

KONJUNKTURERHOLUNG IM EURO-RAUM  
NACH WIE VOR OHNE SCHWUNG

DAS GENDER-BUDGET-ZIEL IN DER  
AKTIVEN ARBEITSMARKTPOLITIK:  
MINDESTENS 50% DER MITTEL FÜR FRAUEN

ÖSTERREICHS AUSSENWIRTSCHAFTLICHE  
BEZIEHUNGEN MIT DEN WESTLICHEN  
BALKANLÄNDERN

DIE GEMEINSAME AGRARPOLITIK 2014 BIS 2020

## ÖSTERREICHISCHES INSTITUT FÜR WIRTSCHAFTSFORSCHUNG

### Präsident

Dr. Christoph Leitl, Präsident der Wirtschaftskammer Österreich

### Vizepräsidenten

o.Univ.-Prof. Mag. Dr. Christoph Badelt,  
Rektor der Wirtschaftsuniversität Wien  
Rudi Kaske, Präsident der Bundesarbeitskammer

### Vorstand

Dr. Hannes Androsch  
Mag.a Renate Brauner, Vizebürgermeisterin und  
Amtsführende Stadträtin für Finanzen, Wirtschaftspolitik und Wiener Stadtwerke  
Willibald Cernko, Präsident des Verbandes  
Österreichischer Banken und Bankiers  
Erich Foglar, Präsident des Österreichischen  
Gewerkschaftsbundes  
Mag. Anna-Maria Hochhauser, Generalsekretärin  
der Wirtschaftskammer Österreich  
Mag. Georg Kapsch, Präsident der Vereinigung der  
österreichischen Industrie  
Mag. Maria Kubitschek, Bereichsleiterin "Wirtschaft"  
der Bundesarbeitskammer  
Univ.-Prof. Dr. Michael Landesmann, Wissen-  
schaftlicher Leiter des Wiener Instituts für  
Internationale Wirtschaftsvergleiche  
Univ.-Prof. Dr. Ewald Nowotny, Gouverneur der  
Oesterreichischen Nationalbank  
Dkfm. Dr. Claus J. Raidl, Präsident der Oesterrei-  
chischen Nationalbank  
Mag. Harald Waiglein, Sektionschef im Bundes-  
ministerium für Finanzen  
Mag. Markus Wallner, Landeshauptmann von  
Vorarlberg  
Abgeordneter zum Nationalrat Ökonomierat  
Ing. Hermann Schultes, Präsident der  
Landwirtschaftskammer Österreich

**Leiter:** Prof. Dr. Karl Aiginger

**Stellvertretende Leiterin und Leiter:** Mag. Bernhard Binder, Dr. Peter Huber, Mag. Dr. Yvonne Wolfmayr

### Wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter

Susanne Bärenthaler-Sieber, Josef Baumgartner,  
Jürgen Bierbaumer-Polly, Sandra Bilek-Steindl, Julia  
Bock-Schappelwein, Michael Böheim, Georg Böhs,  
Fritz Breuss, Elisabeth Christen, Stefan Ederer, Rainer  
Eppel, Martin Falk, Rahel Falk, Ulrike Famiira-  
Mühlberger, Matthias Firgo, Klaus S. Friesenbichler,  
Oliver Fritz, Christian Glocker, Franz R. Hahn, Werner  
Hözl, Thomas Horvath, Peter Huber, Ulrike Huemer,  
Jürgen Janger, Serguei Kaniovski, Angelina Keil,  
Claudia Kettner, Daniela Kletzian-Slamaniq, Angela  
Köppel, Pia Kranawetter, Kurt Kratena, Andrea  
Kunnert, Markus Leibrecht, Thomas Leoni, Hedwig  
Lutz, Helmut Mahringer, Peter Mayerhofer, Christine  
Mayrhuber, Ina Meyer, Klaus Nowotny, Michael  
Peneder, Dieter Pennerstorfer, Michael Pfaffermayr,  
Hans Pitlik, Björn Rabethge, Andreas Reinstaller,  
Silvia Rocha-Akis, Marcus Scheiblecker, Stefan  
Schiman, Stefan Schönfelder, Margit Schratzen-  
staller-Altzinger, Franz Sinabell, Egon Smeral, Ger-  
hard Streicher, Fabian Unterlass, Thomas Url, Yvonne  
Wolfmayr, Christine Zulehner

### Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Dienstleistungsbereich

Tamara Fellinger, Michaela Gaber, Gabriela Hötzer, Peter Janecek, Annemarie Klotzar, Christine Korlath,  
Gwendolyn Kremser, Peter Leser, Andrea Luger, Klemens Messner, Eva Novotny, Robert Novotny, Julia Pinter,  
Vera Plass, Bettina Reichl, Leopold Schehswendter, Gabriele Schiessel, Gabriele Schober, Ilse Schulz, Gerhard  
Schwarz, Kristin Smeral, Karin Syböck, Tatjana Weber

### Wissenschaftlicher Beirat – Editorial Board

Ray J. Barrell (Brunel University), Jeroen C.J.M. van  
den Bergh (UAB), Tito Boeri (Università Bocconi),  
Graciela Chichilnisky (Columbia University), Barry  
Eichengreen (University of California, Berkeley),  
Clemens Fuest (ZEW), Jürgen von Hagen (ZEI),  
Geoffrey J. D. Hewings (Regional Economics  
Applications Laboratory), Claudia Kemfert (DIW),  
Francis Kramarz (INSEE), Bruce Lyons (ESRC), Dirk  
Pilat (OECD), Werner Rothengatter (Universität Karls-  
ruhe), Dennis J. Snower (Institut für Weltwirtschaft  
Kiel), Gerhard Untiedt (GEFRA), Reinhilde Veugelers  
(KU Leuven), Marco Vivarelli (Università Cattolica  
Milano)

### Kuratorium

Wolfgang Anzengruber, August Astl, Gerhard E.  
Blum, Jürgen Bodenseer, Walter Boltz, Franz Gassels-  
berger, Günther Goach, Erwin Hameseder, Hans  
Hofinger, Brigitte Jank, Johann Kalliauer, Dietrich  
Karner, Monika Kircher-Kohl, Robert Leitner, Rupert  
Lindner, Peter Mooslechner, Werner Mümm, Gerald  
Murauer, Christoph Neumayer, Renate Osterode,  
Peter J. Oswald, Robert Ottel, Günther Platter, Erwin  
Pröll, Gerhard Roiss, Walter Rothensteiner, Heinrich  
Schaller, Klaus Schierhackl, Gerhard Steger, Karl-  
Heinz Strauss, Andreas Treichl, Heinrich Treichl, Franz  
Vranitzky, Thomas Weninger, Josef Wöhner

### Goldene Förderer

A.I.C. Androsch International Management  
Consulting GmbH, Autobahnen- und Schnell-  
straßen-Finanzierungs-Aktiengesellschaft, Energie-  
Control GmbH, Infineon Technologies Austria AG,  
Mondi AG, Oberbank AG, OMV AG, PORR AG,  
Raiffeisen-Holding NÖ-Wien reg.Gen.mbH, Raiffei-  
senlandesbank Oberösterreich AG, Raiffeisen-  
Landesbank Steiermark AG, Raiffeisen-Zentralbank  
Österreich AG, Siemens AG Österreich, Verbund  
(Österreichische Elektrizitätswirtschafts-AG),  
voestalpine AG

### Wissenschaftliche Assistenz und Statistik

Birgit Agnezy, Martina Agwi, Astrid Czaloun, Fanny  
Dellinger, Sabine Ehn-Fragner, Stefan Fuchs, Ursula  
Glauninger, Lucia Glinsner, Andrea Grabmayer,  
Silvia Haas, Andrea Hartmann, Katarina Hollan,  
Kathrin Hranayai, Eva Jungbauer, Christine Kauf-  
mann, Martin Keppelmüller, Katharina Köberl, Irene  
Langer, Christoph Lorenz, Christa Magerl, Susanne  
Markytan, Anja Mertinkat, Elisabeth Neppi-Oswald,  
Birgit Novotny, Doris Anita Oberdabernig, Peter  
Reschenhofer, Maria Riegler, Eva Sokoll, Martha  
Steiner, Doris Steininger, Anna Strauss, Andrea  
Sutrich, Maria Thalhammer, Johanna Vogel, Diet-  
mar Weinberger, Michael Weingärtler, Stefan  
Weingartner, Teresa Weiss, Gabriele Wellan, Anna  
Zschokke

### Konsulentinnen und Konsulenten

Harald Badinger, René Böheim, Jesús Crespo  
Cuarema, Peter Egger, Richard Eitter, Heinz  
Hollenstein, Stefan Schleicher, Sigrid Stagl, Andrea  
Weber, Hannes Winner

### Emeriti Consultants

Kurt Bayer, Alois Guger, Heinz Handler, Gunther  
Tichy, Gertrude Tumpel-Gugerell, Ewald Walters-  
kirchen

Herausgeber: Karl Aiginger  
Chefredakteur: Michael Böheim  
Redaktion: Ilse Schulz  
Technische Redaktion: Tamara Fellinger,  
Tatjana Weber

Medieninhaber (Verleger) und Redaktion:  
Österreichisches Institut für  
Wirtschaftsforschung • 1030 Wien, Arsenal,  
Objekt 20  
Telefon +43 1 798 26 01-0 •  
Fax +43 1 798 93 86 •  
<http://www.wifo.ac.at>

Satz: Österreichisches Institut für  
Wirtschaftsforschung  
Druck: Ueberreuter Print GmbH,  
2100 Korneuburg

Beiträge aus diesem Heft werden in die  
EconLit-Datenbank des "Journal of  
Economic Literature" aufgenommen und  
sind auf der WIFO-Website online verfü-  
gbar (<http://monatsberichte.wifo.ac.at>).  
Information für Autorinnen und Autoren:  
[http://monatsberichte.wifo.ac.at/  
WIFO\\_MB\\_Autoreninfo.pdf](http://monatsberichte.wifo.ac.at/WIFO_MB_Autoreninfo.pdf)

Preis pro Jahrgang (12 Hefte und Online-  
Zugriff): € 250,00 • Preis pro Heft: € 25,00 •  
Downloadpreis pro Artikel: € 15,00

# Inhalt

- 159-168 ■ **Konjunkturerholung im Euro-Raum nach wie vor ohne Schwung**  
*Marcus Scheiblecker*  
Die Expansion der Wirtschaft in den Schwellenländern liefert weiterhin nur schwach positive Impulse für die Weltkonjunktur. Während sich das robuste Wachstum in den USA fortsetzt, verbessert sich die Wirtschaftslage in Europa sehr zögerlich. In Österreich hält die Erholung an, allerdings bleibt auch hier die Aufwärtsentwicklung verhalten.
- 169 **Konjunkturberichterstattung: Methodische Hinweise und Kurzglossar**
- 170-182 **Kennzahlen zur Wirtschaftslage**  
Internationale Konjunkturindikatoren: Wechselkurse – Weltmarkt-Rohstoffpreise  
Kennzahlen für Österreich: Volkswirtschaftliche Gesamtrechnung laut ESVG 1995 – Zahlungsbilanz – Tourismus – Außenhandel – Zinssätze – Landwirtschaft – Herstellung von Waren – Bauwirtschaft – Binnenhandel – Verkehr – Bankenstatistik – Arbeitsmarkt – Preise und Löhne – Staatshaushalt – Soziale Sicherheit – Umwelt – Entwicklung in den Bundesländern
- 183-195 **Das Gender-Budget-Ziel in der aktiven Arbeitsmarktpolitik: Mindestens 50% der Mittel für Frauen**  
*Hedwig Lutz*  
Seit mehreren Jahren fordert der österreichische Bundesminister für Arbeit, mindestens 50% des Budgets der aktiven Arbeitsmarktpolitik für Frauen zu verwenden. Dieses Ziel wurde österreichweit seit 2004 nur zwischen 2005 und 2007 erreicht, obwohl Frauen häufiger Zugang zu einer Maßnahme finden als Männer. Die Förderung für Frauen ist aber im Durchschnitt niedriger. Um den Anteil der Frauen am Fördervolumen auf 50% zu steigern, muss vom Arbeitsmarktservice strukturell geringeren Förderkosten gegengesteuert werden, was in den einzelnen Landesgeschäftsstellen mit unterschiedlichen Strategien erfolgt. Bedeutsam dafür sind in jedem Fall die Frauenförderprogramme (Wiedereinstieg, Handwerk und Technik). Diese Programme werden durch die Ministervorgabe auch finanziell abgesichert.
- 197-211 **Österreichs außenwirtschaftliche Beziehungen mit den westlichen Balkanländern**  
*Elisabeth Christen*  
Die Region Westbalkan – Albanien, Bosnien–Herzegowina, Kosovo, Kroatien, Mazedonien, Montenegro und Serbien – hat aufgrund der geographischen Nähe, der intensiven Wirtschaftsbeziehungen sowie der Politik einer Annäherung an die EU einen hohen Stellenwert für Österreich. Der heimische Außenhandel ist außergewöhnlich eng mit diesen Ländern verflochten. Auch die hohen Marktanteile im Warenexport und Österreichs Rolle als bedeutendster Auslandsinvestor in Kroatien, Bosnien–Herzegowina und Serbien unterstreichen die herausragende Position Österreichs in dieser Region. Die Finanzmarkt- und Wirtschaftskrise sowie die europäische Schuldenkrise dämpften die Dynamik der Exporte und Direktinvestitionen in den Westbalkanländern deutlich. Bereits 2010 zeichnete sich eine leichte Erholung ab, gemäß den vorläufigen Werten von Jänner bis November 2013 sind die Auswirkungen der Krise jedoch noch nicht überwunden. Mittelfristig könnte die österreichische Wirtschaft von einer Intensivierung der außenwirtschaftlichen Beziehungen mit der Region überdurchschnittlich profitieren.

## Inhalt

213-222

### Die Gemeinsame Agrarpolitik 2014 bis 2020

*Markus F. Hofreither, Franz Sinabell*

Seit 2003 wurde die Koppelung von Förderungen der Gemeinsamen Agrarpolitik an die Produktion entsprechend der Reformlogik der OECD schrittweise beseitigt. Für das Jahr 2013 wurde ein weiterer Reformschritt erwartet, der sich am OECD-Prinzip der zielgerichteten Bereitstellung öffentlicher Güter orientieren würde. Trotz günstiger Marktbedingungen für Agrarprodukte blieben die aktuellen Reformvereinbarungen hinter den Erwartungen – Forcierung der ländlichen Entwicklung, starke Angleichung der Stützungs niveaus und administrative Vereinfachung – zurück. Neben der Pfadabhängigkeit des GAP-Reformprozesses dürfte dafür auch die Tendenz einer "Renationalisierung" der GAP bestimmend sein. Die Definition von fakultativen Bestimmungen wird zunehmend heterogene Regelungen in den Mitgliedsländern und Regionen zur Folge haben. Positiv zu beurteilen sind die Fortführung der Budgetdisziplin sowie Anpassungen im Bereich der Marktordnungen und im Risikomanagement.

## Summaries

- 159 ■ Cyclical Recovery in the Euro Area still Lacking Momentum
- 183 Gender Budget Target in Active Labour Market Policy: Minimum 50 percent of Funding for Women
- 197 Austria's Foreign Trade and Investment Relations with the Western Balkan Countries
- 213 Common Agricultural Policy 2014 to 2020

## Online-Zugriff

■ <http://monatsberichte.wifo.ac.at>

Alle Artikel im Volltext online verfügbar (PDF) • Kostenloser Zugriff für Förderer und Mitglieder des WIFO sowie für Abonentinnen und Abonenten

Marcus Scheiblecker

## Konjunkturerholung im Euro-Raum nach wie vor ohne Schwung

### Konjunkturerholung im Euro-Raum nach wie vor ohne Schwung

Die Expansion der Wirtschaft in den Schwellenländern liefert weiterhin nur schwach positive Impulse für die Weltkonjunktur. Während sich das robuste Wachstum in den USA fortsetzt, verbessert sich die Wirtschaftslage in Europa sehr zögerlich. In Österreich hält die Erholung an, allerdings bleibt auch hier die Aufwärtsentwicklung verhalten.

### Cyclical Recovery in the Euro Area still Lacking Momentum

Growth in the emerging market economies continues to provide only weak incentives for global business activity. While the US economy follows a path of solid growth, the recovery in Europe remains tentative. Demand and output in Austria are heading up, though the upturn is lacking momentum.

#### Kontakt:

**Dr. Marcus Scheiblecker:** Arsenal, Objekt 20, 1030 Wien, [Marcus.Scheiblecker@wifo.ac.at](mailto:Marcus.Scheiblecker@wifo.ac.at)

**JEL-Codes:** E32, E66 • **Keywords:** Konjunkturbericht

Der Konjunkturbericht entsteht jeweils in Zusammenarbeit aller Mitarbeiter des WIFO. Zu den Definitionen siehe "Methodische Hinweise und Kurzglossar", in diesem Heft und <http://www.wifo.ac.at/wwwdocs/form/WIFO-Konjunkturberichterstattung-Glossar.pdf> • Abgeschlossen am 10. März 2014.

**Wissenschaftliche Assistenz:** Christine Kaufmann ([Christine.Kaufmann@wifo.ac.at](mailto:Christine.Kaufmann@wifo.ac.at)), Martha Steiner ([Martha.Steiner@wifo.ac.at](mailto:Martha.Steiner@wifo.ac.at))

Zur Zeit kommen die entscheidenden Impulse für die Weltwirtschaft aus den USA. Nach +1% gegenüber der Vorperiode expandierte das BIP im IV. Quartal 2013 mit +0,6% abermals kräftig. Auch in China wurde mit +1,8% im IV. Quartal 2013 ein hoher Zuwachs der Wirtschaftsleistung verzeichnet. Die Dynamik ließ jedoch gegenüber dem Vorquartal (+2,2%) nach, und die Unternehmensumfragen deuten auf eine weitere Verlangsamung hin.

In Europa verstärkte sich die Erholung etwas. Das BIP stieg im IV. Quartal 2013 im Euro-Raum gegenüber der Vorperiode um 0,3% und in der EU insgesamt um 0,4%. In allen großen Euro-Ländern sowie in Portugal beschleunigte sich die Expansion. In Griechenland verringerte sich die Abwärtsdynamik.

Die österreichische Wirtschaft wuchs 2013 nach vorläufigen Berechnungen um 0,4%. Im IV. Quartal erhöhte sich die gesamtwirtschaftliche Produktion in Österreich gegenüber der Vorperiode real um 0,3%. Damit hat sich die seit Mitte 2013 beobachtete Konjunkturerholung etwas verstärkt.

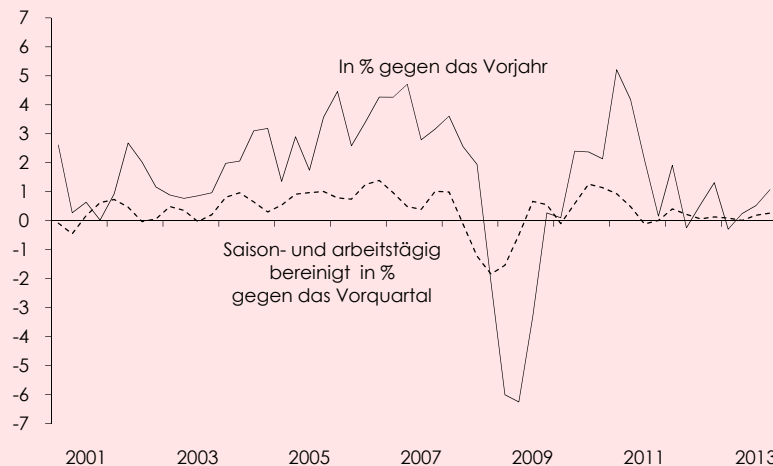
Die Ergebnisse des WIFO-Konjunkturtests deuten auf eine Fortsetzung dieser günstigen Entwicklung hin, jedoch dürfte die Dynamik verhaltener bleiben als in vergangenen Aufschwungsphasen. Der WIFO-Frühindikator zeigte im Dezember wie im Jänner eine leichte Expansion an. Im Februar verbesserte er sich gegenüber der Vorperiode etwas.

Neben dem Außenhandel gingen in Österreich die Nachfrageimpulse im IV. Quartal auch von den Investitionen aus. Der Konsum der privaten Haushalte trug hingegen nach wie vor kaum zum Wachstum bei, die realen Einzelhandelsumsätze stagnierten.

Die Inflationsrate sank im Jänner 2014 auf 1,5%, nach 1,9% im Vormonat. Damit war der Preisauftrieb nach wie vor sehr gering, jedoch deutlich höher als im Durchschnitt des Euro-Raumes (Jänner 0,8%).

Abbildung 1: Entwicklung des realen Bruttoinlandsproduktes

Veränderung gegen das Vorjahr bzw. Vorquartal in %



Q: WIFO.

Übersicht 1: Ergebnisse der vierteljährlichen Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung

	2012		2013			
	III. Quartal	IV. Quartal	I. Quartal	II. Quartal	III. Quartal	IV. Quartal
<i>Real, saison- und arbeitstägig bereinigt</i>						
Konsumausgaben insgesamt	- 0,3	- 0,2	+ 0,1	+ 0,2	+ 0,2	+ 0,2
Private Haushalte <sup>1)</sup>	- 0,1	- 0,0	+ 0,0	+ 0,0	+ 0,0	+ 0,1
Staat	- 0,3	- 0,1	+ 0,1	+ 0,3	+ 0,3	+ 0,3
Bruttoinvestitionen	- 0,3	- 0,5	- 0,9	- 0,6	+ 0,1	+ 0,2
Bruttoanlageinvestitionen	- 0,3	- 0,5	- 0,3	+ 0,2	+ 0,0	+ 0,2
Ausrüstungen	- 1,4	- 1,0	- 0,2	- 0,1	- 0,6	- 0,3
Bauten	+ 0,6	+ 0,3	+ 0,2	+ 0,2	+ 0,3	+ 0,3
Exporte	+ 0,8	+ 0,1	+ 0,4	+ 0,8	+ 1,0	+ 1,1
Waren	+ 0,7	- 0,6	+ 0,4	+ 0,8	+ 1,3	+ 1,3
Dienstleistungen	+ 1,0	+ 0,8	+ 0,7	+ 0,6	+ 0,5	+ 0,6
Importe	- 0,2	- 0,3	+ 0,2	+ 0,7	+ 0,9	+ 0,6
Waren	- 0,0	- 0,6	- 0,0	+ 0,8	+ 0,9	- 0,1
Dienstleistungen	+ 0,3	+ 0,5	+ 0,5	+ 0,1	+ 1,5	+ 2,6
Bruttoinlandsprodukt	+ 0,1	+ 0,1	+ 0,1	+ 0,0	+ 0,2	+ 0,3
Herstellung von Waren	- 0,7	+ 1,1	+ 0,4	+ 0,2	+ 0,3	+ 0,4

	2012	2013	2012		2013			
			III. Quartal	IV. Quartal	I. Quartal	II. Quartal	III. Quartal	IV. Quartal
<i>Real, berechnet auf Basis von Vorjahrespreisen</i>								
Konsumausgaben insgesamt	+ 0,4	- 0,1	- 0,3	- 0,8	- 1,4	- 0,4	+ 0,7	+ 0,5
Private Haushalte <sup>1)</sup>	+ 0,5	- 0,2	+ 0,1	- 1,1	- 0,9	- 0,7	+ 0,4	+ 0,3
Staat	+ 0,2	+ 0,1	- 1,5	+ 0,2	- 2,8	+ 0,6	+ 1,6	+ 0,9
Bruttoinvestitionen	- 1,2	- 4,1	- 3,8	+ 7,1	- 7,5	- 7,0	- 0,6	- 2,4
Bruttoanlageinvestitionen	+ 1,6	- 0,9	+ 0,7	- 0,1	- 3,4	- 1,0	- 0,2	+ 0,5
Ausrüstungen	+ 2,1	- 3,1	- 4,1	- 2,1	- 7,4	- 1,8	- 2,3	- 1,1
Bauten	+ 2,5	+ 0,7	+ 5,4	+ 1,4	+ 0,9	- 0,3	+ 0,9	+ 1,2
Exporte	+ 1,2	+ 2,8	+ 2,0	+ 0,4	+ 2,0	+ 3,7	+ 2,0	+ 3,4
Waren	+ 0,4	+ 2,6	+ 1,0	- 0,4	+ 0,8	+ 4,0	+ 1,8	+ 4,0
Dienstleistungen	+ 3,3	+ 3,1	+ 4,7	+ 2,5	+ 4,6	+ 3,1	+ 2,6	+ 2,1
Importe	- 0,3	+ 0,6	- 1,7	- 0,2	- 2,2	- 0,0	+ 2,4	+ 2,2
Waren	- 1,4	+ 0,2	- 2,4	- 1,4	- 2,8	+ 0,0	+ 2,5	+ 1,2
Dienstleistungen	+ 4,5	+ 2,3	+ 1,2	+ 5,3	+ 1,0	- 0,3	+ 2,1	+ 6,0
Bruttoinlandsprodukt	+ 0,9	+ 0,4	+ 0,5	+ 1,3	- 0,3	+ 0,2	+ 0,5	+ 1,1
Herstellung von Waren	+ 1,2	+ 1,2	+ 0,9	+ 0,8	- 1,9	+ 0,8	+ 2,4	+ 3,6
Bruttoinlandsprodukt, nominell	+ 2,6	+ 2,0	+ 2,4	+ 3,6	+ 2,0	+ 1,8	+ 2,1	+ 2,1

Q: WIFO. – <sup>1)</sup> Einschließlich privater Organisationen ohne Erwerbszweck.

Das Bild einer Zunahme der Arbeitslosigkeit bei anhaltender Beschäftigungsausweitung blieb auch Anfang 2014 erhalten. Im Februar erhöhte sich die Zahl der unselbstständig aktiv Beschäftigten gegenüber dem Vormonat um 0,1%. Auch die Zahl der Arbeitslosen stieg saisonbereinigt um 0,1%, die saisonbereinigte Arbeitslosenquote (nach österreichischer Berechnungsmethode) verharrte daher bei 7,9%.

## 1. Wirtschaft der USA wächst anhaltend stark

Im IV. Quartal 2013 verlagerte sich die Nachfrage in den USA merklich von den Investitionen zu Konsum und Außenbeitrag. Hatten die privaten Investitionen in der Vorperiode noch kräftig expandiert (über +4%), so nahmen sie im IV. Quartal um nur 1% zu. Vor allem die Wohnbauinvestitionen, die seit Anfang 2012 stark ausgeweitet worden waren, erlitten einen Rückschlag. Die Nachfrage nach Ausrüstungen erhöhte sich hingegen deutlich (+1,8%).

Der Konsum der privaten Haushalte – die wichtigste Nachfragekomponente in den USA – verzeichnete mit +0,6% gegenüber der Vorperiode den stärksten Quartalszuwachs seit Ende 2011. Sowohl dauerhafte (real +0,6%) als auch nicht dauerhafte Konsumgüter (+0,9%) wurden stark nachgefragt. Da zugleich die verfügbaren Einkommen gegenüber der Vorperiode stagnierten, sank die Sparquote von 4,9% auf 4,5%.

Einen deutlich positiven Wachstumsbeitrag lieferte im IV. Quartal auch der Außenhandel. Während der Export von Waren und Dienstleistungen gegenüber der Vorperiode real um 2,3% wuchs, verstärkte sich das Importwachstum kaum (+0,4%). Die seit Anfang 2012 beobachtete tendenzielle Verringerung des Defizits im Waren- und Dienstleistungsverkehr setzte sich fort.

Die Notenbank der USA belässt ihren Leitzinssatz bereits seit 5 Jahren auf einem Niveau von knapp über 0%. Jüngst begann sie ihr zusätzlich eingesetztes Anleiheankaufprogramm etwas einzuschränken. Trotz der in den letzten Jahren außerordentlich expansiven Geldpolitik ist die Inflationsrate weiterhin sehr niedrig. Anfang 2014 entsprach der Anstieg des Verbraucherpreisindex mit 1,6% etwa dem im Vormonat (Dezember +1,5%).

Die Arbeitslosigkeit sinkt seit dem Ende der Rezession Mitte 2009 langsam. Nach einem leichten Rückgang auf 6,6% im Jänner 2014 erhöhte sie sich im Februar wieder auf 6,7%.

*In den USA wuchs die Wirtschaft im III. Quartal 2013 um 1% und im IV. Quartal mit +0,6% ebenfalls stark. Die Konjunkturindikatoren lassen ein Anhalten der günstigen Entwicklung in den kommenden Monaten erwarten.*

## 2. Wachstumsschwäche in den Schwellenländern

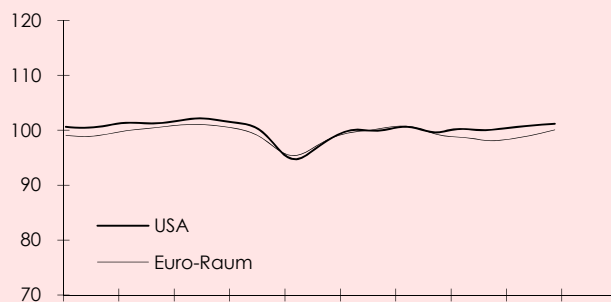
Hatte die Expansion in den Schwellenländern in den letzten Jahren die Weltkonjunktur stimuliert, so scheinen diese Märkte nun das Vertrauen der Anleger verloren zu haben, die Kapitalströme kehren sich seit einem halben Jahr um. Dies erzeugt erheblichen Druck auf die Währungen dieser Länder. Um einen weiteren Kapitalabfluss zu vermeiden, hoben die Notenbanken in vielen dieser Länder die Zinssätze drastisch an. Deutlich unter Druck gegenüber Dollar und Euro gerieten seit dem 2. Halbjahr 2013 der brasilianische Real, der argentinische Peso, die indische Rupie, die türkische Lira und der russische Rubel. Vor dem Hintergrund der Eskalation der politischen Situation in der Ukraine verstärkte sich der Kursverlust des Rubels zuletzt.

In den BRIC-Ländern verlor die Konjunktur merklich an Schwung. In Russland stagnierte die Wirtschaft im II. wie im III. Quartal 2013, während sie in Brasilien nach dem Rückgang im III. Quartal zum Jahresende wieder expandierte. Die indische Wirtschaft wächst bereits seit rund eineinhalb Jahren deutlich schwächer als zuvor. Lediglich China erzielte im IV. Quartal 2013 mit +1,8% noch ein kräftiges Wachstum, das jedoch geringer ausfiel als in der Vorperiode (+2,2%); zudem weisen die Unternehmensumfragen auf eine weitere Verlangsamung der Dynamik hin.

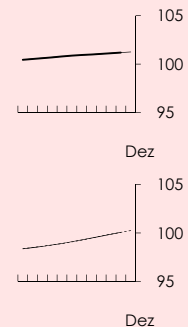
Abbildung 2: Internationale Konjunktur

Saisonbereinigt, 2010 = 100, gleitende Dreimonatsdurchschnitte

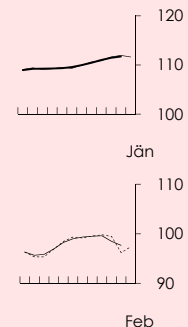
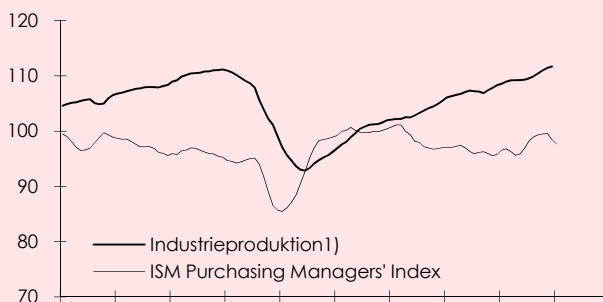
Leading indicators



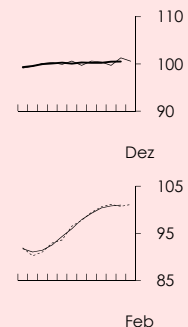
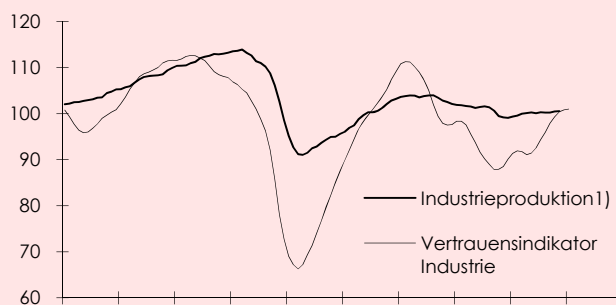
Entwicklung in den letzten 12 Monaten



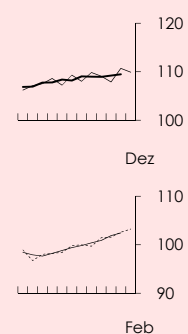
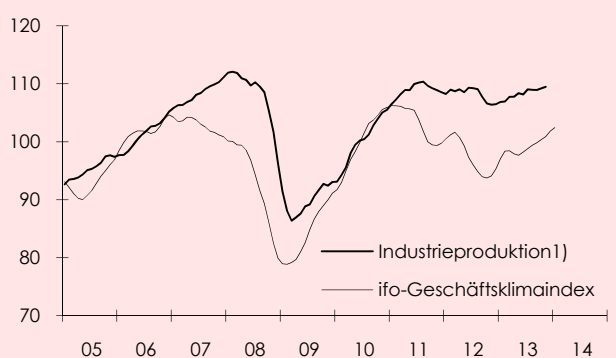
USA



Euro-Raum



Deutschland



Q: Europäische Kommission, Deutsche Bundesbank, ISM (Institute for Supply Management™), ifo (Institut für Wirtschaftsforschung), OECD. – 1) Produzierender Bereich.



### 3. International niedriges Zinsniveau beflügelt Aktienmärkte

Nach wie vor ist die Krise auf den Finanzmärkten in den USA und Europa nicht überwunden. Die Notenbanken sehen sich anhaltend verpflichtet, ihre expansive Geldpolitik weiter zu verfolgen. Deshalb sind die langfristigen Zinssätze weiterhin ausgesprochen niedrig. Staatsanleihen und Spareinlagen versprechen in dieser Situation wenig Ertrag. Die geringen Schwankungen der Rohstoffpreise lassen ebenfalls kaum Raum für Spekulationsgewinne.

Vor diesem Hintergrund zog die Nachfrage nach Aktien 2013 deutlich an, zumal die Unternehmensgewinne dank der kräftigen Expansion der Realwirtschaft in den USA und in einzelnen Ländern Europas merklich zunahmen. Zudem scheint die Risikobereitschaft der Wirtschaftssubjekte wieder gestiegen zu sein, nachdem sie in der Finanzmarktkrise stark gesunken war.

Der Dow Jones Industrial lag Ende Februar 2014 um rund 15% über dem Vorjahresniveau. In Europa erhöhte sich der Euro Stoxx im selben Zeitraum sogar um rund 20%, vor allem aufgrund der lebhaften Entwicklung des deutschen Aktienmarktes. Der DAX stieg Ende Februar auf über 9.600 Punkte und lag damit um rund 25% über dem Niveau des Vorjahres.

Ein Einbrechen der Aktienkurse könnte die Entwicklung der Realwirtschaft in diesen Ländern erneut dämpfen. Diese Gefahr besteht durchaus, ist jedoch aus mehreren Gründen eher gering: Zum einen ist das Kurs-Gewinn-Verhältnis durch den starken Kursanstieg zwar niedrig, aber der geringen Rendite alternativer Investitionsformen durchaus angemessen; eine abrupte Umschichtung des Anlageportefeuilles zu solchen Investitionsformen ist daher wenig attraktiv. Zum anderen könnten die Auswirkungen eines raschen Wertverfalls auf die Realwirtschaft diesmal geringer sein als in der Vergangenheit, weil der jüngste Einbruch der Aktiennotierungen und Immobilienpreise noch nicht lange her ist. Anleger vertrauen nach lang anhaltenden Kurssteigerungen zunehmend auf die Nachhaltigkeit des erzielten, aber noch nicht realisierten Vermögenszuwachses und bauen dann ihre Entscheidungen darauf auf. Falls diese Erwartungen in dieser Situation jäh enttäuscht werden, kommt es zu einer Reallokation, welche die Realwirtschaft in Mitleidenschaft zieht. In der aktuellen Lage sollten sich viele Marktteilnehmer der Unsicherheit solcher buchmäßigen Vermögenszuwächse eher bewusst sein. Ihre Wirtschaftspläne könnten die Möglichkeit einer solchen Wertminderung bereits enthalten, sodass deren tatsächliches Eintreten nur begrenzt auf die Realwirtschaft durchschlagen würde.

*Die Aktienindizes befinden sich nach wie vor auf einem Höchstniveau. Das unüblich niedrige Zinsniveau in den hochentwickelten Volkswirtschaften und die Stabilität der Rohstoffpreise haben einen starken Anstieg der Nachfrage nach Aktien zur Folge.*

### 4. Konjunkturerholung in Europa auf breiter Basis, aber noch träge

Die Wirtschaftsleistung der EU stieg im IV. Quartal 2013 gegenüber der Vorperiode real um 0,4% und damit etwa ebenso stark wie in den zwei Quartalen zuvor. Damit scheint die Ende 2012 und Anfang 2013 beobachtete Rezessionsphase überwunden zu sein. Wie vom WIFO in seinen letzten Prognosen erwartet, verläuft die Erholung allerdings träge. Das Wachstum des BIP beschleunigte sich in den vergangenen Quartalen nicht, wie dies für eine Aufschwungphase typisch wäre. Nach wie vor bremsen die noch nicht überwundene Finanzmarktkrise und die restriktive Fiskalpolitik die Aufwärtsdynamik.

An der Konjunkturbelebung haben auch die bislang mit großen wirtschaftlichen Problemen konfrontierten Länder an der südlichen und westlichen Peripherie des Euro-Raumes teil (Übersicht 1). So verstärkte sich das Wachstum nach Überwindung der Rezession im 2. Halbjahr 2013 in Spanien von 0,1% im III. Quartal auf 0,2% im IV. Quartal. In Portugal zog die Expansion von +0,3% auf +0,5% an. In Italien vollzieht sich die Erholung viel zögerlicher, dennoch ist auch hier eine leichte Zunahme der Dynamik festzustellen: Im 1. Halbjahr 2013 verlangsamte sich die Abwärtstendenz, und nach einer Stagnation im III. Quartal wurde im IV. Quartal wieder ein leichter Anstieg von 0,1% verzeichnet. Für Griechenland fehlen zur Zeit saisonbereinigte Werte zum Wirtschaftswachstum. Im Vorjahresvergleich war jedoch von Quartal zu Quartal eine deutliche Verringerung der Abwärtsdynamik zu beobachten.

*Seit Überwindung der jüngsten Rezession im II. Quartal 2013 wächst die Wirtschaft in der EU stabil; bislang ist aber keinerlei Beschleunigung der Dynamik festzustellen. Wie die Unternehmensumfragen zeigen, könnte sich der Aufschwung jedoch bald verstärken.*

Übersicht 2: Bruttoinlandsprodukt ausgewählter EU-Länder, real

	2013							
	I. Quartal	II. Quartal	III. Quartal	IV. Quartal	I. Quartal	II. Quartal	III. Quartal	IV. Quartal
	Veränderung gegen das Vorquartal in % Saison- und arbeitstägig bereinigt				Veränderung gegen das Vorjahr in %			
EU 28	- 0,1	+ 0,4	+ 0,3	+ 0,4	- 0,7	- 0,1	+ 0,2	+ 1,1
Euro-Raum 18	- 0,2	+ 0,3	+ 0,1	+ 0,3	- 1,2	- 0,6	- 0,3	+ 0,5
Spanien	- 0,3	- 0,1	+ 0,1	+ 0,2	- 1,9	- 1,6	- 1,1	- 0,2
Portugal <sup>1)</sup>	- 0,3	+ 1,1	+ 0,3	+ 0,5	- 4,0	- 2,0	- 0,9	+ 1,6
Italien	- 0,6	- 0,3	± 0,0	+ 0,1	- 2,6	- 2,3	- 1,9	- 0,8
Griechenland <sup>2)</sup>	-	-	-	-	- 5,5	- 3,7	- 3,0	- 2,6
Irland <sup>1)</sup>	- 1,1	+ 1,0	+ 1,5	-	- 1,8	- 1,5	+ 1,7	-
Niederlande <sup>3)</sup>	- 0,3	+ 0,1	+ 0,3	+ 0,7	- 1,4	- 1,7	- 0,6	+ 0,7
Finnland	- 0,2	± 0,0	± 0,0	- 0,3	- 2,8	- 1,3	- 0,9	- 0,5
Slowenien	+ 0,1	+ 0,2	+ 0,4	+ 1,2	- 3,1	- 1,7	- 0,8	+ 1,9
Slowakei <sup>1)</sup>	+ 0,3	+ 0,3	+ 0,3	+ 0,4	+ 0,7	+ 0,8	+ 0,9	+ 1,3
Schweden	+ 0,8	± 0,0	+ 0,5	+ 1,7	+ 1,6	+ 0,7	+ 0,7	+ 3,1
Tschechien	- 1,3	+ 0,3	+ 0,2	+ 1,6	- 2,3	- 1,7	- 1,2	+ 0,8
Ungarn	+ 1,1	+ 0,3	+ 0,8	+ 0,6	- 0,1	+ 0,6	+ 1,7	+ 2,8

Q: Eurostat. – <sup>1)</sup> Ohne Arbeitsstagskorrektur. – <sup>2)</sup> Nicht saisonbereinigt. – <sup>3)</sup> Veränderung gegen das Vorjahr in %, arbeitstägig bereinigt.

Die irische Wirtschaft wuchs im II. Quartal (+1%) und III. Quartal 2013 (+1,5%; Daten zum IV. Quartal fehlen noch). Auch die Niederlande scheinen die durch das Platzen der Immobilienpreisblase ausgelöste hartnäckige Rezession überwunden zu haben. Seither verstärkte sich das Wachstum von 0,1% im II. Quartal auf 0,3% im III. und 0,7% im IV. Quartal 2013.

Während sich die sehr problematische Wirtschaftslage der Länder im Süden und Westen der EU schrittweise bessert, stehen die einstmals sehr erfolgreichen Volkswirtschaften Skandinaviens erheblichen Konjunkturproblemen gegenüber. In Finnland verstärkte sich der seit 2012 (-1%) anhaltende Abwärtstrend 2013 (-1,4%), in allen vier Quartalen 2013 sank die Wirtschaftsleistung im Vorjahresvergleich deutlich. Hatte 2012 der Konsum noch die Nachfrage gestützt, so schrumpften 2013 alle wichtigen Nachfragekategorien. Dennoch war die harmonisierte Inflationsrate in Finnland in den letzten Monaten mit knapp 2% eine der höchsten im Euro-Raum. Leistungsbilanz und öffentliche Haushalte weisen seit ein paar Jahren Defizite aus. Die schwedische Wirtschaft geriet zwar nicht in eine Rezession, sie entwickelt sich aber schwächer als in der Vergangenheit. Lediglich im IV. Quartal 2013 verstärkte sich die Dynamik.

Österreichs nördliche und östliche Nachbarländer verzeichneten im IV. Quartal 2013 ebenfalls eine anhaltende Erholung. Die tschechische Wirtschaft wuchs sprunghaft um 1,6%, nach +0,2% in der Vorperiode. In der Slowakei erhöhte sich das BIP um real 0,4% nach +0,3%. Die ungarische Wirtschaft expandierte im IV. Quartal 2013 um 0,6%. Slowenien könnte die Rezession überwunden haben: Der negative Vorjahresabstand verringerte sich im 1. Halbjahr 2013 schrittweise, ab der Jahresmitte gewann die Konjunktur wieder an Dynamik. Im III. Quartal erhöhte sich die Wirtschaftsleistung um 0,4% gegenüber der Vorperiode, im IV. Quartal um 1,2%.

Die Unternehmensumfragen deuten im Euro-Raum auf ein Anhalten der Konjunkturerholung hin. Im Februar 2014 stieg der Economic Sentiment Indicator zum zehnten Mal in Folge, wenn auch nur wenig. Die nach wie vor recht zaghafte Aufwärtsbewegung ist zu schwach, um eine Verbesserung auf dem Arbeitsmarkt herbeizuführen, die Arbeitslosenquote beträgt im Euro-Raum seit einem Jahr unverändert rund 12%.

Die Inflation verlangsamt sich im Euro-Raum seit Ende 2011, im Jänner und (laut Schnellschätzung) im Februar 2014 betrug sie gemäß dem harmonisierten Verbraucherpreisindex 0,8%. Während sich zuletzt Nahrungsmittel einschließlich Alkohol und Tabak (+1,5%) sowie Dienstleistungen (+1,3%) überdurchschnittlich verteuerten, erhöhten sich die Preise von industriellen nichtenergetischen Gütern unterdurchschnittlich (+0,6%). Energie wurde um 2,2% billiger. Ohne Nahrungsmittel, Alkohol, Tabak und Energieprodukte, deren Preise üblicherweise starken nicht konjunkturbedingten Preisschwankungen unterliegen, betrug die Inflationsrate 1,0%. Von einer deflationä-

Die einstmals sehr erfolgreichen Volkswirtschaften Skandinaviens sind seit zwei Jahren mit Problemen konfrontiert.

ren Entwicklung ist somit noch nicht zu sprechen, allerdings besteht eine solche Gefahr bei Anhalten des Abwärtstrends der Inflationsrate.

## 5. Erholung auch in Österreich schleppend

In Österreich stieg die gesamtwirtschaftliche Produktion im IV. Quartal gegenüber der Vorperiode um 0,3%. Das Wachstum hat sich damit abermals verstärkt und entsprach dem Durchschnitt des Euro-Raumes. Für das gesamte Jahr 2013 ergibt sich ein BIP-Anstieg von 0,4%.

Treibende Kraft war im IV. Quartal 2013 vor allem die Belebung der Außenwirtschaft. Auch die Investitionsnachfrage nahm leicht zu. Der Konsum der privaten Haushalte stagnierte hingegen neuerlich (+0,1%).

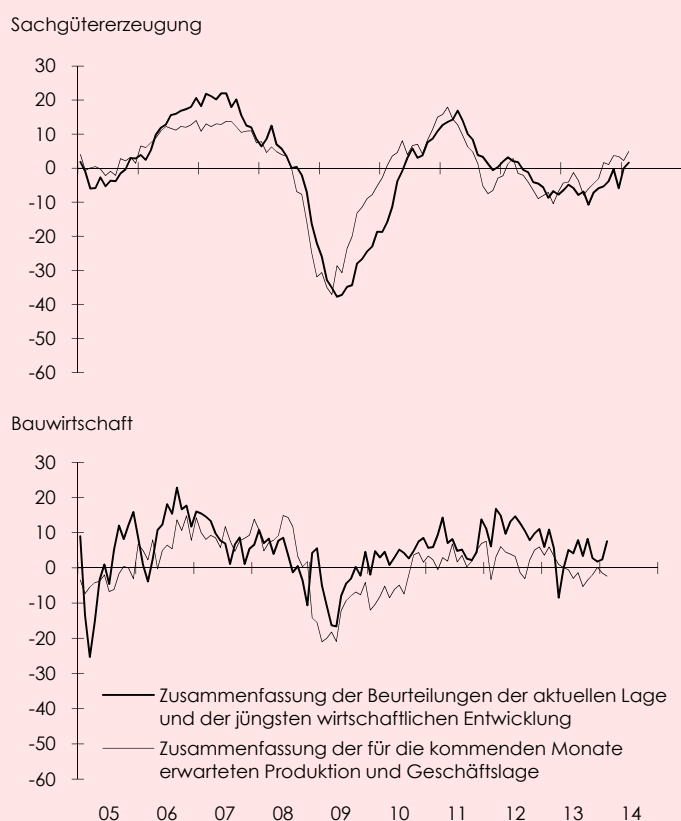
Die Unternehmensumfragen weisen auf ein Anhalten der Aufwärtsdynamik in den kommenden Monaten hin. Der aus mehreren Komponenten bestehende WIFO-Frühindikator lag im Februar 2014 abermals deutlich im Expansionsbereich, jedoch blieb die Verbesserung gegenüber der Vorperiode schwach.

Auch der WIFO-Konjunkturtest belegt die nach wie vor recht träge Aufwärtsentwicklung der heimischen Produktion. Im Februar verbesserte sich zwar die Einschätzung der aktuellen Lage deutlich, die Erwartungen für die kommenden Monate waren jedoch kaum optimistischer.

Die österreichische Wirtschaft expandierte im IV. Quartal 2013 um 0,3%. Damit hat sich das Wachstum abermals leicht verstärkt. Nach wie vor fehlt jedoch die Dynamik vergangener Aufschwungphasen.

Abbildung 3: Ergebnisse des WIFO-Konjunkturtests

Indizes der aktuellen Lagebeurteilung und der unternehmerischen Erwartungen, saisonbereinigt



Q: WIFO-Konjunkturtest. Angaben in Indexpunkten (Prozentpunkten) zwischen +100 und -100. Werte über 0 zeigen insgesamt positive, Werte unter 0 negative Erwartungen an.

Die aktuelle Lage wurde vor allem von den Sachgütererzeugern und der Bauwirtschaft günstiger eingeschätzt. Letztere profitierte allerdings vom milden Winterwetter, sodass die Produktionszunahme teilweise durch das Vorziehen von Projekten

bedingt sein dürfte. Darauf weist auch die etwas pessimistischere Einschätzung der Entwicklung in den kommenden Monaten hin.

In der sehr konjunkturrempfindlichen Sachgüterproduktion stieg neben der positiven Beurteilung der aktuellen Entwicklung, vor allem die Zuversicht für die kommenden Monate. Das gilt neben der Konsumgütererzeugung insbesondere für die Produzenten von Investitionsgütern und Vorleistungen.

*Obwohl die Wintersaison bisher gebietsweise relativ schneearm verlief, stieg die Zahl der Nächtigungen leicht. Die Umsätze gingen hingegen etwas zurück.*

In der ersten Hälfte der Wintersaison (November 2013 bis Jänner 2014) stieg die Zahl der Übernachtungen gegenüber dem Vorjahr um 0,4% (inländische Gäste +0,6%, ausländische Gäste +0,4%; USA +11%, Russland +4%, Schweiz +3%). Aufgrund des anhaltenden Trends zu Ferienwohnungen entwickelten sich die Umsätze schwächer als die Nächtigungen (−0,7%, real −2,3%). Regional überstiegen die Tourismuseinnahmen das Vorjahresniveau zwischen November 2013 und Jänner 2014 nur in Wien und der Steiermark deutlich; im Burgenland stagnierten sie, in Vorarlberg sanken sie etwas schwächer als im Österreich-Durchschnitt. In Kärnten, Oberösterreich und Salzburg fielen die Einbußen mäßig aus, in Tirol und Niederösterreich etwas deutlicher.

### 5.1 Konsum und Handel dämpfen nach wie vor die Konjunktur

Das Konsumentenvertrauen veränderte sich in Österreich laut Konsumklimaindikator der Europäischen Kommission im Februar gegenüber dem Vormonat kaum, der Saldo aus positiven und negativen Einschätzungen war weiterhin negativ (−6,5 Prozentpunkte). Die künftige Arbeitsmarktentwicklung als Teilkomponente des Konsumklimaindex wurde jedoch das zweite Mal in Folge günstiger bewertet. Dagegen verschlechterte sich die Einschätzung der allgemeinen Wirtschaftsentwicklung in den kommenden 12 Monaten.

Die Bereitschaft zum Kauf langlebiger Gebrauchsgüter scheint auch Anfang 2014 gedämpft zu sein, wie die Abnahme der Pkw-Neuzulassungen für private Haushalte vermuten lässt (−22,4% gegenüber Jänner 2013). Hier sind jedoch Sondereffekte im Zusammenhang mit der Änderung der Normverbrauchsabgabe mit 1. März 2014 zu berücksichtigen (Vorziehkäufe, etwa im Dezember 2013 +8,2%, Abwarten von Händleraktionen).

Die Einzelhandelsumsätze (ohne Kfz-Handel) nahmen zu Jahresbeginn nach vorläufigen Berechnungen von Statistik Austria sowohl nominell als auch preisbereinigt zu, getragen von der Umsatzsteigerung im Lebensmitteleinzelhandel. Der Nicht-Lebensmitteleinzelhandel stagnierte hingegen. Die Einschätzung der Einzelhandelsunternehmen im WIFO-Konjunkturtest vom Februar 2014 deutet nicht auf eine spürbare Verbesserung hin.

### 5.2 Inflation sinkt

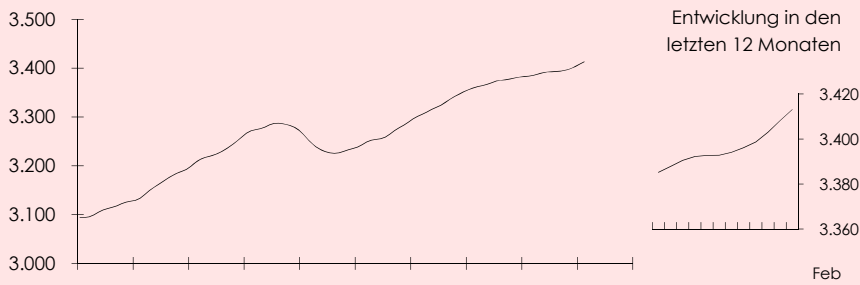
*Die heimische Inflationsrate sank im Jänner 2014 auf 1,5%. Während Energieprodukte erneut billiger wurden, zogen die Preise von Dienstleistungen und Nahrungsmitteln kräftig an.*

Die Verbraucherpreise waren in Österreich im Jänner 2014 um 1,5% höher als im Vorjahr, vor allem aufgrund der Verteuerung von Nahrungsmitteln und den Gütern der Kategorien "Wohnung, Wasser, Energie" und "Restaurants und Hotels". Die größten Preissteigerungen wurden für Nachrichtenübermittlung (+5,5%) sowie alkoholische Getränke und Tabak (+3,6%) verzeichnet. Verbilligungen ergaben sich aufgrund des erneuten Rückganges der Preise fossiler Energieträger in der Kategorie "Verkehr" (−0,4%), aufgrund der Schwäche der Einzelhandelsumsätze sanken auch die Preise von Bekleidung und Schuhen (−0,1%).

Nach wie vor ist die harmonisierte Inflationsrate in Österreich (+1,5%) deutlich höher als im Durchschnitt des Euro-Raumes (0,8%) und etwas höher als in Deutschland (1,2%). Dafür ist wie in der Vergangenheit die Preisentwicklung in der Kategorie "Hotels, Cafés und Restaurants" bestimmend, die fast 0,3 Prozentpunkte des Unterschiedes erklärt.

Abbildung 4: Wirtschaftspolitische Eckdaten

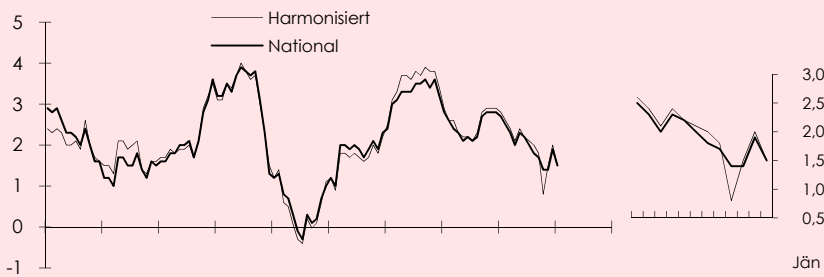
Unselbständig aktiv Beschäftigte<sup>1)</sup>, in 1.000, saisonbereinigt



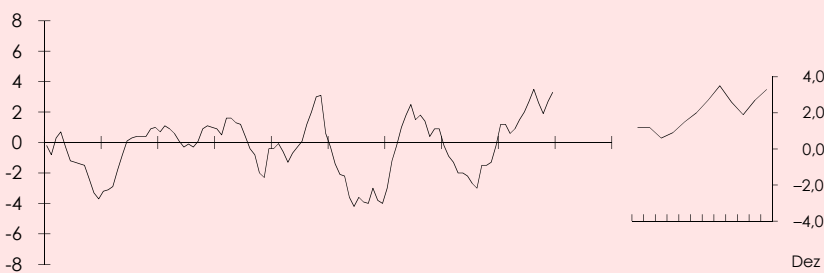
Arbeitslosenquote, in % der unselbständigen Erwerbspersonen, saisonbereinigt



Inflationsrate, in %



Effektiver Wechselkurs, real, Veränderung gegen das Vorjahr in %



Sekundärmarkttrendite für 10-jährige Bundesanleihen, in %



Q: Arbeitsmarktservice Österreich, Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger, OeNB, Statistik Austria, WIFO-Berechnungen. – <sup>1)</sup> Ohne Personen, die Kinderbetreuungsgeld beziehen, ohne Präsenzdienster, ohne in der Beschäftigungsstatistik erfasste Arbeitslose in Schulung.

Die Preise der im Mikrowarenkorb zusammengefassten Güter (täglicher Einkauf) stiegen wegen des hohen Gewichtes der Nahrungsmittel im Vorjahresvergleich um 3,9%. Die Produkte, die typischerweise im Wochenrhythmus konsumiert werden (Mikrowarenkorb), verteuerten sich dagegen um nur 1,3%, weil Treibstoffe billiger wurden.

### 5.3 Keine konjunkturbedingte Belebung des Arbeitsmarktes

*Die schleppende Konjunkturbelebung hat den Arbeitsmarkt bislang nicht erreicht. Die Beschäftigung wächst unverändert träge, und auch die Arbeitslosigkeit erhöhte sich im Februar neuerlich.*

Auf dem Arbeitsmarkt ist bislang noch keine Entspannung zu beobachten. Der Beschäftigungsaufbau verlangsamte sich saisonbereinigt weiter: Nach +0,2% im Jänner stieg die Zahl der unselbständig aktiv Beschäftigten im Februar um +0,1%. Im Vorjahresvergleich wurden rund 26.400 neue Arbeitsplätze geschaffen (+0,8%).

Das Arbeitskräfteangebot wuchs im Februar neuerlich dynamisch. Die Konjunktur ist nach wie vor zu schwach, um unter diesen Bedingungen eine Verringerung der Arbeitslosigkeit zu ermöglichen. Im Februar war die Zahl der registrierten Arbeitslosen um rund 30.300 bzw. 9,3% höher als im Vorjahr und saisonbereinigt um 0,1% höher als im Vormonat.

Die Arbeitslosenquote (nach österreichischer Berechnungsmethode) sank saisonbedingt von 9,7% im Jänner auf 9,4% im Februar. Gegenüber dem Vorjahr ergibt sich ein Anstieg um 0,7 Prozentpunkte. Saisonbereinigt betrug die Quote in beiden Monaten unverändert 7,9%. Die EU-weit harmonisierte Arbeitslosenquote verringerte sich im Jänner gegenüber dem Vormonat saisonbereinigt um 0,1 Prozentpunkt auf 4,9%. Österreich dürfte damit nach wie vor das EU-Land mit der niedrigsten Arbeitslosenquote sein.

# Methodische Hinweise und Kurzglossar

**Die laufende Konjunkturberichterstattung gehört zu den wichtigsten Produkten des WIFO. Um die Lesbarkeit zu erleichtern, werden ausführliche Erläuterungen zu Definitionen und Fachbegriffen nach Möglichkeit nicht im analytischen Teil gebracht, sondern im vorliegenden Glossar zusammengefasst.**

Rückfragen: [Astrid.Czaloun@wifo.ac.at](mailto:Astrid.Czaloun@wifo.ac.at), [Christine.Kaufmann@wifo.ac.at](mailto:Christine.Kaufmann@wifo.ac.at), [Maria.Riegler@wifo.ac.at](mailto:Maria.Riegler@wifo.ac.at), [Martha.Steiner@wifo.ac.at](mailto:Martha.Steiner@wifo.ac.at)

## Periodenvergleiche

Zeitreihenvergleiche gegenüber der Vorperiode, z. B. dem Vorquartal, werden um jahreszeitlich bedingte Effekte bereinigt. Dies schließt auch die Effekte ein, die durch eine unterschiedliche Zahl von Arbeitstagen in der Periode ausgelöst werden (etwa Ostern). Im Text wird auf "saison- und arbeitstägig bereinigte Veränderungen" Bezug genommen.

Die Formulierung "veränderte sich gegenüber dem Vorjahr ..." beschreibt hingegen eine Veränderung gegenüber der gleichen Periode des Vorjahres und bezieht sich auf unbereinigte Zeitreihen.

Die Analyse der saison- und arbeitstägig bereinigten Entwicklung liefert genauere Informationen über den aktuellen Konjunkturverlauf und zeigt Wendepunkte früher an. Die Daten unterliegen allerdings zusätzlichen Revisionen, da die Saisonbereinigung auf statistischen Methoden beruht.

## Wachstumsüberhang

Der Wachstumsüberhang bezeichnet den Effekt der Dynamik im unterjährigen Verlauf (in saisonbereinigten Zahlen) des vorangegangenen Jahres ( $t_0$ ) auf die Veränderungsrate des Folgejahres ( $t_1$ ). Er ist definiert als die Jahresveränderungsrate des Jahres  $t_1$ , wenn das BIP im Jahr  $t_1$  auf dem Niveau des IV. Quartals des Jahres  $t_0$  (in saisonbereinigten Zahlen) bleibt.

## Durchschnittliche Veränderungsraten

Die Zeitangabe bezieht sich auf Anfangs- und Endwert der Berechnungsperiode: Demnach beinhaltet die durchschnittliche Rate 2005/2010 als 1. Veränderungsrate jene von 2005 auf 2006, als letzte jene von 2009 auf 2010.

## Reale und nominelle Größen

Die ausgewiesenen Werte sind grundsätzlich real, also um Preiseffekte bereinigt, zu verstehen. Werden Werte nominell ausgewiesen (z. B. Außenhandelsstatistik), so wird dies eigens angeführt.

## Produzierender Bereich

Diese Abgrenzung schließt die NACE-2008-Abschnitte B, C und D (Bergbau und Gewinnung von Steinen und Erden, Herstellung von Waren, Energieversorgung) ein und wird hier im internationalen Vergleich verwendet.

## Inflation, VPI und HVPI

Die Inflationsrate misst die Veränderung der Verbraucherpreise gegenüber dem Vorjahr. Der Verbraucherpreisindex (VPI) ist ein Maßstab für die nationale Inflation. Der Harmonisierte Verbraucherpreisindex (HVPI) ist die Grundlage für die ver-

gleichbare Messung der Inflation in der EU und für die Bewertung der Preisstabilität innerhalb der Euro-Zone (siehe auch <http://www.statistik.at/>).

Die Kerninflation als Indikator der Geldpolitik ist nicht eindeutig definiert. Das WIFO folgt der gängigen Praxis, für die Kerninflation die Inflationsrate ohne die Gütergruppen unverarbeitete Nahrungsmittel und Energie zu verwenden. So werden knapp 87% der im österreichischen Warenkorb für den Verbraucherpreisindex (VPI 2010) enthaltenen Güter und Dienstleistungen in die Berechnung der Kerninflation einbezogen.

## WIFO-Konjunkturtest und WIFO-Investitionstest

Der WIFO-Konjunkturtest ist eine monatliche Befragung von rund 1.500 österreichischen Unternehmen zur Einschätzung ihrer aktuellen und künftigen wirtschaftlichen Lage. Der WIFO-Investitionstest ist eine halbjährliche Befragung von Unternehmen zu ihrer Investitionstätigkeit (<http://www.konjunkturtest.at>). Die Indikatoren sind Salden zwischen dem Anteil der positiven und jenem der negativen Meldungen an der Gesamtzahl der befragten Unternehmen.

## Arbeitslosenquote

Österreichische Definition: Anteil der zur Arbeitsvermittlung registrierten Personen am Arbeitskräfteangebot der Unselbständigen. Das Arbeitskräfteangebot ist die Summe aus Arbeitslosenbestand und unselbständig Beschäftigten (gemessen in Standardbeschäftigungsverhältnissen). Datenbasis: Registrierungen bei AMS und Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger.

Definition gemäß ILO und Eurostat: Als arbeitslos gelten Personen, die nicht erwerbstätig sind und aktiv einen Arbeitsplatz suchen. Als erwerbstätig zählt, wer in der Referenzwoche mindestens 1 Stunde selbständig oder unselbständig gearbeitet hat. Personen, die Kinderbetreuungsgeld beziehen, und Lehrlinge zählen zu den Erwerbstätigen, nicht hingegen Präsenz- und Zivildienstler. Die Arbeitslosenquote ist der Anteil der Arbeitslosen an allen Erwerbspersonen (Arbeitslose plus Erwerbstätige). Datenbasis: Umfragedaten von privaten Haushalten (Mikrozensus).

## Definition der Arbeitslosenquote

Personen in Schulungen: Personen, die sich zum Stichtag in AMS-Schulungsmaßnahmen befinden. Für die Berechnung der Arbeitslosenquote wird ihre Zahl weder im Nenner noch im Zähler berücksichtigt.

Unselbständig aktiv Beschäftigte: Zu den "unselbständig Beschäftigten" zählen auch Personen, die Kinderbetreuungsgeld beziehen, sowie Präsenzdienstler mit aufrechtem Beschäftigungsverhältnis. Zieht man deren Zahl ab, so erhält man die Zahl der "unselbständig aktiv Beschäftigten".

# Kennzahlen zur Wirtschaftslage

Der Tabellensatz "Kennzahlen zur Wirtschaftslage" bietet monatlich einen Überblick über die wichtigsten Indikatoren zur Entwicklung der österreichischen und internationalen Wirtschaft. Die Daten werden unmittelbar vor Redaktionsschluss aus der Volkswirtschaftlichen Datenbank des WIFO abgefragt. Täglich aktuelle Informationen enthalten die "WIFO-Wirtschaftsdaten" auf der WIFO-Website (<http://www.wifo.ac.at/daten>).

## Internationale Konjunkturindikatoren

- Übersicht 1: Standardisierte Arbeitslosenquote
- Übersicht 2: Verbraucherpreise
- Übersicht 3: Saisonbereinigte Konjunkturindikatoren für die Sachgütererzeugung in der EU
- Übersicht 4: Dreimonatszinssatz
- Übersicht 5: Sekundärmarktrendite

## Wechselkurse

- Übersicht 6: Referenzkurse der wichtigsten Währungen zum Euro

## Weltmarkt-Rohstoffpreise

- Übersicht 7: HWWI-Index

## Kennzahlen für Österreich

### Volkswirtschaftliche Gesamtrechnung laut ESVG 1995

- Übersicht 8: Bruttowertschöpfung und Verwendung des Bruttoinlandsproduktes
- Übersicht 9: Einkommen und Produktivität

### Zahlungsbilanz

- Übersicht 10: Leistungsbilanz und Kapitalbilanz

### Tourismus

- Übersicht 11: Übernachtungen
- Übersicht 12: Zahlungsströme im internationalen Tourismus
- Übersicht 13: Umsätze und Nüchtigungen in der laufenden Saison
- Übersicht 14: Hauptergebnisse des Tourismus-Satellitenkontos (TSA)
- Übersicht 15: Die volkswirtschaftliche Bedeutung von Tourismus und Freizeitwirtschaft

### Außenhandel

- Übersicht 16: Warenexporte
- Übersicht 17: Warenimporte

### Zinssätze

- Übersicht 18: Kurz- und langfristige Zinssätze

### Landwirtschaft

- Übersicht 19: Landwirtschaftliche Gesamtrechnung laut ESVG 1995
- Übersicht 20: Markt- und Preisentwicklung

### Herstellung von Waren

- Übersicht 21: Produktion, Beschäftigung und Auftragslage
- Übersicht 22: Ergebnisse des WIFO-Konjunkturtests für die Sachgütererzeugung

## Bauwirtschaft

- Übersicht 23: Produktion
- Übersicht 24: Preise und Arbeitsmarkt

## Binnenhandel

- Übersicht 25: Umsätze und Beschäftigung

## Verkehr

- Übersicht 26: Güter- und Personenverkehr

## Bankenstatistik

- Übersicht 27: Einlagen und Kredite

## Arbeitsmarkt

- Übersicht 28: Saisonbereinigte Arbeitsmarktindikatoren
- Übersicht 29: Beschäftigung, Arbeitslosigkeit und offene Stellen
- Übersicht 30: Arbeitslosenquote und Stellenandrang

## Preise und Löhne

- Übersicht 31: Verbraucherpreise und Großhandelspreise
- Übersicht 32: Tariflöhne
- Übersicht 33: Effektivverdienste

## Staatshaushalt

- Übersicht 34: Staatsquoten

## Soziale Sicherheit

- Übersicht 35: Pensionen nach Pensionsversicherungsträgern
- Übersicht 36: Pensionen nach Pensionsarten
- Übersicht 37: Durchschnittsalter bei Neuverknüpfung von Pensionen in Jahren
- Übersicht 38: Beiträge des Bundes zur Pensionsversicherung

## Umwelt

- Übersicht 39: Energiebedingte CO<sub>2</sub>-Emissionen
- Übersicht 40: Umweltrelevante Steuern im Sinne der VGR

## Entwicklung in den Bundesländern

- Übersicht 41: Bruttowertschöpfung
- Übersicht 42: Tourismus
- Übersicht 43: Abgesetzte Produktion der Sachgütererzeugung
- Übersicht 44: Abgesetzte Produktion im Bauwesen
- Übersicht 45: Beschäftigung und Arbeitslosigkeit
- Übersicht 46: Arbeitslosenquote

## Internationale Konjunkturindikatoren

### Übersicht 1: Standardisierte Arbeitslosenquote

	2011			2012			2013			2014			
	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	August	Septem-ber	Oktober	Novem-ber	Dezem-ber	Jänner			
OECD insgesamt	7,9	8,0	7,9	8,0	8,0	7,9	7,7	7,9	7,9	7,8	7,7	7,6	7,6
USA	8,9	8,1	7,3	7,7	7,5	7,2	7,0	7,2	7,2	7,2	7,0	6,7	6,6
Japan	4,6	4,3	4,0	4,2	4,0	4,0	3,9	4,1	4,0	4,0	3,9	3,7	3,7
Kanada	7,4	7,3	7,1	7,1	7,1	7,1	7,0	7,1	6,9	7,0	6,9	7,2	7,0
EU	9,7	10,5	10,9	11,0	10,9	10,9	10,8	10,9	10,9	10,8	10,8	10,8	10,8
Euro-Raum	10,2	11,4	12,1	12,0	12,1	12,1	12,0	12,1	12,1	12,0	12,0	12,0	12,0
Deutschland	5,9	5,5	5,3	5,4	5,3	5,3	5,1	5,3	5,2	5,2	5,1	5,1	5,0
Frankreich	9,6	10,2	10,8	10,8	10,8	10,9	10,8	10,8	10,9	10,8	10,8	10,8	10,9
Italien	8,4	10,7	12,2	11,9	12,1	12,3	12,7	12,4	12,5	12,5	12,8	12,7	12,9
Spanien	21,7	25,0	26,4	26,5	26,4	26,5	26,1	26,5	26,4	26,3	26,2	25,9	25,8
Niederlande	4,4	5,3	6,7	6,2	6,6	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0	6,9	7,0	7,1
Belgien	7,3	7,7	8,4	8,3	8,4	8,4	8,5	8,4	8,4	8,4	8,5	8,5	8,5
Österreich	4,2	4,4	4,9	4,9	4,7	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,9
Portugal	12,9	15,9	16,5	17,5	16,9	16,1	15,4	16,1	15,8	15,6	15,4	15,3	15,3
Finnland	7,8	7,7	8,1	8,1	8,1	8,3	8,1	8,2	8,2	8,2	8,3	8,3	8,3
Griechenland	17,7	24,3	.	26,6	27,4	27,6	.	27,5	27,7	27,7	28,0	.	.
Irland	14,7	14,7	13,1	13,7	13,7	12,8	12,2	12,7	12,6	12,4	12,2	12,0	11,9
Luxemburg	4,8	5,1	5,8	5,6	5,8	6,0	6,1	5,9	6,0	6,0	6,1	6,1	6,1
Großbritannien	8,0	7,9	.	7,8	7,7	7,6	.	7,6	7,4	7,2	7,2	.	.
Schweden	7,8	8,0	8,0	8,1	8,0	7,9	8,0	8,0	8,0	7,9	8,0	8,0	8,2
Dänemark	7,6	7,5	7,0	7,2	6,8	7,0	7,0	7,2	6,9	6,9	6,8	7,2	7,0
Schweiz <sup>1)</sup>	4,1	4,2	4,4	4,6	4,2	4,7	4,1	.	.	.	.	.	.
Norwegen	3,3	3,2	3,5	3,6	3,4	3,5	3,5	3,5	3,4	3,4	3,5	3,6	.
Polen	9,6	10,1	10,4	10,6	10,5	10,2	10,1	10,2	10,2	10,1	10,1	10,0	9,9
Ungarn	11,0	10,9	10,1	10,9	10,4	10,1	9,2	10,0	10,0	9,5	9,3	8,8	.
Tschechien	6,7	7,0	6,9	7,2	6,9	6,9	6,8	6,9	6,9	6,7	6,8	6,8	6,8
Slowakei	13,7	14,0	14,2	14,2	14,3	14,3	14,0	14,3	14,2	14,1	14,0	13,8	13,6

Q: Eurostat, OECD. – 1) Nationale Definition. • Rückfragen: [Christine.Kaufmann@wifo.ac.at](mailto:Christine.Kaufmann@wifo.ac.at)









**Übersicht 13: Umsätze und Nächtigungen in der laufenden Saison**

	Wintersaison 2012/13				November 2013 bis Jänner 2014			
	Umsätze	Übernachtungen			Umsätze <sup>1)</sup>	Übernachtungen <sup>2)</sup>		
	Insgesamt	Aus dem Inland	Aus dem Ausland	Insgesamt	Aus dem Inland	Aus dem Ausland		
	Veränderung gegen das Vorjahr in %							
Wien	+ 4,8	+ 3,2	+ 0,7	+ 3,8	+ 4,3	+ 7,6	+ 6,6	+ 7,8
Niederösterreich	- 2,7	- 1,1	- 1,9	+ 1,1	- 2,3	- 0,8	+ 0,3	- 3,8
Burgenland	- 2,1	- 2,1	- 1,3	- 7,8	+ 0,2	+ 0,7	+ 0,6	+ 1,5
Steiermark	+ 5,3	- 0,5	- 1,2	+ 0,5	+ 1,6	+ 2,1	+ 1,1	+ 3,6
Kärnten	+ 0,4	+ 0,5	+ 1,5	- 0,2	- 0,9	+ 0,1	- 1,1	+ 0,8
Oberösterreich	- 1,3	- 0,8	- 2,0	+ 1,4	- 1,0	- 0,8	+ 0,1	- 2,6
Salzburg	+ 4,6	+ 2,9	+ 0,5	+ 3,7	- 1,0	+ 0,3	- 0,7	+ 0,6
Tirol	+ 3,6	+ 2,1	- 1,8	+ 2,4	- 2,2	- 1,1	+ 0,8	- 1,2
Vorarlberg <sup>3)</sup>	+ 3,0	+ 4,7	+ 1,5	+ 5,0	- 0,4	+ 0,4	- 5,8	+ 0,9
Österreich <sup>3)</sup>	+ 2,9	+ 1,9	- 0,7	+ 2,8	- 0,7	+ 0,4	+ 0,6	+ 0,4

Q: Statistik Austria, WIFO. Wintersaison: 1. November bis 30. April, Sommersaison: 1. Mai bis 31. Oktober. - <sup>1)</sup> Schätzung. - <sup>2)</sup> Jänner 2014: Hochrechnung. - <sup>3)</sup> Umsätze ohne, Nächtigungen einschließlich Kleinwalsertal. • Rückfragen: [Sabine.Ehn-Fragner@wifo.ac.at](mailto:Sabine.Ehn-Fragner@wifo.ac.at), [Susanne.Markytan@wifo.ac.at](mailto:Susanne.Markytan@wifo.ac.at)

**Übersicht 14: Hauptergebnisse des Tourismus-Satellitenkontos (TSA)**

	2000	2009	2010	2011	2012
	Mio. €				
<i>Touristische Nachfrage</i>					
Ausgaben von ausländischen Reisenden	11.882	14.973	15.295	15.764	16.175
Übernachtende Reisende	10.414	12.365	12.888	13.097	13.484
Bei Tagesbesuchen	1.468	2.608	2.406	2.667	2.691
Ausgaben von inländischen Reisenden	10.554	14.083	13.955	14.422	15.363
Urlaubsreisende	8.717	11.787	12.027	12.359	13.123
Übernachtende Reisende <sup>1)</sup>	5.303	7.329	7.427	7.577	7.931
Bei Tagesbesuchen	3.414	4.458	4.601	4.782	5.191
Geschäftsreisende	1.837	2.296	1.928	2.063	2.240
Übernachtende Reisende	1.055	1.409	1.260	1.361	1.487
Bei Tagesbesuchen	782	888	667	702	753
Ausgaben bei Aufenthalten in Wochenendhäusern und Zweitwohnungen	87	109	104	102	103
Gesamtausgaben (Urlaubs- und Geschäftsreisende, einschließlich Verwandten- und Bekanntenbesuche)	22.523	29.166	29.354	30.288	31.642

Q: Statistik Austria, WIFO. 2000 bis 2011: endgültig (revidiert), 2012: vorläufig. Zur Methodik siehe die WIFO-Publikationen <http://www.wifo.ac.at/wwa/publid/21031> bzw. <http://www.wifo.ac.at/wwa/publid/47138>. - <sup>1)</sup> Einschließlich Aufwendungen im Zuge von Kuraufenthalten. • Rückfragen: [Sabine.Ehn-Fragner@wifo.ac.at](mailto:Sabine.Ehn-Fragner@wifo.ac.at), [Susanne.Markytan@wifo.ac.at](mailto:Susanne.Markytan@wifo.ac.at)

**Übersicht 15: Die volkswirtschaftliche Bedeutung von Tourismus und Freizeitwirtschaft**

	2000	2009	2010	2011	2012	2000	2009	2010	2011	2012
	Mio. €					Anteile am BIP in %				
<i>Tourismus-Satellitenkonto</i>										
Direkte Wertschöpfung des Tourismus laut TSA										
Ohne Dienst- und Geschäftsreisen	10.211	13.867	14.719	15.473	16.918	4,9	5,0	5,2	5,2	5,5
Einschließlich Dienst- und Geschäftsreisen	11.107	14.960	15.544	16.463	17.943	5,3	5,4	5,5	5,5	5,8
<i>TSA-Erweiterungen</i>										
Direkte und indirekte Wertschöpfung										
Tourismus (ohne Dienst- und Geschäftsreisen)	15.980	20.757	21.187	21.804	22.713	7,7	7,5	7,4	7,3	7,4
Freizeitkonsum der Inländer am Wohnort	14.517	20.322	21.317	22.188	22.821	7,0	7,4	7,5	7,4	7,4
Tourismus und Freizeitwirtschaft in Österreich	30.497	41.079	42.504	43.992	45.534	14,6	14,9	14,9	14,7	14,8

Q: Statistik Austria, WIFO. 2000 bis 2011: endgültig (revidiert), 2012: vorläufig. • Rückfragen: [Sabine.Ehn-Fragner@wifo.ac.at](mailto:Sabine.Ehn-Fragner@wifo.ac.at), [Susanne.Markytan@wifo.ac.at](mailto:Susanne.Markytan@wifo.ac.at)

**Außenhandel**

**Übersicht 16: Warenexporte**

	2012	2013	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2013	2013	2013	2013	2013
	Mrd. €		Dezember <sup>1)</sup>		Dezember <sup>1)</sup>		Anteile in %						
	Veränderung gegen das Vorjahr in %												
Insgesamt	123,5	125,4	100,0	100,0	+ 16,7	+ 11,3	+ 1,5	+ 1,5	- 6,1	+ 2,2	+ 7,2	- 1,9	+ 5,6
Intra-EU 28	85,4	86,3	69,1	68,8	+ 15,7	+ 9,8	- 0,7	+ 1,1	- 4,6	+ 2,0	+ 8,1	+ 0,1	+ 3,8
Intra-EU 15	64,6	65,2	52,3	52,0	+ 16,4	+ 9,1	- 0,9	+ 1,0	- 3,7	+ 0,5	+ 9,4	- 1,4	+ 2,3
Deutschland	37,8	37,7	30,6	30,1	+ 18,3	+ 10,2	- 0,5	- 0,3	- 5,9	+ 5,5	+ 0,9	- 2,9	+ 3,1
Italien	8,4	8,2	6,8	6,5	+ 13,0	+ 9,0	- 9,6	- 3,2	- 4,9	+ 8,9	+ 2,9	- 0,7	+ 3,9
13 neue EU-Länder	20,8	21,1	16,8	16,8	+ 13,6	+ 12,1	- 0,1	+ 1,4	- 6,9	+ 7,0	+ 4,2	+ 4,8	+ 8,5
MOEL 5	16,6	16,9	13,4	13,5	+ 15,9	+ 13,2	- 0,7	+ 2,1	- 4,9	+ 9,2	+ 7,2	+ 7,1	+ 14,3
Ungarn	3,7	3,9	3,0	3,1	+ 14,7	+ 12,9	- 2,3	+ 6,7	+ 0,4	+ 13,4	+ 5,3	+ 20,2	+ 22,1
Tschechien	4,5	4,4	3,6	3,5	+ 20,8	+ 14,9	- 6,1	- 2,5	- 7,9	+ 0,2	- 1,9	+ 0,1	+ 17,6
Baltikum	0,4	0,5	0,3	0,4	+ 30,7	+ 28,0	+ 13,4	+ 9,5	- 15,6	+ 27,8	- 3,7	+ 2,0	- 15,1
Extra-EU 28	38,2	39,1	30,9	31,2	+ 19,2	+ 15,1	+ 6,6	+ 2,4	- 9,3	+ 2,5	+ 5,3	- 6,0	+ 9,2
Extra-EU 15	59,0	60,2	47,7	48,0	+ 17,0	+ 14,0	+ 4,1	+ 2,1	- 8,5	+ 4,1	+ 4,9	- 2,4	+ 9,0
Westbalkanländer	1,1	1,1	0,9	0,9	+ 4,0	+ 11,7	- 1,1	- 2,2	- 9,6	+ 1,0	+ 4,6	- 4,8	+ 9,7
GUS	4,7	5,1	3,8	4,1	+ 20,3	+ 11,7	+ 9,9	+ 8,7	+ 4,9	+ 1,5	- 2,1	- 12,6	- 6,1
Industrielländer in Übersee	11,4	11,6	9,2	9,3	+ 23,2	+ 23,7	+ 8,0	+ 1,7	- 8,5	+ 5,6	+ 12,5	- 6,4	+ 10,0
USA	6,9	7,1	5,6	5,6	+ 22,9	+ 28,9	+ 8,5	+ 1,9	- 10,7	+ 1,8	+ 16,0	- 13,0	+ 5,2
OPEC	2,4	2,7	2,0	2,1	- 1,3	+ 4,8	+ 15,9	+ 10,4	+ 24,6	+ 12,2	+ 1,5	+ 7,7	+ 17,6
NOPEC	10,3	10,2	8,3	8,1	+ 25,0	+ 12,1	+ 4,4	- 0,9	- 7,3	- 3,6	+ 6,2	- 7,6	+ 12,9
Agrarwaren	8,7	9,0	7,0	7,2	+ 8,6	+ 12,1	+ 3,8	+ 3,8	- 1,6	+ 9,7	+ 2,7	- 3,7	+ 5,0
Roh- und Brennstoffe	8,4	7,2	6,8	5,8	+ 21,2	+ 12,4	+ 3,2	- 13,6	- 23,1	- 5,1	- 2,9	- 9,4	- 1,5
Industriewaren	106,5	109,2	86,2	87,1	+ 17,0	+ 11,2	+ 1,1	+ 2,5	- 5,1	+ 2,1	+ 8,3	- 1,2	+ 6,2
Chemische Erzeugnisse	16,5	16,6	13,3	13,2	+ 16,9	+ 10,2	+ 5,4	+ 1,0	- 13,2	- 11,4	+ 27,1	- 4,0	- 3,4
Bearbeitete Waren	28,2	27,5	22,8	22,0	+ 19,3	+ 13,3	- 1,1	- 2,3	- 8,8	+ 1,3	+ 0,4	- 3,7	+ 3,8
Maschinen, Fahrzeuge	47,0	49,0	38,0	39,1	+ 17,2	+ 11,4	+ 1,9	+ 4,3	- 3,6	+ 4,7	+ 7,5	- 1,3	+ 6,5
Konsumnahe Fertigwaren	13,9	14,6	11,2	11,6	+ 9,0	+ 8,1	- 0,8	+ 5,2	+ 3,3	+ 10,6	+ 5,4	+ 5,4	+ 16,4

Q: Statistik Austria. Monatsdaten für das aktuelle Jahr werden laufend revidiert. - <sup>1)</sup> Kumuliert. • Rückfragen: [Irene.Langer@wifo.ac.at](mailto:Irene.Langer@wifo.ac.at), [Gabriele.Wellan@wifo.ac.at](mailto:Gabriele.Wellan@wifo.ac.at)



### Übersicht 20: Markt- und Preisentwicklung

	Ø 1994/ 1996	2010	2011	2012	2013	2013				2013						
						I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	Septem- ber	Oktober	Novem- ber	Dezem- ber			
						1.000 t										
						Veränderung gegen das Vorjahr in %										
<b>Marktentwicklung</b>																
Milchanlieferung	2.278,0	2.781,1	2.904,4	2.964,2	2.933,7	- 2,3	- 2,9	- 0,6	+ 2,3	+ 0,2	+ 1,1	+ 2,6	+ 3,3			
Marktleistung Getreide <sup>1)</sup>	.	2.405,3	2.752,1	2.425,4	2.350,0	.	.	.	.	.	.	.	.			
Marktleistung Schlachtrinder	196,5	210,3	212,7	208,3	208,3	- 4,5	+ 0,3	+ 5,6	- 0,9	- 1,0	- 2,5	- 4,2	+ 4,9			
Marktleistung Schlachtkälber	13,0	9,5	11,2	10,4	9,0	- 8,6	- 29,3	- 9,3	- 3,6	+ 3,6	- 7,8	+ 4,6	- 6,1			
Marktleistung Schlachtschweine	430,5	507,1	501,1	493,2	489,6	- 1,1	- 0,8	+ 1,5	- 2,4	+ 9,9	- 1,6	- 6,5	+ 1,0			
Marktleistung Schlachthühner	69,1	86,9	81,1	78,5	81,1	- 2,1	+ 4,5	+ 3,8	+ 6,8	- 1,7	- 8,0	+ 27,4	+ 5,5			
						€ je t										
						Veränderung gegen das Vorjahr in %										
<b>Erzeugerpreise (ohne Umsatzsteuer)</b>																
Milch (4% Fett, 3,3% EE)	311,5	309,0	345,2	329,4	367,1	- 4,4	+ 7,5	+ 20,6	+ 24,1	+ 22,3	+ 23,8	+ 24,8	+ 23,8			
Qualitätsweizen <sup>2)</sup>	.	159,6	205,6	209,5	194,8	+ 17,1	+ 14,8	- 38,4	.	- 35,0	.	.	.			
Jungstiere (R3) <sup>3)</sup>	.	3.210,0	3.577,5	3.884,2	3.832,5	+ 5,1	+ 0,8	- 5,1	- 5,8	- 6,8	- 6,2	- 5,9	- 5,1			
Schweine (Kl. E.) <sup>3)</sup>	.	1.377,5	1.512,5	1.704,2	1.723,3	+ 6,4	- 0,6	+ 3,5	- 4,3	- 3,1	- 5,8	- 6,1	- 0,6			
Hühner bräufertig	.	2.012,5	2.129,2	2.174,2	2.348,3	+ 13,0	+ 12,3	+ 8,7	- 0,7	+ 3,1	+ 1,3	- 1,3	- 2,1			

Q: Agrarmarkt Austria, Statistik Austria, Bundesanstalt für Agrarwirtschaft, WIFO-Berechnungen. – <sup>1)</sup> Wirtschaftsjahr (Juli bis Juni); Körnermais: Oktober bis September. – <sup>2)</sup> Ab Juli 2012 vorläufig bzw. A-Konto-Zahlungen. – <sup>3)</sup> € je t Schlachtgewicht. • Rückfragen: [Dietmar.Weinberger@wifo.ac.at](mailto:Dietmar.Weinberger@wifo.ac.at)

### Herstellung von Waren

#### Übersicht 21: Produktion, Beschäftigung und Auftragslage

	2011	2012	2013	2013				2013							
				I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	Juli	August	Septem- ber	Oktober	Novem- ber	Dezem- ber		
				Veränderung gegen das Vorjahr in %											
<b>Produktionsindex (arbeitstäig bereinigt)</b>															
Insgesamt	+ 6,9	- 0,4	+ 0,6	+ 1,0	+ 0,4	+ 0,6	+ 0,6	+ 0,9	- 0,9	+ 1,5	+ 1,0	+ 0,5	+ 0,3		
Vorprodukte	+ 6,4	- 0,4	- 0,4	- 1,2	- 1,0	+ 1,0	- 0,4	+ 1,2	- 0,4	+ 1,9	+ 0,8	- 0,8	- 1,3		
Kfz	+ 13,9	- 0,0	+ 7,7	+ 0,8	+ 9,2	+ 8,1	+ 12,5	+ 9,8	+ 9,2	+ 5,7	+ 11,9	+ 17,9	+ 7,0		
Investitionsgüter	+ 10,4	+ 1,6	+ 0,2	+ 0,3	+ 1,6	- 4,4	+ 3,0	- 9,1	- 5,8	+ 1,2	- 1,9	+ 4,4	+ 6,2		
Konsumgüter	+ 1,0	- 2,2	+ 1,7	+ 1,2	+ 2,8	+ 2,3	+ 0,5	+ 4,6	+ 1,3	+ 1,1	- 0,9	+ 0,6	+ 1,8		
Langlebige	+ 2,5	- 2,8	+ 3,8	- 0,4	+ 11,1	+ 4,0	+ 1,0	+ 10,1	+ 1,5	+ 0,3	- 1,4	+ 7,8	- 3,3		
Nahrungs- und Genussmittel	+ 3,0	+ 0,1	+ 2,1	+ 3,1	+ 0,8	+ 2,9	+ 1,8	+ 5,2	+ 1,4	+ 2,0	+ 2,2	- 2,2	+ 5,8		
Andere Kurzlebig	- 4,1	- 6,0	- 1,4	- 0,7	- 1,4	- 0,5	- 2,9	- 2,5	+ 0,8	+ 0,3	- 6,1	- 1,5	- 0,5		
<b>Beschäftigte</b>															
Geleistete Stunden	+ 2,5	+ 1,1	.	- 1,9	- 0,0	+ 1,2	.	+ 2,7	- 1,5	+ 2,3	+ 2,3	- 0,5	.		
Produktion je Beschäftigte/-n	+ 4,2	- 2,1	.	+ 0,6	+ 0,0	+ 0,6	.	+ 0,7	- 0,3	+ 1,4	+ 1,0	+ 0,6	.		
Produktion (unbereinigt) je geleistete Stunde	+ 3,6	- 1,3	.	+ 0,2	+ 0,4	+ 0,5	.	+ 1,3	- 2,4	+ 2,3	+ 0,3	- 0,6	.		
<b>Auftragseingänge</b>															
Inland	+ 7,7	+ 1,5	.	- 1,8	- 1,7	+ 2,7	.	+ 4,5	+ 4,0	- 0,3	- 1,2	+ 3,9	.		
Ausland	+ 7,9	+ 2,1	.	- 4,4	+ 0,4	+ 2,6	.	+ 4,6	+ 3,4	- 0,2	- 3,8	+ 3,5	.		
Auftragsbestand	+ 10,9	+ 3,1	.	- 3,7	- 1,5	+ 0,6	.	- 0,1	+ 1,9	+ 0,1	+ 0,3	+ 2,9	.		
Inland	- 8,3	- 7,5	.	- 2,7	+ 4,1	+ 6,8	.	+ 5,7	+ 9,7	+ 4,9	+ 7,2	+ 9,4	.		
Ausland	+ 16,1	+ 5,3	.	- 3,9	- 2,6	- 0,5	.	- 1,2	+ 0,4	- 0,8	- 0,9	+ 1,6	.		

Q: Statistik Austria, WIFO-Berechnungen. • Rückfragen: [Elisabeth.Neppi-Oswald@wifo.ac.at](mailto:Elisabeth.Neppi-Oswald@wifo.ac.at)

#### Übersicht 22: Ergebnisse des WIFO-Konjunkturtests für die Sachgütererzeugung

	2011				2012				2013				2014
	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	I. Qu.
	Anteil der Unternehmen mit "ausreichenden" oder "mehr als ausreichenden" Auftragsbeständen in %, saisonbereinigt												
Auftragsbestände	77	80	75	70	71	72	67	64	63	61	60	63	67
Exportauftragsbestände	68	69	66	64	63	64	59	55	55	55	54	58	61
	Überhang der Meldungen von zu großen Lagerbeständen (+) bzw. von zu kleinen Lagerbeständen (-) in Prozentpunkten, saisonbereinigt												
Fertigwarenlager (aktuell)	3	2	6	10	7	10	11	12	10	9	7	8	9
	Überhang positiver bzw. negativer Meldungen in Prozentpunkten, saisonbereinigt												
Produktion in den nächsten 3 Monaten	19	15	9	- 4	3	3	2	1	2	5	2	8	9
Verkaufspreise in den nächsten 3 Monaten	23	26	13	6	10	9	2	4	5	4	1	2	6

Q: WIFO-Konjunkturtest. • Rückfragen: [Eva.Jungbauer@wifo.ac.at](mailto:Eva.Jungbauer@wifo.ac.at)

### Bauwirtschaft

#### Übersicht 23: Produktion

	2010	2011	2012	2012 IV. Qu.	2013			2013					
					I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	Juni	Juli	August	Septem- ber	Oktober	Novem- ber
					Veränderung gegen das Vorjahr in %								
<b>Produktionswert</b>													
Hoch- und Tiefbau <sup>1)</sup>	- 4,6	+ 2,7	+ 5,8	+ 3,9	+ 5,1	- 2,3	+ 1,0	- 2,9	+ 1,1	+ 0,9	+ 1,0	+ 7,7	+ 0,6
Hochbau	- 1,5	+ 7,3	+ 8,0	+ 5,9	+ 6,9	- 1,6	+ 2,4	- 2,7	+ 2,0	- 0,0	+ 5,3	+ 6,4	+ 1,2
Wohnhaus-, Siedlungsbau	- 0,5	+ 5,4	+ 11,7	+ 9,8	+ 19,2	+ 2,9	+ 5,9	+ 1,3	+ 7,9	+ 1,1	+ 8,3	+ 9,9	+ 1,9
Tiefbau	- 8,9	- 2,9	+ 3,6	+ 1,2	+ 3,6	- 4,4	- 2,1	- 4,1	- 2,2	+ 1,9	- 5,3	+ 9,2	- 1,2
Bauwesen insgesamt <sup>2)</sup>	- 2,2	+ 9,3	+ 5,3	+ 4,1	- 1,0	- 2,2	- 0,4	- 1,3	- 0,3	- 1,4	+ 0,4	+ 3,0	- 2,2
Baunebengewerbe	+ 0,7	+ 6,7	+ 6,3	+ 6,1	+ 0,8	+ 1,7	+ 2,6	+ 3,2	+ 7,4	- 1,5	+ 1,9	+ 5,0	- 1,3
<b>Auftragsbestände</b>													
Auftragsbestände	- 6,5	+ 12,4	+ 6,7	+ 2,9	- 5,3	- 5,1	+ 3,0	- 3,7	+ 2,4	+ 3,1	+ 3,7	+ 3,5	+ 5,8
Auftragseingänge	+ 0,5	+ 11,5	+ 2,2	+ 3,6	- 10,0	+ 3,9	+ 5,6	+ 27,7	+ 12,3	+ 5,0	- 0,1	- 3,0	+ 7,4

Q: Statistik Austria. – <sup>1)</sup> Wert der technischen Gesamtproduktion nach dem Güteransatz (GNACE), charakteristische Produktion ohne Nebenleistungen. – <sup>2)</sup> Wert der abgesetzten Produktion nach dem Aktivitätsansatz (ÖNACE 2008), einschließlich Bauhilfsgewerbe, nach dem Schwerpunkt der Tätigkeit des Bauunternehmens. • Rückfragen: [Michael.Weingartner@wifo.ac.at](mailto:Michael.Weingartner@wifo.ac.at)

**Übersicht 24: Preise und Arbeitsmarkt**

	2011	2012	2013	2013				2013					
				I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	Juli	August	Septem-ber	Oktober	Novem-ber	Dezem-ber
	Veränderung gegen das Vorjahr in %												
Baupreisindex <sup>1)</sup>													
Hoch- und Tiefbau	+ 3,2	+ 2,6	+ 1,3	+ 1,7	+ 1,3	+ 1,1	+ 1,1	.	.	.	.	.	.
Hochbau	+ 2,8	+ 2,6	+ 2,5	+ 2,7	+ 2,6	+ 2,5	+ 2,4	.	.	.	.	.	.
Wohnhaus-, Siedlungsbau	+ 2,8	+ 2,6	+ 2,4	+ 2,7	+ 2,5	+ 2,4	+ 2,3	.	.	.	.	.	.
Tiefbau	+ 3,5	+ 2,6	- 0,1	+ 0,6	+ 0,0	- 0,5	- 0,5	.	.	.	.	.	.

**Arbeitsmarkt**

Beschäftigung Hoch- und Tiefbau	+ 1,5	- 0,2	- 1,0	- 3,9	+ 0,2	+ 2,0	- 3,1	+ 2,9	+ 2,9	+ 0,1	- 1,8	- 4,5	- 3,2
Arbeitslose	- 8,6	+ 6,4	+ 12,5	+ 11,3	+ 14,8	+ 21,3	+ 9,3	+ 23,4	+ 20,2	+ 20,2	+ 18,0	+ 14,9	+ 5,1
Offene Stellen	- 8,2	- 14,9	- 7,6	- 8,4	- 7,5	- 6,5	- 8,9	- 7,2	- 4,3	- 8,1	- 5,5	- 13,0	- 10,5

Q: Statistik Austria, Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger, Arbeitsmarktservice Österreich. - <sup>1)</sup> 1996 = 100. • Rückfragen: [Michael.Weingaertler@wifo.ac.at](mailto:Michael.Weingaertler@wifo.ac.at)

**Binnenhandel****Übersicht 25: Umsätze und Beschäftigung**

	2011	2012	2013	2013				2013					
				I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	Juli	August	Septem-ber	Oktober	Novem-ber	Dezem-ber
	Veränderung gegen das Vorjahr in %												
Nettoumsätze nominell	+ 4,9	+ 0,0	- 2,0	- 4,4	- 1,6	- 1,2	- 1,0	+ 0,7	- 4,2	- 0,2	- 1,7	- 2,9	+ 1,6
Kfz-Handel, Reparatur von Kfz	+ 8,1	- 3,9	- 0,5	- 6,9	- 0,7	+ 0,6	+ 5,2	+ 5,2	- 4,4	+ 0,5	+ 4,3	+ 2,8	+ 9,3
Großhandel ohne Kfz-Handel	+ 5,3	+ 0,1	- 4,1	- 6,1	- 3,2	- 3,4	- 3,7	- 2,0	- 7,4	- 0,9	- 4,4	- 6,8	+ 0,5
Einzelhandel ohne Kfz-Handel	+ 2,5	+ 1,8	+ 1,4	+ 0,4	+ 1,0	+ 2,7	+ 1,5	+ 4,2	+ 2,7	+ 1,2	+ 1,1	+ 2,8	+ 0,9
Nettoumsätze real	- 0,4	- 1,9	- 2,1	- 5,4	- 2,3	- 0,6	- 0,3	+ 0,6	- 3,3	+ 0,7	- 0,6	- 1,9	+ 1,8
Kfz-Handel, Reparatur von Kfz	+ 6,5	- 5,3	- 0,9	- 8,2	- 1,5	+ 0,7	+ 5,7	+ 5,2	- 4,3	+ 0,7	+ 5,0	+ 3,5	+ 9,4
Großhandel ohne Kfz-Handel	- 1,7	- 1,8	- 3,4	- 6,6	- 3,3	- 1,9	- 1,8	- 1,5	- 5,5	+ 1,1	- 1,9	- 5,0	+ 1,9
Einzelhandel ohne Kfz-Handel	- 1,1	- 0,6	- 0,2	- 1,5	- 0,8	+ 1,3	+ 0,2	+ 2,6	+ 1,3	- 0,1	- 0,3	+ 1,6	- 0,7
Beschäftigte <sup>1)</sup>	+ 1,2	+ 1,1	- 0,5	- 0,3	- 0,5	- 0,6	- 0,7	- 0,7	- 0,9	- 0,4	- 0,8	- 0,8	- 0,6
Kfz-Handel, Reparatur von Kfz	+ 1,1	+ 0,8	- 1,3	- 1,3	- 1,2	- 1,4	- 1,3	- 1,3	- 1,7	- 1,3	- 1,5	- 1,7	- 0,9
Großhandel ohne Kfz-Handel	+ 1,1	+ 1,7	- 0,8	- 0,3	- 0,6	- 1,1	- 1,2	- 1,1	- 1,6	- 0,7	- 1,0	- 1,4	- 1,3
Einzelhandel ohne Kfz-Handel	+ 1,3	+ 0,8	- 0,2	- 0,0	- 0,2	- 0,3	- 0,2	- 0,4	- 0,3	- 0,1	- 0,3	- 0,3	- 0,1

Q: Statistik Austria; ÖNACE 2008. - <sup>1)</sup> Beschäftigtenverhältnisse der unselbständig und selbständig Beschäftigten. • Rückfragen: [Martina.Aqwi@wifo.ac.at](mailto:Martina.Aqwi@wifo.ac.at)

**Verkehr****Übersicht 26: Güter- und Personenverkehr**

	2011	2012	2013	2013				2013					
				I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	Juli	August	Septem-ber	Oktober	Novem-ber	Dezem-ber
	Veränderung gegen das Vorjahr in %												
Güterverkehr													
Straße (in tkm)	+ 2,8	- 5,0	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Neuzulassungen Lkw (Nutzlast 1 t und darüber)	+ 10,9	+ 1,2	+ 3,3	- 4,1	- 2,3	+ 9,3	+ 13,0	+ 10,7	+ 1,6	+ 15,8	+ 18,5	- 6,0	+ 30,9
Bahn (in tkm)	+ 2,4	- 5,6	.	- 7,8	- 7,8	+ 4,0	.	.	.	.	.	.	.
Inlandverkehr	- 5,1	- 10,1	.	- 16,5	- 14,8	+ 3,2	.	.	.	.	.	.	.
Ein- und Ausfuhr	+ 5,6	- 5,5	.	- 5,5	- 8,5	+ 0,9	.	.	.	.	.	.	.
Transit	+ 6,3	+ 0,4	.	- 2,2	+ 1,8	+ 12,3	.	.	.	.	.	.	.
Personenverkehr													
Bahn (Personenkilometer)	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Luftverkehr (Passagiere)	+ 5,8	+ 4,4	.	- 7,1	- 1,6	- 0,5	.	- 1,2	+ 1,8	- 2,0	+ 0,8	.	.
Neuzulassungen Pkw	+ 8,4	- 5,7	- 5,1	- 9,8	- 7,1	- 3,8	+ 2,6	+ 1,0	- 6,1	- 6,6	+ 1,6	- 4,2	+ 13,1

Q: Statistik Austria, ÖBB. • Rückfragen: [Michael.Weingaertler@wifo.ac.at](mailto:Michael.Weingaertler@wifo.ac.at)

**Bankenstatistik****Übersicht 27: Einlagen und Kredite**

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2012		2013			
								III. Qu.	IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.
	Veränderung der Endstände gegen das Vorjahr in %												
Einlagen insgesamt	+ 11,7	+ 6,8	+ 1,2	+ 0,8	+ 2,9	+ 2,3	+ 2,3	+ 1,8	+ 2,3	+ 1,3	+ 0,3	+ 1,2	+ 2,3
Spareinlagen	+ 4,5	+ 6,3	+ 2,3	- 1,7	+ 0,5	- 0,5	- 2,9	+ 0,5	- 0,5	- 2,1	- 2,8	- 2,7	- 2,9
Termineinlagen	+ 51,5	+ 13,1	- 25,2	+ 5,6	+ 0,8	- 16,4	+ 4,5	- 18,6	- 16,4	- 16,8	- 11,6	- 3,3	+ 4,5
Sichteinlagen	+ 10,4	+ 7,1	+ 15,2	+ 2,9	+ 8,4	+ 13,7	+ 9,0	+ 12,6	+ 13,7	+ 12,4	+ 9,1	+ 8,5	+ 9,0
Fremdwährungseinlagen	+ 32,3	- 28,5	- 12,3	+ 24,7	- 5,5	+ 7,0	+ 5,3	+ 3,8	+ 7,0	+ 11,7	- 5,1	+ 1,7	+ 5,3
Direktkredite an inländische Nichtbanken	+ 3,6	+ 7,4	- 1,3	+ 2,9	+ 2,7	+ 0,0	- 1,2	+ 1,8	+ 0,0	- 0,4	- 0,8	- 1,1	- 1,2

Q: OeNB. • Rückfragen: [Ursula.Glauninger@wifo.ac.at](mailto:Ursula.Glauninger@wifo.ac.at), [Christa.Magerl@wifo.ac.at](mailto:Christa.Magerl@wifo.ac.at)

## Arbeitsmarkt

### Übersicht 28: Saisonbereinigte Arbeitsmarktkindikatoren

	2012				2013				2013				2014	
	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	Septem-ber	Oktober	Novem-ber	Dezember	Jänner	Februar	
	Veränderung gegen die Vorperiode in %													
Unselbständig aktiv Beschäftigte <sup>1)</sup>	+ 0,2	+ 0,2	+ 0,2	+ 0,1	+ 0,2	+ 0,1	+ 0,2	+ 0,0	+ 0,1	+ 0,1	+ 0,1	+ 0,2	+ 0,2	
Arbeitslose	+ 1,3	+ 1,3	+ 1,9	+ 2,7	+ 3,5	+ 3,8	+ 1,2	+ 0,6	+ 0,3	+ 0,2	+ 0,0	- 0,0	+ 0,1	
Offene Stellen	- 0,9	- 1,7	- 3,6	- 4,5	- 3,1	- 0,3	+ 1,6	+ 0,2	+ 0,3	+ 1,5	- 0,3	- 1,1	+ 0,6	
Arbeitslosenquote														
In % der unselbständigen Erwerbspersonen	7,0	7,0	7,2	7,3	7,5	7,8	7,9	7,9	7,9	7,9	7,9	7,9	7,9	
In % der Erwerbspersonen (laut Eurostat)	4,4	4,5	4,6	4,9	4,7	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0	4,9	.	

Q: Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger, Arbeitsmarktservice Österreich, Eurostat, WIFO-Berechnungen. – <sup>1)</sup> Ohne Personen, die Kinderbetreuungsgeld beziehen, ohne Präsenzdiener, ohne Arbeitslose in Schulung mit Beihilfen zur Deckung des Lebensunterhaltes. • Rückfragen: [Christoph.Lorenz@wifo.ac.at](mailto:Christoph.Lorenz@wifo.ac.at)

### Übersicht 29: Beschäftigung, Arbeitslosigkeit und offene Stellen

	2011	2012	2013	2013								2014	
				I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	Septem-ber	Oktober	Novem-ber	Dezember	Jänner	Februar
	In 1.000												
Unselbständig Beschäftigte	3.422	3.465	3.483	3.423	3.482	3.553	3.474	3.533	3.503	3.471	3.449	3.427	3.444
Männer	1.823	1.847	1.853	1.798	1.864	1.904	1.847	1.896	1.880	1.854	1.805	1.793	1.806
Frauen	1.599	1.619	1.630	1.625	1.618	1.648	1.628	1.637	1.622	1.617	1.643	1.634	1.638
Ausländer	489	527	557	534	555	580	558	581	566	553	555	560	569
Herstellung von Waren	574	583	583	578	582	592	582	588	586	584	576	575	576
Bauwesen	245	248	247	210	260	273	245	271	268	256	211	201	208
Private Dienstleistungen	1.578	1.602	1.615	1.604	1.600	1.648	1.607	1.629	1.603	1.593	1.625	1.616	1.621
Öffentliche Dienstleistungen <sup>1)</sup>	858	868	877	875	875	875	884	877	883	882	887	883	885
Unselbständig aktiv Beschäftigte <sup>2)</sup>	3.323	3.370	3.392	3.329	3.390	3.463	3.385	3.442	3.411	3.382	3.361	3.337	3.353
Männer	1.812	1.836	1.843	1.787	1.853	1.895	1.838	1.886	1.870	1.846	1.798	1.783	1.796
Frauen	1.511	1.534	1.548	1.542	1.537	1.568	1.547	1.557	1.541	1.536	1.563	1.554	1.558
Arbeitslose	247	261	287	318	256	260	315	261	280	302	361	370	357
Männer	139	148	165	202	140	138	181	140	149	166	227	237	226
Frauen	108	112	122	116	116	122	134	122	131	136	134	133	131
Personen in Schulung	63	67	74	75	77	66	76	74	81	80	67	80	84
Offene Stellen	32	29	26	25	28	28	24	29	26	25	23	22	25
	Veränderung gegen das Vorjahr in 1.000												
Unselbständig Beschäftigte	+ 61,5	+ 43,7	+ 17,5	+ 19,7	+ 20,4	+ 15,6	+ 14,4	+ 25,6	+ 16,9	+ 5,0	+ 21,5	+ 22,5	+ 29,1
Männer	+ 36,8	+ 23,6	+ 6,6	+ 5,0	+ 9,1	+ 7,2	+ 5,1	+ 12,6	+ 8,0	- 2,0	+ 9,4	+ 12,1	+ 17,7
Frauen	+ 24,7	+ 20,1	+ 10,9	+ 14,7	+ 11,3	+ 8,4	+ 9,3	+ 13,0	+ 8,9	+ 7,0	+ 12,1	+ 10,3	+ 11,3
Ausländer	+ 37,7	+ 38,1	+ 29,7	+ 29,4	+ 30,8	+ 30,5	+ 28,0	+ 33,0	+ 29,7	+ 23,0	+ 31,4	+ 33,2	+ 36,5
Herstellung von Waren	+ 10,4	+ 9,7	+ 0,0	+ 5,9	- 0,3	- 3,2	- 2,3	- 0,7	- 1,7	- 3,0	- 2,3	- 1,4	- 0,6
Bauwesen	+ 3,7	+ 2,7	- 0,9	- 3,8	+ 0,8	+ 2,2	- 3,0	+ 1,0	- 1,3	- 6,1	- 1,7	+ 1,9	+ 4,4
Private Dienstleistungen	+ 41,0	+ 23,9	+ 12,2	+ 10,3	+ 15,3	+ 10,0	+ 13,3	+ 14,6	+ 11,8	+ 10,0	+ 18,2	+ 15,5	+ 17,1
Öffentliche Dienstleistungen <sup>1)</sup>	+ 7,8	+ 10,4	+ 9,0	+ 10,7	+ 7,5	+ 8,8	+ 8,9	+ 11,4	+ 9,0	+ 7,9	+ 9,9	+ 9,7	+ 10,8
Unselbständig aktiv Beschäftigte <sup>2)</sup>	+ 63,3	+ 47,2	+ 21,2	+ 23,4	+ 24,1	+ 19,2	+ 18,2	+ 29,0	+ 20,1	+ 9,4	+ 25,3	+ 26,5	+ 32,9
Männer	+ 36,9	+ 23,7	+ 7,2	+ 6,0	+ 9,7	+ 7,6	+ 5,5	+ 12,8	+ 8,0	- 1,4	+ 9,9	+ 12,6	+ 18,1
Frauen	+ 26,4	+ 23,5	+ 14,0	+ 17,5	+ 14,4	+ 11,5	+ 12,7	+ 16,2	+ 12,1	+ 10,8	+ 15,4	+ 13,9	+ 14,7
Arbeitslose	- 4,1	+ 13,9	+ 26,6	+ 21,0	+ 21,4	+ 30,4	+ 33,4	+ 32,2	+ 30,4	+ 31,5	+ 38,3	+ 31,4	+ 30,3
Männer	- 6,0	+ 9,3	+ 16,8	+ 16,3	+ 13,8	+ 17,8	+ 19,4	+ 18,4	+ 17,5	+ 18,5	+ 22,3	+ 17,0	+ 14,8
Frauen	+ 1,9	+ 4,7	+ 9,7	+ 4,7	+ 7,6	+ 12,6	+ 14,0	+ 13,9	+ 13,0	+ 13,0	+ 16,0	+ 14,4	+ 15,6
Personen in Schulung	- 10,0	+ 3,4	+ 6,9	+ 7,0	+ 8,8	+ 5,9	+ 5,9	+ 8,5	+ 7,8	+ 5,6	+ 4,4	+ 7,6	+ 6,5
Offene Stellen	+ 1,3	- 2,9	- 3,0	- 2,9	- 4,1	- 3,5	- 1,7	- 2,9	- 3,0	- 0,7	- 1,4	- 1,0	- 0,2

Q: Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger, Arbeitsmarktservice Österreich, Eurostat, WIFO-Berechnungen. – <sup>1)</sup> ÖNACE 2008, Abschnitte O bis Q. – <sup>2)</sup> Ohne Personen, die Kinderbetreuungsgeld beziehen, ohne Präsenzdiener, ohne Arbeitslose in Schulung mit Beihilfen zur Deckung des Lebensunterhaltes. • Rückfragen: [Christoph.Lorenz@wifo.ac.at](mailto:Christoph.Lorenz@wifo.ac.at)

### Übersicht 30: Arbeitslosenquote und Stellenandrang

	2011	2012	2013	2013								2014	
				I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	Septem-ber	Oktober	Novem-ber	Dezember	Jänner	Februar
	In % der unselbständigen Erwerbspersonen												
Arbeitslosenquote	6,7	7,0	7,6	8,5	6,8	6,8	8,3	6,9	7,4	8,0	9,5	9,7	9,4
Männer	7,1	7,4	8,2	10,1	7,0	6,8	8,9	6,9	7,3	8,2	11,2	11,7	11,1
Frauen	6,3	6,5	7,0	6,7	6,7	6,9	7,6	6,9	7,5	7,8	7,6	7,5	7,4
Unter 25-Jährige (in % der Arbeitslosen insgesamt)	15,7	15,5	14,9	14,6	14,8	15,7	14,7	15,9	15,1	14,7	14,3	14,1	13,6
Stellenandrang (Arbeitslose je 100 offene Stellen)	764	886	1.089	1.290	909	922	1.284	911	1.097	1.220	1.559	1.699	1.453

Q: Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger, Arbeitsmarktservice Österreich, WIFO-Berechnungen. • Rückfragen: [Christoph.Lorenz@wifo.ac.at](mailto:Christoph.Lorenz@wifo.ac.at)



## Preise und Löhne

## Übersicht 31: Verbraucherpreise und Großhandelspreise

	2011	2012	2013	2013				2013				2014	
				I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	Septem-ber	Oktober	Novem-ber	Dezemb-ber	Jänner	Februar
Veränderung gegen das Vorjahr in %													
Harmonisierter VPI	+ 3,5	+ 2,6	+ 2,1	+ 2,6	+ 2,2	+ 2,0	+ 1,7	+ 1,8	+ 1,5	+ 1,5	+ 2,0	+ 1,5	+ 1,5
Verbraucherpreisindex	+ 3,3	+ 2,4	+ 2,0	+ 2,5	+ 2,2	+ 1,8	+ 1,6	+ 1,7	+ 1,4	+ 1,4	+ 1,9	+ 1,6	+ 1,5
Ohne Saisonwaren	+ 3,3	+ 2,6	+ 1,9	+ 2,4	+ 2,1	+ 1,8	+ 1,5	+ 1,6	+ 1,3	+ 1,4	+ 1,9	+ 1,6	+ 1,5
Nahrungsmittel, alkoholfreie Getränke	+ 4,2	+ 3,2	+ 3,5	+ 3,2	+ 4,3	+ 3,4	+ 2,9	+ 3,0	+ 3,4	+ 2,8	+ 2,5	+ 2,7	+ 2,7
Alkoholische Getränke, Tabak	+ 4,1	+ 2,4	+ 3,5	+ 2,0	+ 4,0	+ 4,0	+ 3,9	+ 3,9	+ 3,7	+ 3,7	+ 4,1	+ 3,6	+ 3,5
Bekleidung und Schuhe	+ 3,0	+ 1,3	+ 0,7	+ 1,6	- 0,6	+ 0,3	+ 1,5	+ 1,1	+ 0,8	+ 0,7	+ 2,9	- 0,1	- 1,4
Wohnung, Wasser, Energie	+ 3,2	+ 3,2	+ 2,4	+ 3,0	+ 2,5	+ 2,2	+ 1,9	+ 2,1	+ 2,0	+ 1,9	+ 1,9	+ 1,6	+ 1,5
Hausrat und laufende Instandhaltung	+ 1,6	+ 2,3	+ 1,9	+ 2,2	+ 2,2	+ 1,6	+ 1,5	+ 1,8	+ 1,4	+ 1,4	+ 1,5	+ 1,5	+ 1,8
Gesundheitspflege	+ 2,0	+ 1,5	+ 3,0	+ 3,0	+ 3,0	+ 3,5	+ 2,6	+ 3,1	+ 2,9	+ 2,5	+ 2,3	+ 2,2	+ 2,0
Verkehr	+ 5,6	+ 2,6	- 0,3	+ 0,9	- 0,3	- 0,3	- 1,4	- 1,1	- 2,0	- 1,5	- 0,6	- 0,4	- 0,6
Nachrichtenübermittlung	+ 0,9	- 0,1	+ 1,3	+ 1,0	+ 2,2	+ 0,0	+ 1,9	+ 0,2	+ 0,2	+ 0,3	+ 5,2	+ 5,5	+ 5,8
Freizeit und Kultur	+ 2,0	+ 1,0	+ 1,8	+ 2,7	+ 1,7	+ 1,3	+ 1,4	+ 1,3	+ 0,8	+ 1,5	+ 1,9	+ 1,0	+ 0,9
Erziehung und Unterricht	+ 4,0	+ 4,4	+ 4,3	+ 3,8	+ 5,2	+ 4,9	+ 3,2	+ 4,5	+ 3,2	+ 3,2	+ 3,2	+ 3,3	+ 4,4
Restaurants und Hotels	+ 3,5	+ 2,7	+ 3,2	+ 3,5	+ 3,2	+ 3,0	+ 3,0	+ 2,9	+ 2,9	+ 2,5	+ 3,4	+ 2,5	+ 2,9
Verschiedene Waren und Dienstleistungen	+ 3,2	+ 2,8	+ 1,7	+ 2,0	+ 2,0	+ 1,6	+ 1,2	+ 1,5	+ 1,4	+ 1,2	+ 1,0	+ 1,8	+ 1,6
Großhandelspreisindex	+ 8,3	+ 2,4	- 1,1	+ 0,5	- 0,6	- 1,9	- 2,2	- 2,6	- 3,0	- 2,2	- 1,5	- 1,9	- 2,3
Ohne Saisonprodukte	+ 8,6	+ 2,3	- 1,2	+ 0,4	- 0,9	- 2,0	- 2,3	- 2,7	- 3,1	- 2,1	- 1,6	- 1,9	- 2,2

Q: Statistik Austria. • Rückfragen: [Ursula.Glauninger@wifo.ac.at](mailto:Ursula.Glauninger@wifo.ac.at)

## Übersicht 32: Tariflöhne

	2011	2012	2013	2013				2013				2014	
				I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	Septem-ber	Oktober	Novem-ber	Dezemb-ber	Jänner	Februar
Veränderung gegen das Vorjahr in %													
Beschäftigte	+ 2,0	+ 3,3	+ 2,6	+ 2,9	+ 2,6	+ 2,5	+ 2,4	+ 2,5	+ 2,5	+ 2,4	+ 2,3	+ 2,2	+ 2,2
Ohne öffentlichen Dienst	+ 2,2	+ 3,4	+ 3,1	+ 3,3	+ 3,2	+ 3,0	+ 2,9	+ 3,0	+ 3,0	+ 2,9	+ 2,9	+ 2,7	+ 2,7
Arbeiter	+ 2,3	+ 3,6	+ 3,4	+ 3,6	+ 3,6	+ 3,2	+ 3,1	+ 3,2	+ 3,3	+ 3,1	+ 2,9	+ 2,9	+ 2,8
Angestellte	+ 2,2	+ 3,4	+ 2,9	+ 3,1	+ 3,0	+ 2,8	+ 2,8	+ 2,8	+ 2,8	+ 2,8	+ 2,8	+ 2,6	+ 2,6
Bedienstete													
Öffentlicher Dienst	+ 1,1	+ 2,6	+ 0,7	+ 1,2	+ 0,3	+ 0,5	+ 0,5	+ 0,5	+ 0,5	+ 0,5	+ 0,5	+ 0,3	+ 0,3
Verkehr	+ 1,2	+ 2,8	+ 2,9	+ 3,2	+ 3,2	+ 2,7	+ 2,7	+ 2,7	+ 2,7	+ 2,7	+ 2,7	+ 2,7	+ 2,7

Q: Statistik Austria. • Rückfragen: [Martin.Keppelmueller@wifo.ac.at](mailto:Martin.Keppelmueller@wifo.ac.at)

## Übersicht 33: Effektivverdienste

	2010	2011	2012	2012 IV. Qu.	2013				2013				
					I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	Juni	Juli	August	Septem-ber	Oktober	Novem-ber
Veränderung gegen das Vorjahr in %													
Gesamtwirtschaft <sup>1)</sup>													
Lohn- und Gehaltssumme, brutto	+ 2,0	+ 3,9	+ 4,0	+ 3,7	+ 3,1	+ 2,9	+ 2,8	.	.	.	.	.	.
Lohn- und Gehaltssumme, netto	+ 1,8	+ 3,5	+ 2,9	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Pro-Kopf-Einkommen der unselbständig Beschäftigten													
Brutto	+ 0,9	+ 1,8	+ 2,4	+ 2,6	+ 2,3	+ 2,1	+ 2,1	.	.	.	.	.	.
Netto	+ 0,7	+ 1,4	+ 1,3	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Netto real <sup>2)</sup>	- 1,1	- 1,8	- 1,1	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Sachgütererzeugung													
Lohn- und Gehaltssumme, brutto	+ 0,4	+ 5,6	+ 4,8	+ 4,2	+ 2,2	+ 3,0	+ 2,5	+ 2,7	+ 2,9	+ 1,9	+ 2,8	+ 3,2	+ 2,7
Pro-Kopf-Einkommen der unselbständig Beschäftigten													
Einschließlich Sonderzahlungen	+ 2,5	+ 2,9	+ 3,0	+ 3,1	+ 1,8	+ 2,6	+ 2,6	+ 2,3	+ 2,6	+ 2,4	+ 2,7	+ 3,2	+ 2,7
Stundenverdienste der Arbeiter, pro Kopf													
Einschließlich Sonderzahlungen	+ 1,8	+ 3,4	+ 2,9	+ 2,5	+ 3,2	+ 2,9	+ 2,0	+ 4,8	+ 1,1	+ 4,4	+ 0,4	+ 2,5	+ 4,6
Ohne Sonderzahlungen	+ 2,2	+ 3,1	+ 3,1	+ 2,7	+ 3,6	+ 2,8	+ 2,4	+ 3,9	+ 1,4	+ 4,2	+ 1,4	+ 2,5	+ 4,1
Bauwesen													
Lohn- und Gehaltssumme, brutto	- 0,1	+ 3,7	+ 4,3	+ 4,6	+ 2,0	+ 1,4	+ 2,2	- 0,4	+ 2,6	- 1,1	+ 5,4	+ 2,7	+ 1,3
Pro-Kopf-Einkommen der unselbständig Beschäftigten													
Einschließlich Sonderzahlungen	+ 0,9	+ 1,5	+ 2,5	+ 2,5	+ 2,6	+ 1,3	+ 2,2	+ 1,1	+ 3,0	- 1,1	+ 5,1	+ 2,5	+ 1,5
Stundenverdienste der Arbeiter, pro Kopf													
Einschließlich Sonderzahlungen	+ 1,0	+ 2,1	+ 3,0	+ 2,4	+ 3,1	+ 2,5	+ 2,3	+ 2,9	+ 2,2	+ 1,9	+ 3,0	+ 3,0	+ 3,2
Ohne Sonderzahlungen	+ 0,8	+ 2,2	+ 3,4	+ 4,0	+ 4,0	+ 3,1	+ 2,6	+ 2,6	+ 2,8	+ 2,2	+ 2,9	+ 3,2	+ 2,9

Q: Statistik Austria. - <sup>1)</sup> Laut ESVG 1995. - <sup>2)</sup> Referenzjahr 2005, berechnet auf Basis von Vorjahrespreisen. • Rückfragen: [Martin.Keppelmueller@wifo.ac.at](mailto:Martin.Keppelmueller@wifo.ac.at)

## Staatshaushalt

## Übersicht 34: Staatsquoten

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
In % des Bruttoinlandsproduktes													
Staatsausgaben	51,9	51,3	50,7	51,3	53,8	50,0	49,1	48,6	49,3	52,6	52,8	50,8	51,7
Abgabenquote Staat und EU	45,1	46,8	45,3	45,2	44,6	43,6	43,0	43,2	44,2	44,1	43,8	43,9	44,8
Finanzierungssaldo <sup>1)</sup>	- 1,7	0,0	- 0,7	- 1,5	- 4,4	- 1,7	- 1,5	- 0,9	- 0,9	- 4,1	- 4,5	- 2,5	- 2,5
Schuldenstand	66,2	66,8	66,2	65,3	64,7	64,2	62,3	60,2	63,8	69,2	72,3	72,8	74,0

Q: Statistik Austria, Stand 30. September 2013. - <sup>1)</sup> Einschließlich Saldo der Währungsaustauschverträge. • Rückfragen: [Andrea.Sutrich@wifo.ac.at](mailto:Andrea.Sutrich@wifo.ac.at)



**Übersicht 40: Umweltrelevante Steuern im Sinne der VGR**

	2000	2005	2006	2007	2008 Mio. €	2009	2010	2011	2012
Umweltsteuereinnahmen insgesamt	5.463	6.954	6.906	7.139	7.300	7.163	7.346	7.956	8.098
Energiesteuern <sup>1)</sup>	3.288	4.350	4.221	4.453	4.603	4.456	4.580	5.004	5.012
Transportsteuern <sup>2)</sup>	1.651	2.024	2.076	2.065	2.059	2.060	2.112	2.284	2.413
Ressourcensteuern <sup>3)</sup>	453	535	536	549	574	590	603	616	629
Umweltverschmutzungssteuern <sup>4)</sup>	71	46	72	72	64	57	51	53	43

Anteile der Umweltsteuern in %

An den Steuereinnahmen insgesamt (einschließlich Sozialabgaben)	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Am BIP (nominal)	6,0	6,7	6,4	6,2	6,0	6,1	6,1	6,3	6,1
	2,6	2,9	2,7	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6

Q: Bundesrechnungsabschluss, Statistik Austria, WIFO-Datenbank, WIFO-Berechnungen. – 1) Mineralölsteuer, Energieabgabe. – 2) Kfz-Steuer, Kfz-Zulassungssteuer, Motorbezogene Versicherungssteuer, Normverbrauchsabgabe, Straßenbenützungsbetrag. – 3) Grundsteuer, Jagd- und Fischereibgabe, Abgabe gemäß Wiener Baumschutzgesetz, Landschaftsschutz- und Naturschutzabgabe. – 4) Altlastenbeitrag, Deponiestandortabgabe. • Rückfragen:

[Katharina.Koebert@wifo.ac.at](mailto:Katharina.Koebert@wifo.ac.at)

**Entwicklung in den Bundesländern****Übersicht 41: Bruttowertschöpfung**

	2008	2009	2010	2011	2012
	Veränderung gegen das Vorjahr in %, real (berechnet auf Basis von Vorjahrespreisen)				
Wien	+ 1,1	- 3,0	+ 1,9	+ 3,1	+ 0,6
Niederösterreich	+ 2,3	- 4,9	+ 1,9	+ 3,3	+ 1,4
Burgenland	+ 1,2	- 1,8	+ 2,5	+ 2,8	+ 1,7
Steiermark	+ 1,1	- 5,4	+ 1,9	+ 3,9	+ 0,8
Kärnten	+ 0,6	- 5,6	+ 2,3	+ 2,4	+ 0,1
Oberösterreich	+ 3,2	- 5,4	+ 1,7	+ 4,1	+ 0,9
Salzburg	- 0,1	- 4,2	+ 2,3	+ 2,8	+ 1,0
Tirol	+ 0,8	- 3,5	+ 1,2	+ 2,4	+ 1,3
Vorarlberg	+ 2,7	- 3,7	+ 2,3	+ 3,3	+ 1,4
Österreich	+ 1,6	- 4,3	+ 1,9	+ 3,3	+ 0,9

Q: WIFO-Berechnungen, vorläufige Schätzwerte, Datenbasis: ÖNACE 2008, Stand November 2013. • Rückfragen: [Maria.Thalhammer@wifo.ac.at](mailto:Maria.Thalhammer@wifo.ac.at)

**Übersicht 42: Tourismus**

	2011	2012	2013	2013					2013			2014	
				I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	August	Septem- ber	Oktober	Novem- ber	Dezemb- er	Jänner
	Veränderung gegen das Vorjahr in %												
<i>Übernachtungen</i>													
Wien	+ 5,0	+ 7,6	+ 3,7	+ 5,1	+ 1,8	+ 1,5	+ 7,4	+ 7,3	- 1,3	+ 8,6	+ 7,0	+ 6,5	+ 9,9
Niederösterreich	+ 3,2	+ 0,7	- 3,0	- 1,7	- 4,5	- 2,9	- 2,4	- 2,7	- 5,2	- 3,6	+ 0,1	- 3,5	- 0,7
Burgenland	+ 0,8	+ 0,2	- 2,9	+ 1,7	- 3,3	- 4,8	- 1,5	- 6,0	- 9,0	- 4,1	+ 0,2	+ 0,5	+ 1,3
Steiermark	+ 1,8	+ 1,7	+ 1,3	+ 0,9	- 4,0	+ 4,1	+ 2,7	+ 2,4	+ 3,5	+ 1,9	+ 1,2	+ 4,4	+ 0,7
Kärnten	+ 1,2	+ 1,7	- 0,9	+ 2,6	- 6,5	- 0,4	+ 1,0	- 0,7	- 3,5	- 3,1	- 0,9	+ 4,9	- 2,5
Oberösterreich	+ 3,4	+ 3,9	- 2,2	+ 0,0	- 7,8	- 0,1	- 1,2	- 1,0	- 2,8	- 3,2	- 0,0	+ 0,4	- 3,8
Salzburg	+ 0,3	+ 5,4	+ 2,2	+ 5,6	- 11,1	+ 3,3	+ 4,6	+ 8,4	- 0,7	+ 2,3	+ 0,8	+ 6,4	- 3,6
Tirol	- 0,2	+ 3,8	+ 1,7	+ 5,0	- 13,4	+ 2,7	+ 4,0	+ 4,9	- 2,0	+ 3,0	+ 1,6	+ 5,0	- 5,4
Vorarlberg	- 2,4	+ 6,6	+ 3,0	+ 9,1	- 16,3	+ 3,6	+ 5,2	+ 8,4	- 1,5	+ 0,4	- 0,6	+ 8,9	- 4,7
Österreich	+ 0,9	+ 4,0	+ 1,2	+ 4,7	- 8,0	+ 1,7	+ 3,5	+ 3,7	- 1,8	+ 1,9	+ 2,1	+ 5,1	- 3,4

Q: Statistik Austria, WIFO-Berechnungen. • Rückfragen: [Maria.Thalhammer@wifo.ac.at](mailto:Maria.Thalhammer@wifo.ac.at)

**Übersicht 43: Abgesetzte Produktion der Sachgütererzeugung**

	2010	2011	2012	2012	2013					2013			
				IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	Juni	Juli	August	Septem- ber	Oktober	Novem- ber
	Veränderung gegen das Vorjahr in %												
Wien	- 5,9	+ 11,9	- 3,8	- 5,1	- 7,8	+ 2,4	- 0,3	- 10,8	+ 8,1	- 12,8	+ 4,0	- 3,4	- 9,7
Niederösterreich	+ 4,8	+ 15,9	+ 3,5	+ 1,2	- 1,7	- 0,9	- 7,1	+ 1,7	- 1,8	- 17,2	- 1,6	- 0,4	- 9,1
Burgenland	+ 20,6	+ 13,0	+ 4,3	+ 9,9	+ 7,3	+ 11,7	+ 11,8	+ 12,4	+ 8,0	+ 13,5	+ 13,8	+ 10,7	+ 13,2
Steiermark	+ 16,3	+ 12,9	+ 0,3	- 3,5	+ 3,1	+ 1,4	+ 2,7	- 0,5	+ 12,7	- 2,9	- 1,6	+ 11,5	- 0,1
Kärnten	+ 15,9	+ 6,2	- 2,8	- 2,2	- 5,4	- 2,7	- 1,5	- 2,8	+ 3,6	- 9,3	+ 0,8	+ 2,2	- 1,5
Oberösterreich	+ 13,2	+ 12,1	+ 2,7	+ 4,0	- 2,8	+ 2,2	+ 3,5	+ 2,6	+ 5,3	- 1,2	+ 5,8	+ 1,4	- 1,5
Salzburg	+ 14,7	+ 7,8	+ 2,2	+ 0,4	- 2,5	- 1,6	- 2,4	- 2,4	+ 0,6	- 3,3	- 4,5	- 0,1	- 7,6
Tirol	+ 13,4	+ 7,5	- 1,0	- 0,6	- 1,9	- 2,3	- 1,3	- 4,3	+ 1,1	- 3,3	- 2,0	- 0,7	- 6,2
Vorarlberg	+ 6,2	+ 7,7	+ 2,0	+ 3,7	- 0,7	+ 0,2	+ 5,0	+ 3,0	+ 2,3	- 1,1	+ 13,8	- 2,4	+ 1,9
Österreich	+ 9,7	+ 11,8	+ 1,3	+ 0,5	- 1,8	+ 0,7	- 0,1	- 0,2	+ 4,3	- 6,9	+ 1,8	+ 1,9	- 3,9

Q: Statistik Austria, WIFO-Berechnungen. • Rückfragen: [Maria.Thalhammer@wifo.ac.at](mailto:Maria.Thalhammer@wifo.ac.at)

**Übersicht 44: Abgesetzte Produktion im Bauwesen**

	2010	2011	2012	2012	2013					2013			
				IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	Juni	Juli	August	Septem- ber	Oktober	Novem- ber
	Veränderung gegen das Vorjahr in %												
Wien	- 7,1	+ 11,9	+ 2,0	+ 0,9	+ 5,0	- 6,5	+ 2,5	- 5,5	- 0,1	+ 4,9	+ 2,8	- 4,9	- 5,9
Niederösterreich	- 2,4	+ 7,5	+ 6,2	+ 6,5	- 1,6	- 1,6	- 4,9	- 3,8	- 0,0	- 11,0	- 3,6	- 2,0	- 2,5
Burgenland	- 5,8	+ 4,7	+ 7,5	+ 6,5	- 1,3	+ 0,7	+ 4,5	+ 2,3	+ 4,4	+ 4,7	+ 4,5	+ 6,9	+ 7,5
Steiermark	+ 4,3	+ 7,3	+ 8,4	+ 5,8	+ 1,2	- 1,5	+ 0,8	+ 2,2	+ 3,7	+ 0,3	- 1,6	+ 5,2	- 0,9
Kärnten	- 0,6	+ 12,3	- 2,7	- 2,9	- 19,4	- 3,7	+ 0,1	- 0,9	- 1,5	- 0,5	+ 2,2	+ 9,9	- 4,7
Oberösterreich	- 4,4	+ 9,0	+ 6,7	+ 6,1	- 3,5	+ 0,9	+ 1,9	+ 0,9	- 0,3	+ 1,7	+ 4,2	+ 9,4	- 1,2
Salzburg	- 1,4	+ 11,0	+ 4,2	- 1,5	- 4,3	- 3,9	- 12,8	- 5,9	- 15,3	- 17,2	- 5,6	- 3,1	+ 4,7
Tirol	+ 7,6	+ 9,2	+ 5,0	+ 6,0	+ 6,1	- 3,1	+ 0,5	- 3,9	+ 0,0	+ 0,9	+ 0,5	+ 2,7	- 5,2
Vorarlberg	- 3,8	+ 5,4	+ 16,6	+ 9,8	- 8,6	+ 4,4	+ 3,2	+ 19,7	+ 10,9	+ 3,5	- 4,4	+ 19,1	+ 1,9
Österreich	- 2,2	+ 9,3	+ 5,3	+ 4,1	- 1,0	- 2,2	- 0,4	- 1,3	- 0,3	- 1,4	+ 0,4	+ 3,0	- 2,2

Q: Statistik Austria, WIFO-Berechnungen. • Rückfragen: [Maria.Thalhammer@wifo.ac.at](mailto:Maria.Thalhammer@wifo.ac.at)

## Übersicht 45: Beschäftigung und Arbeitslosigkeit

	2011	2012	2013	2013				2013				2014	
				I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	Septem-ber	Oktober	Novem-ber	Dezember	Jänner	Februar
	In 1.000												
<i>Unselbständig aktiv Beschäftigte<sup>1)</sup></i>													
Wien	761	771	777	764	780	786	779	786	786	782	768	767	769
Niederösterreich	554	561	562	546	567	575	560	573	570	564	547	543	545
Burgenland	91	94	94	89	96	99	94	99	97	94	90	90	90
Steiermark	462	468	469	456	471	481	469	481	477	471	459	457	459
Kärnten	200	201	200	191	202	210	196	204	200	196	192	189	190
Oberösterreich	589	597	602	586	603	614	603	611	610	605	593	588	590
Salzburg	232	236	237	240	233	241	235	237	232	231	243	240	242
Tirol	292	297	303	309	294	308	302	303	293	293	319	313	316
Vorarlberg	143	145	147	148	144	149	147	148	146	145	151	151	152
<b>Österreich</b>	<b>3.323</b>	<b>3.370</b>	<b>3.392</b>	<b>3.329</b>	<b>3.390</b>	<b>3.463</b>	<b>3.385</b>	<b>3.442</b>	<b>3.411</b>	<b>3.382</b>	<b>3.361</b>	<b>3.337</b>	<b>3.353</b>
<i>Arbeitslose</i>													
Wien	79	83	90	93	82	88	97	89	89	92	110	108	106
Niederösterreich	42	44	49	57	42	45	52	44	44	48	64	66	64
Burgenland	8	8	9	12	7	8	10	7	8	9	13	13	13
Steiermark	32	35	39	46	33	34	42	33	35	38	52	53	51
Kärnten	20	21	23	29	20	19	26	19	22	25	31	32	31
Oberösterreich	27	29	33	39	27	30	36	30	30	33	46	47	45
Salzburg	11	12	13	14	13	11	15	11	15	16	14	16	15
Tirol	19	19	21	19	22	17	26	19	27	29	22	24	22
Vorarlberg	9	9	9	9	9	9	10	9	10	11	10	10	10
<b>Österreich</b>	<b>247</b>	<b>261</b>	<b>287</b>	<b>318</b>	<b>256</b>	<b>260</b>	<b>315</b>	<b>261</b>	<b>280</b>	<b>302</b>	<b>361</b>	<b>370</b>	<b>357</b>

Veränderung gegen das Vorjahr in 1.000

	2011	2012	2013											
<i>Unselbständig aktiv Beschäftigte<sup>1)</sup></i>														
Wien	+ 13,8	+ 9,9	+ 5,7	+ 4,5	+ 6,3	+ 7,3	+ 4,7	+ 8,5	+ 5,9	+ 3,5	+ 4,8	+ 6,4	+ 7,3	
Niederösterreich	+ 9,6	+ 7,5	+ 0,3	+ 2,7	+ 2,3	- 1,5	- 2,3	- 0,4	- 1,5	- 3,9	- 1,5	+ 0,6	+ 1,6	
Burgenland	+ 2,0	+ 2,3	+ 1,0	+ 0,5	+ 1,2	+ 1,1	+ 1,0	+ 1,7	+ 1,2	+ 0,8	+ 1,2	+ 2,1	+ 1,9	
Steiermark	+ 10,4	+ 5,8	+ 1,5	+ 1,3	+ 1,5	+ 1,0	+ 2,2	+ 4,3	+ 3,0	+ 1,0	+ 2,5	+ 3,6	+ 4,7	
Kärnten	+ 2,7	+ 1,5	- 1,3	- 1,3	- 1,4	- 1,5	- 1,1	- 1,1	- 0,9	- 1,9	- 0,7	- 0,7	- 0,7	
Oberösterreich	+ 13,0	+ 8,3	+ 4,4	+ 4,2	+ 5,0	+ 4,1	+ 4,4	+ 5,8	+ 4,4	+ 3,3	+ 5,6	+ 5,4	+ 6,0	
Salzburg	+ 3,9	+ 4,4	+ 1,2	+ 2,6	+ 1,0	+ 1,0	+ 0,3	+ 1,5	+ 0,2	- 0,3	+ 1,0	+ 0,8	+ 2,2	
Tirol	+ 4,6	+ 5,2	+ 6,3	+ 7,0	+ 6,1	+ 5,7	+ 6,5	+ 6,1	+ 5,4	+ 4,8	+ 9,5	+ 5,5	+ 6,6	
Vorarlberg	+ 3,3	+ 2,2	+ 2,1	+ 1,9	+ 2,0	+ 2,1	+ 2,4	+ 2,6	+ 2,4	+ 2,0	+ 2,9	+ 3,0	+ 3,3	
<b>Österreich</b>	<b>+ 63,3</b>	<b>+ 47,2</b>	<b>+ 21,2</b>	<b>+ 23,4</b>	<b>+ 24,1</b>	<b>+ 19,2</b>	<b>+ 18,2</b>	<b>+ 29,0</b>	<b>+ 20,1</b>	<b>+ 9,4</b>	<b>+ 25,3</b>	<b>+ 26,5</b>	<b>+ 32,9</b>	
<i>Arbeitslose</i>														
Wien	+ 5,0	+ 3,9	+ 7,2	+ 4,8	+ 4,8	+ 8,7	+ 10,6	+ 9,6	+ 8,8	+ 9,5	+ 13,3	+ 10,8	+ 12,4	
Niederösterreich	- 1,4	+ 2,8	+ 4,5	+ 3,9	+ 3,2	+ 5,0	+ 5,8	+ 5,7	+ 5,5	+ 5,5	+ 6,4	+ 4,9	+ 4,2	
Burgenland	- 0,1	+ 0,5	+ 0,9	+ 0,9	+ 0,7	+ 1,1	+ 1,1	+ 1,0	+ 1,0	+ 1,1	+ 1,0	+ 0,5	+ 0,7	
Steiermark	- 2,5	+ 2,7	+ 3,6	+ 3,6	+ 3,1	+ 3,9	+ 3,8	+ 3,6	+ 3,6	+ 3,7	+ 4,1	+ 3,2	+ 3,2	
Kärnten	- 0,1	+ 0,7	+ 2,5	+ 2,6	+ 2,5	+ 2,6	+ 2,3	+ 2,7	+ 2,3	+ 2,3	+ 2,4	+ 2,0	+ 2,0	
Oberösterreich	- 2,6	+ 2,0	+ 4,3	+ 3,9	+ 3,5	+ 4,7	+ 5,0	+ 4,8	+ 4,4	+ 4,9	+ 5,8	+ 5,0	+ 4,0	
Salzburg	- 0,2	+ 0,7	+ 1,2	+ 0,6	+ 1,4	+ 1,5	+ 1,3	+ 1,4	+ 1,3	+ 1,1	+ 1,6	+ 1,6	+ 1,3	
Tirol	- 0,4	+ 0,6	+ 1,9	+ 0,4	+ 1,8	+ 2,6	+ 2,8	+ 3,0	+ 2,9	+ 2,6	+ 2,8	+ 2,9	+ 2,2	
Vorarlberg	- 1,6	+ 0,1	+ 0,5	+ 0,3	+ 0,4	+ 0,5	+ 0,7	+ 0,6	+ 0,6	+ 0,7	+ 0,8	+ 0,7	+ 0,4	
<b>Österreich</b>	<b>- 4,1</b>	<b>+ 13,9</b>	<b>+ 26,6</b>	<b>+ 21,0</b>	<b>+ 21,4</b>	<b>+ 30,4</b>	<b>+ 33,4</b>	<b>+ 32,2</b>	<b>+ 30,4</b>	<b>+ 31,5</b>	<b>+ 38,3</b>	<b>+ 31,4</b>	<b>+ 30,3</b>	

Q: Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger, Arbeitsmarktservice Österreich, Statistik Austria, WIFO-Berechnungen. – <sup>1)</sup> Ohne Personen, die Kinderbetreuungsgeld beziehen, ohne Präsenzdienler. • Rückfragen: [Maria.Thalhammer@wifo.ac.at](mailto:Maria.Thalhammer@wifo.ac.at)

## Übersicht 46: Arbeitslosenquote

	2011	2012	2013	2013				2013				2014	
				I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	Septem-ber	Oktober	Novem-ber	Dezember	Jänner	Februar
	In % der unselbständigen Erwerbspersonen												
Wien	9,2	9,5	10,2	10,7	9,4	9,9	10,9	10,0	10,0	10,4	12,4	12,2	12,0
Niederösterreich	6,8	7,1	7,8	9,2	6,7	7,0	8,3	6,9	7,0	7,6	10,1	10,5	10,1
Burgenland	7,5	7,8	8,5	11,2	6,7	7,0	9,3	6,6	7,2	8,6	12,2	12,5	12,2
Steiermark	6,4	6,8	7,4	9,0	6,4	6,4	8,0	6,2	6,6	7,3	9,9	10,2	9,8
Kärnten	8,9	9,1	10,2	12,7	8,7	8,0	11,5	8,5	9,8	11,1	13,6	14,2	13,7
Oberösterreich	4,2	4,5	5,1	6,1	4,2	4,6	5,5	4,5	4,6	5,1	7,0	7,3	6,9
Salzburg	4,5	4,7	5,1	5,2	5,1	4,3	5,8	4,5	5,8	6,3	5,2	6,2	5,8
Tirol	5,9	5,9	6,4	5,7	6,9	5,1	7,7	5,7	8,2	8,8	6,2	6,8	6,3
Vorarlberg	5,6	5,6	5,8	5,7	5,8	5,4	6,3	5,6	6,2	6,6	6,1	6,2	5,9
<b>Österreich</b>	<b>6,7</b>	<b>7,0</b>	<b>7,6</b>	<b>8,5</b>	<b>6,8</b>	<b>6,8</b>	<b>8,3</b>	<b>6,9</b>	<b>7,4</b>	<b>8,0</b>	<b>9,5</b>	<b>9,7</b>	<b>9,4</b>

Q: Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger, Arbeitsmarktservice Österreich, Statistik Austria, WIFO-Berechnungen. • Rückfragen: [Maria.Thalhammer@wifo.ac.at](mailto:Maria.Thalhammer@wifo.ac.at)

Hedwig Lutz

## Das Gender-Budget-Ziel in der aktiven Arbeitsmarktpolitik: Mindestens 50% der Mittel für Frauen

### Das Gender-Budget-Ziel in der aktiven Arbeitsmarktpolitik: Mindestens 50% der Mittel für Frauen

Seit mehreren Jahren fordert der österreichische Bundesminister für Arbeit, mindestens 50% des Budgets der aktiven Arbeitsmarktpolitik für Frauen zu verwenden. Dieses Ziel wurde österreichweit seit 2004 nur zwischen 2005 und 2007 erreicht, obwohl Frauen häufiger Zugang zu einer Maßnahme finden als Männer. Die Förderung für Frauen ist aber im Durchschnitt niedriger. Um den Anteil der Frauen am Fördervolumen auf 50% zu steigern, muss vom Arbeitsmarktservice strukturell geringeren Förderkosten gegenübergestellt werden, was in den einzelnen Landesgeschäftsstellen mit unterschiedlichen Strategien erfolgt. Bedeutsam dafür sind in jedem Fall die Frauenförderprogramme (Wiedereinstieg, Handwerk und Technik). Diese Programme werden durch die Ministervorgabe auch finanziell abgesichert.

### Gender Budget Target in Active Labour Market Policy: Minimum 50 percent of Funding for Women

For several years now, the Austrian Minister of Labour Affairs has called for allocating to women's schemes half the budget available for active labour market policies. First stated in 2004, the goal was achieved only between 2005 and 2007 even though women have more frequent access to a given policy measure than men. But on average the funding dedicated to promotion schemes for women is less than that for men. In order to increase women's share to 50 percent of the funding, it is necessary to counter structurally lower costs, which is done by a number of strategies varying between the public employment service points at state level. Important tools include supportive schemes for women (re-entry, crafts and engineering) – programmes which are financially secured by the Minister's target.

#### Kontakt:

**Mag. Hedwig Lutz:** WIFO, 1030 Wien, Arsenal, Objekt 20, [Hedwig.Lutz@wifo.ac.at](mailto:Hedwig.Lutz@wifo.ac.at)

**JEL-Codes:** H610, J680, J780 • **Keywords:** Arbeitsmarktpolitik, Gender Budgeting, Evaluierung

Der Beitrag basiert auf einer Studie von WIFO und IHS im Auftrag des Bundesministeriums für Arbeit, Soziales und Konsumentenschutz: Hedwig Lutz, Margit Schratzenstaller, Andera Leitner, Andrea Laimer, 50% des Budgets der aktiven Arbeitsmarktpolitik für Frauen. Implementierung, Umsetzung und Wirkung des Genderbudgetziels (April 2013, 265 Seiten, 70 €, kostenloser Download: <http://www.wifo.ac.at/www/pubid/46953>).

**Wissenschaftliche Assistenz:** Stefan Fuchs ([Stefan.Fuchs@wifo.ac.at](mailto:Stefan.Fuchs@wifo.ac.at))

## 1. Hintergrund und Fragestellung

Der Bundesminister für Arbeit setzt dem Arbeitsmarktservice seit mehreren Jahren das Ziel, die Gleichstellung von Frauen und Männern voranzutreiben:

- Frauen und Männer sind gleichermaßen auf existenzsichernden Arbeitsplätzen ins Erwerbsleben zu integrieren.
- Ihnen ist gleicher Zugang zu allen Berufen sicherzustellen.
- Auf allen hierarchischen Ebenen der Beschäftigung ist eine gleiche Verteilung sicherzustellen.

Darüber hinaus unterliegt das Arbeitsmarktservice seit mehreren Jahren der expliziten Vorgabe, zumindest 50% der Fördermittel im Rahmen der aktiven Arbeitsmarktpolitik für Frauen zu verwenden. Das soll ein wirkungsorientiertes Gender Budgeting der Arbeitsmarktpolitik unterstützen. Wofür die Mittel konkret einzusetzen sind, bleibt aber offen. Damit besteht einerseits ein eindeutig operationalisiertes geschlechtsspezifisches Budget-Ziel, andererseits sind die Output- und Outcome-bezogenen Zielsetzungen in den arbeitsmarktpolitischen Vorgaben des Bundesministers weniger konkret spezifiziert.

Vor diesem Hintergrund hat das BMASK die Evaluierung der 50%-Vorgabe beauftragt. Im Zentrum der Analyse stand dabei die Frage, wie dieses Gender-Budget-Ziel von den Landesorganisationen des Arbeitsmarktservice seit 2004 umgesetzt wurde und wie sich dies in der Art der Förderung niederschlug. Die arbeitsmarkt- und gleichstellungspolitische Wirkung von Fördermaßnahmen konnte im gegebenen Rahmen jedoch nicht eigens untersucht werden<sup>1)</sup>. Die Studie wurde von WIFO und IHS durchgeführt, wobei das WIFO die quantitativen Aspekte behandelte und das IHS sich auf die qualitative Analyse konzentrierte<sup>2)</sup>. Der vorliegende Beitrag fasst quantitative Ergebnisse und zentrale Schlussfolgerungen dieser Studie zusammen.

Die Formulierung des Gender-Budget-Ziels erfolgte vor dem Hintergrund einer anhaltenden und im europäischen Vergleich teilweise ausgeprägten Ungleichstellung von Frauen und Männern auf dem österreichischen Arbeitsmarkt und im Beschäftigungssystem (gemessen an der Arbeitszeit, der horizontalen und vertikalen Segmentierung des Arbeitsmarktes sowie am Gender Pay Gap). Diese geht mit einer langfristig kaum abnehmenden ungleichen geschlechtsspezifischen Verteilung von unbezahlter Arbeit im Haushalt, in der Betreuung, Pflege und Erziehung einher. Dementsprechend ist in Österreich der Unterschied zwischen der Erwerbsintegration von Müttern und von kinderlosen Frauen wesentlich höher als im EU-Durchschnitt: Mit Ausnahme der Niederlande schränken sich in keinem anderen EU-Land so viele Frauen wegen familiärer Verpflichtungen in ihrer Erwerbsaktivität ein wie in Österreich (*European Commission, 2011*). Nicht zuletzt sind die segregierten Ausbildungswege Folge spezifischer Rollenzuweisungen an Männer und Frauen.

## 2. Gender-Aspekte in der Arbeitsmarktpolitik

Das AMS verfügt seit Mitte der 1990er-Jahre über ein dezentrales (nach Bundesländern differenziertes) zielorientiertes Steuerungssystem. Dieses Management by Objectives (MBO) nach dem Prinzip einer Ex-ante-Formulierung von Leistungszielen und einer Ex-post-Messung von Ergebnissen und Wirkungen ermöglicht eine dezentrale Umsetzung von zentral formulierten strategischen Zielen<sup>3)</sup>.

Gender Mainstreaming ist in das Zielsteuerungssystem und damit in die Logik der Umsetzung von Arbeitsmarktpolitik integriert. Das kann als ein wesentliches Kriterium für die erfolgreiche Umsetzung von Gender Mainstreaming in der Arbeitsmarktpolitik gewertet werden (*Leitner, 2007*). Grundsätzlich bietet das Steuerungssystem des AMS ausgezeichnete Voraussetzungen für die Umsetzung von Gender Budgeting, wenn es als wirkungsorientierter Ansatz zur Förderung der Gleichstellung von Frauen und Männern im Rahmen der öffentlichen Haushaltspolitik verstanden wird<sup>4)</sup>:

- Die dezentrale Organisation des AMS und der entsprechende dezentrale Aufbau seines MBO-Steuerungssystems ermöglichen die Berücksichtigung regionsspezifischer Problemlagen bei der Konkretisierung und Quantifizierung der gleichstellungspolitischen Ziele (einschließlich der quantitativen Mittelverwendungsvorgabe).

<sup>1)</sup> Allerdings zeigen sowohl entsprechende Evaluierungsergebnisse arbeitsmarktpolitischer Maßnahmen (vgl. etwa *Lutz – Mahringer – Pöschl, 2005*) als auch die Ergebnisse des Gleichstellungsmonitorings von Schulungsmaßnahmen des AMS (*Myndex*), dass die Arbeitsmarktförderung die Situation von Frauen relativ zu Männern verbesserte (*Gude et al., 2011, Leitner et al., 2006, 2007*).

<sup>2)</sup> Umsetzungsprozesse und Interventionsformen wurden mit qualitativen Verfahren (Dokumentenanalyse und Experteninterviews) und quantitativen Methoden (Analysen von geschlechtsspezifischen Daten zum Arbeitsmarkt sowie zur Fördervergabe) untersucht.

<sup>3)</sup> So wurden bereits seit 2003 in den längerfristigen Plänen des Arbeitsmarktservice die gleichstellungsbezogenen Ziele und Strategien konkretisiert: 1. Erhöhung der Erwerbsbeteiligung von Frauen, 2. Erhöhung der Frauenbeschäftigung bzw. Bekämpfung der Arbeitslosigkeit von Frauen, 3. Gleicher Zugang der Frauen zu allen Berufen und Positionen bzw. Verringerung der geschlechtsspezifischen Einkommensunterschiede.

<sup>4)</sup> Gegenüber diesem Zugang wird allerdings auch manchmal Skepsis geäußert (Kritik an New Public Management allgemein, Vernachlässigung von qualitativen Aspekten, Fokussierung auf Messbares, Vernachlässigung des feministischen Hintergrundes und der feministischen Herkunft des Konzepts usw.).

- In das MBO-Steuerungssystem können auch gleichstellungsbezogene Wirkungsziele (hinsichtlich direkter und indirekter Wirkungen) integriert werden. Die regelmäßig vorgesehene Ex-post-Evaluierung des Zielerreichungsgrades kann die Grundlage für die Anpassung der konkreten gleichstellungspolitischen Ziele und damit für eine entsprechende Adjustierung der arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen sein.
- Dieses etablierte Steuerungssystem erlaubt es, bestimmte Gleichstellungsziele kontinuierlich zu verfolgen, Maßnahmen oder Programme auch auf der Basis von längerfristigen Meilensteinen zu konzipieren und umzusetzen sowie in einer längerfristigen Perspektive die direkten und indirekten Wirkungen bestimmter Maßnahmen, Programme oder Instrumente zu evaluieren.

So besteht in der österreichischen Arbeitsmarktpolitik auch eine mehrjährige Tradition der geschlechtersensiblen, gleichstellungs- und wirkungsorientierten Arbeit. Dies wird anhand mehrerer Aspekte deutlich, etwa an expliziten geschlechtsspezifischen arbeitsmarktpolitischen Zielgrößen im Arbeitsmarktservice, der Einbeziehung von Gender-Zielen in die Balanced Score Card des AMS oder an den AMS-internen Frauenförderplänen.

#### *Bezugspunkte für das Ausmaß der Höherförderung von Frauen*

Im Zusammenhang mit der Forderung nach einer Frauenförderung von mindestens 50% des Budgets der aktiven Arbeitsmarktpolitik bzw. mit den Gender-Budget-Vorgaben an die Länder und ihrer Erreichung stellt sich die Frage nach dem arbeitsmarktpolitischen Hintergrund: Wie hoch ist der Anteil der Frauen und Männer an den relevanten Zielgruppen und an den geplanten bzw. realisierten Förderausgaben? Wie hoch ist also das angepeilte Ausmaß der Höherförderung von Frauen im Vergleich zu ihrer Repräsentanz in der jeweils als relevant angesehenen Zielgruppe?

Je nach Zugang können dabei die unterschiedlichsten Referenzgrößen gewählt werden, entweder bezogen auf die beim Arbeitsmarktservice Registrierten oder auf alle Beschäftigungslosen im Erwerbsalter oder auch ausgeweitet auf alle Personen im Erwerbsalter und die jeweiligen geschlechtsspezifischen relevanten Aspekte wie Unterschiede zwischen Erwerbseinkommen, Erwerbsarbeitsvolumen usw. Letztlich ist es eine politische Entscheidung, in welchem Maße Benachteiligungen entgegengewirkt werden soll und wie wirksam und effizient dies mit dem Instrumentarium und den finanziellen Mitteln des Arbeitsmarktservice möglich ist.

Für die Zielsteuerung und das Monitoring der Ergebnisse sind allerdings unmittelbar zugängliche, regelmäßig nicht zu aufwendig ermittelbare Indikatoren erforderlich. Das Arbeitsmarktservice verwendet zur Aufteilung des 50%-Ziels auf die Bundesländer ein Modell, das den Frauenanteil an den Arbeitslosen ohne Einstellungszusage und an den Lehrstellensuchenden berücksichtigt, und zwar anhand von Bestands- und Betroffenheitsdaten.

### **3. Frauenanteil an den Arbeitslosen ohne Einstellungszusage**

Der Frauenanteil an allen Arbeitslosen lag in Österreich im Jahr 2000 bei knapp 45% und verringerte sich seither auf 44% (2007, 2008) und 41% (2009). Arbeitslose Frauen verfügen aber seltener als Männer über eine Einstellungszusage (Jahresdurchschnitt Österreich 2010 etwa 19% des Bestandes der arbeitslosen Frauen und 26% der Männer). Daher ist der Frauenanteil an allen Arbeitslosen geringer als an den Arbeitslosen ohne Einstellungszusage. Mit Ausnahme der Krisenjahre 2009 und 2010, als die Arbeitslosigkeit der Männer überdurchschnittlich stieg, betrug der Frauenanteil an den Arbeitslosen ohne Einstellungszusage seit 2005 immer mindestens 45%. Wird diese Personengruppe als prioritäre Zielgruppe für die aktive Arbeitsmarktförderung definiert, dann entspricht ein österreichweites 50%-Gender-Budget-Ziel einer darüber hinausgehenden "Höherförderung" von Frauen zur Kompensation strukturbedingter Nachteile im Ausmaß von 3,6% (2007) bis 7,2% (2009) des Förderbudgets.

Relativ hoch ist der Anteil der Frauen an den Arbeitslosen ohne Einstellungszusage im Burgenland (2011: 49,7%), aber auch in Kärnten, Tirol und Vorarlberg. Etwas niedriger

ist er in Oberösterreich (2011: 48,6), in der Steiermark (48,0%), in Niederösterreich (46,8%), Salzburg (46,9%) und insbesondere in Wien (42,5%). Wegen des überproportionalen Anstieges der Männerarbeitslosigkeit in den Krisenjahren 2009 und 2010 sank damit der Frauenanteil an den Arbeitslosen ohne Einstellungszusage in manchen Bundesländern wieder auf das Niveau vor der Krise. Höher als 2008 war er 2011 in Wien, der Steiermark, Oberösterreich und Kärnten.

Übersicht 1: Anteil der Frauen an den Arbeitslosen ohne Einstellungszusage

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
	Anteile am Jahresdurchschnittsbestand in %							
Wien	40,5	41,2	41,1	41,0	41,3	40,1	41,4	42,5
Niederösterreich	46,0	47,2	48,4	49,3	48,6	44,8	45,7	46,8
Burgenland	49,7	50,6	52,0	50,5	50,5	48,5	48,3	49,7
Steiermark	48,5	48,9	48,8	47,4	47,1	42,4	44,7	48,0
Kärnten	49,2	50,7	50,8	51,7	48,8	45,1	47,3	49,3
Oberösterreich	47,2	47,5	49,9	50,9	47,8	42,6	45,2	48,6
Salzburg	46,9	46,7	49,7	50,6	48,1	44,1	45,4	46,9
Tirol	48,7	48,7	49,8	50,5	47,8	44,9	46,4	49,2
Vorarlberg	49,4	49,2	50,9	52,0	50,6	46,3	47,3	48,9
Österreich	44,8	45,5	46,2	46,4	45,8	42,8	44,3	46,0

Q: AMS.

#### 4. Budget für die aktive Arbeitsmarktpolitik

Im Laufe der 2000er-Jahre wurden die Mittel für die aktive Arbeitsmarktpolitik deutlich ausgeweitet<sup>5)</sup>. Bis 2008 profitierten davon Frauen und Männer gleichermaßen, zwischen 2008 und 2010 kam die Ausgabensteigerung aber (auch ohne Kurzarbeitsbeihilfe) überproportional den Männern zugute.

Übersicht 2: Anteil des Förderbudgets für Frauen am Gesamtbudget

Ohne Kurzarbeitsbeihilfe

	Wien	Nieder- österreich	Burgen- land	Steier- mark	Kärnten	Ober- österreich	Salzburg	Tirol	Vorarl- berg	Öster- reich
	Anteile in %									
2004: Ziel	47,4	49,2	50,0	49,8	50,7	52,5	53,6	54,4	56,8	50,0
Ist	42,1	50,8	48,2	54,4	54,5	54,7	55,1	50,6	52,0	49,5
2005: Ziel	47,0	50,2	51,2	49,9	50,8	52,4	52,4	54,1	57,2	50,0
Ist	44,6	51,9	49,5	55,0	54,3	53,2	53,3	50,4	49,5	50,1
2006: Ziel	47,0	52,1	54,1	52,9	54,8	53,0	52,7	54,7	56,3	51,0
Ist	45,5	53,5	52,1	56,8	56,2	55,0	53,5	49,8	52,6	51,6
2007: Ziel	45,1	51,6	52,8	53,0	52,7	52,8	52,4	52,6	54,6	50,0
Ist	45,1	51,8	54,4	55,5	55,6	52,5	51,0	49,8	49,1	50,3
2008: Ziel	44,8	51,6	51,1	51,0	53,4	52,1	53,3	52,6	55,0	50,0
Ist	44,5	51,8	51,8	53,1	54,2	49,6	52,2	47,0	51,9	49,3
2009: Ziel	46,2	52,3	53,3	49,9	50,4	51,5	52,4	52,9	55,7	50,0
Ist	44,8	51,1	52,5	50,8	51,9	47,4	49,5	48,6	52,8	48,4
2010: Ziel	47,7	51,4	52,4	49,4	50,4	49,3	51,4	52,8	54,7	50,0
Ist	45,5	51,7	52,3	51,8	50,5	47,9	52,0	49,4	49,8	48,8
2011: Ziel	48,0	50,2	50,8	49,5	50,1	48,9	51,5	52,8	53,7	50,0
Ist	44,0	52,5	51,6	52,6	52,7	46,5	53,9	50,5	53,7	48,8

Q: BMASK, Abfrage aus dem Data Warehouse des AMS vom 23. März 2012; WIFO-Berechnungen.

<sup>5)</sup> Ohne Kurzarbeitsbeihilfe, ESF-Mittel und aktivierte passive Mittel wuchsen die Ausgaben für aktive Arbeitsmarktpolitik (kumulierte Zahlungen laut BMASK) zwischen 2004 und 2008 um 42%. Auf die Verschärfung der Arbeitsmarktlage durch die Wirtschaftskrise 2008/09 reagierte die Politik in Österreich 2009 und 2010 mit einer zusätzlichen Ausweitung der Budgetmittel für aktive Maßnahmen. Insgesamt waren die Ausgaben für aktive Arbeitsmarktpolitik 2010 in Österreich insgesamt für Männer um 17% und für Frauen um 14% höher als 2008. Im Zuge der Entspannung des Arbeitsmarktes wurden die Ausgaben 2011 gegenüber 2010 um 7% verringert.



Die Bundesländer tragen entsprechend ihrer Größe und den spezifischen Herausforderungen auf dem Arbeitsmarkt sehr unterschiedlich zum Gesamtergebnis bei. So entfielen 2011 mehr als ein Drittel der Gesamtausgaben auf Wien, rund 16% auf Niederösterreich, etwa 15% auf die Steiermark und 13% auf Oberösterreich (Kärnten 6%, Burgenland, Salzburg, Tirol und Vorarlberg jeweils unter 5%). Große Bemühungen und Erfolge verbessern daher in einem kleineren Bundesland die regionale Situation deutlich, bei geringerem Gewicht für die Erreichung der Ziele für Österreich insgesamt.

## 5. Gender-Budget-Ziel und tatsächlicher Frauenanteil an den Arbeitslosen ohne Einstellungsusage

Wie die Gegenüberstellung des Frauenanteils an den tatsächlich ausgezahlten Fördermitteln und an den Arbeitslosen ohne Einstellungsusage im Jahresdurchschnitt zeigt, war die "Überförderung" von Frauen 2011 mit +2,8 Prozentpunkten wesentlich geringer als in den Jahren zuvor (2010 +4,5 Prozentpunkte, 2004 +4,8 Prozentpunkte; Übersicht 3). Gemessen an der Summe der Arbeitslosen ohne Einstellungsusage und der Personen in Schulungen betrug diese Überförderung 2011 nur 1,5 Prozentpunkte (2010 +3 Prozentpunkte, 2004 +3,9 Prozentpunkte)<sup>6)</sup>.

## 6. Aufteilung der Gender-Budget-Vorgabe auf die Bundesländer

Zur Erreichung des 50%-Zieles im Österreich-Durchschnitt definiert das Arbeitsmarktservice jährliche Zielquoten für die Bundesländer. Die Aufteilung beruht auf einem Modell der Bundesgeschäftsstelle, das den jeweiligen Frauenanteil an der Arbeitslosigkeit berücksichtigt. Dementsprechend gilt für Wien die niedrigste Zielquote, für Vorarlberg jeweils die höchste (Übersicht 2). Auch schwanken die Zielgrößen für die einzelnen Länder über die Zeit; über die Jahre hinweg nähern sich die Vorgaben für die Bundesländer an – die Vorgaben für Wien steigen (2004: 45%, 2011: 48%), jene für Vorarlberg sinken (2004: 57%, 2011: 54%). In Relation zum tatsächlichen Frauenanteil am Jahresdurchschnittsbestand der vorgemerkten Arbeitslosen ohne Einstellungsusage ergeben sich aus den Zielquoten für die Bundesländer in den einzelnen Jahren unterschiedlich hohe Anforderungen an die Landesorganisationen. Am höchsten war die Differenz zwischen Zielquote und tatsächlichem Anteil in den untersuchten Jahren in Vorarlberg (2004, 2010), Salzburg (2008) und Wien (2011), am niedrigsten im Burgenland (2004, 2008), in Kärnten (2010) oder Oberösterreich (2011)<sup>7)</sup>.

## 7. Zielerreichung

Das 50%-Ziel wurde im Zeitraum 2004/2011 österreichweit lediglich in den Jahren 2005 bis 2007 erreicht. Nach Ausbruch der Wirtschaftskrise sank der Frauenanteil am Förderbudget unter 49% und konnte bis 2011 noch nicht wieder wesentlich gesteigert werden<sup>8)</sup>.

In den einzelnen Bundesländern wurden die Ziele unterschiedlich gut erreicht: Die Steiermark und Kärnten erfüllten die Vorgaben im gesamten Untersuchungszeitraum, Tirol, Vorarlberg und Wien hingegen in keinem der Jahre. Abgesehen von den besonderen Problemen während der Wirtschaftskrise verfehlte das Burgenland die Vorgaben in den ersten Jahren, Salzburg in den Jahren 2007 und 2008 und Oberösterreich durchwegs seit 2007. Niederösterreich erreichte das Ziel nur 2009 nicht.

<sup>6)</sup> Sowohl 2004 als auch 2010 war der Frauenanteil an den Arbeitslosen relativ gering.

<sup>7)</sup> Der Syndex, ein vom AMS verwendeter Index zur Abbildung der geschlechtsspezifischen Differenzen auf dem Arbeitsmarkt, zeigt dagegen die größten Unterschiede zwischen Frauen und Männern in Oberösterreich, dem Burgenland und in Kärnten vor Vorarlberg und der Steiermark, den niedrigsten in Wien (Kalmár et al., 2010A).

<sup>8)</sup> 2012 lag der Frauenanteil an den tatsächlichen Ausgaben allerdings mit 49,3% wieder auf dem Niveau von 2008.

In einigen Bundesländern wurden daher teilweise deutlich mehr Mittel für Frauen eingesetzt, als dem tatsächlichen Frauenanteil am Jahresdurchschnitt vorgemerkter Arbeitsloser ohne Einstellungsversprechen entsprachen hätte (etwa Steiermark 2010 oder Salzburg 2011 +7 Prozentpunkte), in anderen weniger (Burgenland 2004 und Tirol 2008 rund -1 Prozentpunkt, Oberösterreich 2011 -2 Prozentpunkte).

Übersicht 3: Arbeitslosigkeit, Schulungsteilnahmen und Förderbudget für Frauen und Männer

	Arbeitslose ohne Einstellungsversprechen	Schulungsteilnehmende	Arbeitslose und Personen in Schulungen		Förderbudget <sup>1)</sup> Ist	Gender-Budgeting-Zielvorgabe		Tatsächliches Förderbudget <sup>1)</sup>	
			Anteile der Frauen in %	Gender-Budgeting-Zielvorgabe		Arbeitslose ohne Einstellungsversprechen	Arbeitslose und Personen in Schulungen	Arbeitslose ohne Einstellungsversprechen	Arbeitslose und Personen in Schulungen
						Abweichungen vom tatsächlichen Frauenanteil in Prozentpunkten			
<b>2004</b>									
Österreich	44,8	49,5	45,6	50,0	49,5	+ 5,2	+ 4,4	+ 4,8	+ 3,9
Wien	40,5	42,5	40,8	47,4	42,1	+ 6,9	+ 6,6	+ 1,6	+ 1,3
Niederösterreich	46,0	50,7	46,7	49,2	50,8	+ 3,2	+ 2,5	+ 4,8	+ 4,0
Burgenland	49,7	49,3	49,7	50,0	48,2	+ 0,3	+ 0,3	- 1,6	- 1,5
Steiermark	48,5	56,0	50,1	49,8	54,4	+ 1,3	- 0,3	+ 5,9	+ 4,3
Kärnten	49,2	57,3	50,6	50,7	54,5	+ 1,5	+ 0,1	+ 5,3	+ 3,8
Oberösterreich	47,2	52,3	48,5	52,5	54,7	+ 5,3	+ 4,0	+ 7,5	+ 6,2
Salzburg	46,9	52,1	47,9	53,6	55,1	+ 6,7	+ 5,7	+ 8,2	+ 7,2
Tirol	48,7	52,7	49,4	54,4	50,6	+ 5,7	+ 5,0	+ 1,9	+ 1,2
Vorarlberg	49,4	53,8	50,1	56,8	52,0	+ 7,4	+ 6,7	+ 2,6	+ 1,9
<b>2008</b>									
Österreich	45,8	52,9	47,4	50,0	49,4	+ 4,2	+ 2,6	+ 3,7	+ 2,0
Wien	41,3	47,0	42,6	44,8	44,5	+ 3,5	+ 2,2	+ 3,2	+ 1,8
Niederösterreich	48,6	56,9	50,6	51,6	51,9	+ 3,0	+ 1,0	+ 3,3	+ 1,3
Burgenland	50,5	54,0	51,5	51,1	51,9	+ 0,6	- 0,4	+ 1,4	+ 0,5
Steiermark	47,1	57,4	49,4	51,0	53,5	+ 3,9	+ 1,6	+ 6,4	+ 4,0
Kärnten	48,8	61,5	50,8	53,4	54,3	+ 4,6	+ 2,6	+ 5,5	+ 3,5
Oberösterreich	47,8	55,3	50,1	52,1	49,9	+ 4,3	+ 2,0	+ 2,1	- 0,2
Salzburg	48,1	53,3	49,5	53,3	52,5	+ 5,2	+ 3,8	+ 4,4	+ 3,0
Tirol	47,8	52,4	48,4	52,6	47,1	+ 4,8	+ 4,2	- 0,6	- 1,3
Vorarlberg	50,6	53,6	51,2	55,0	51,9	+ 4,4	+ 3,8	+ 1,3	+ 0,7
<b>2010</b>									
Österreich	44,3	49,9	45,8	50,0	48,8	+ 5,7	+ 4,2	+ 4,5	+ 3,0
Wien	41,4	47,2	43,0	47,7	45,5	+ 6,3	+ 4,7	+ 4,1	+ 2,4
Niederösterreich	45,7	52,7	47,5	51,4	51,7	+ 5,7	+ 3,9	+ 6,0	+ 4,2
Burgenland	48,3	50,1	48,8	52,4	52,3	+ 4,1	+ 3,6	+ 4,1	+ 3,6
Steiermark	44,7	53,5	47,1	49,4	51,7	+ 4,7	+ 2,3	+ 7,1	+ 4,6
Kärnten	47,3	51,8	48,2	50,4	50,5	+ 3,1	+ 2,2	+ 3,2	+ 2,3
Oberösterreich	45,2	48,7	46,4	49,3	47,8	+ 4,1	+ 2,9	+ 2,7	+ 1,5
Salzburg	45,4	50,2	46,9	51,4	52,0	+ 6,0	+ 4,5	+ 6,6	+ 5,1
Tirol	46,4	49,8	47,1	52,8	49,5	+ 6,4	+ 5,7	+ 3,1	+ 2,4
Vorarlberg	47,3	52,8	48,6	54,7	49,8	+ 7,4	+ 6,1	+ 2,5	+ 1,2
<b>2011</b>									
Österreich	46,0	51,2	47,3	50,0	48,8	+ 4,0	+ 2,7	+ 2,8	+ 1,5
Wien	42,5	46,8	43,5	48,0	44,0	+ 5,5	+ 4,5	+ 1,6	+ 0,5
Niederösterreich	46,8	53,8	48,4	50,2	52,5	+ 3,4	+ 1,8	+ 5,7	+ 4,1
Burgenland	49,7	51,6	50,2	50,8	51,6	+ 1,1	+ 0,6	+ 1,9	+ 1,4
Steiermark	48,0	56,4	50,3	49,5	52,6	+ 1,5	- 0,8	+ 4,6	+ 2,3
Kärnten	49,3	54,9	50,3	50,1	52,7	+ 0,8	- 0,2	+ 3,4	+ 2,4
Oberösterreich	48,6	50,4	49,2	48,9	46,5	+ 0,3	- 0,3	- 2,1	- 2,7
Salzburg	46,9	53,4	48,9	51,5	53,9	+ 4,6	+ 2,6	+ 7,0	+ 5,0
Tirol	49,2	52,3	49,8	52,8	50,5	+ 3,6	+ 3,0	+ 1,3	+ 0,6
Vorarlberg	48,9	56,2	50,8	53,7	53,7	+ 4,8	+ 2,9	+ 4,8	+ 2,9

Q: AMS. - <sup>1)</sup> Kumulierte Zahlungen laut BMASK.

## 8. Quantitative Evidenz zur Umsetzung des Gender-Budget-Zieles

Grundsätzlich stehen der aktiven Arbeitsmarktförderung drei Typen von Interventionsansätzen zur Verfügung: Qualifizierungsmaßnahmen, Beschäftigungsförderungen und Unterstützungsangebote. Um das Gender-Budget-Ziel zu erreichen, setzen die einzelnen Landesorganisationen diese Instrumente in unterschiedlichem Ausmaß für Frauen ein. Die folgende deskriptive quantitative Auswertung unterstreicht die große

Bedeutung der Frauenförderprogramme als notwendige Voraussetzung für das Erreichen des Gender-Budget-Zieles. Gleichzeitig werden solche Programme durch die Ministervorgabe auch finanziell abgesichert:

- Wiedereinsteigerinnenprogramm: Auf Frauen, die nach einer Erwerbspause wieder in die Erwerbstätigkeit eintreten, entfällt ein seit Jahren steigender und nun stabil hoher Anteil am Fördervolumen für Frauen (2010 rund 17%; zwischen 12% in Tirol und 19% in Wien). Ohne Wiedereinsteigerinnenförderung ist der Anteil der Frauen am Fördervolumen im Österreich-Durchschnitt (2010) niedriger als ihr Anteil an den Arbeitslosen ohne Einstellungszusage. Nur in Kärnten, Niederösterreich und Salzburg ergibt sich ohne Wiedereinsteigerinnenprogramm eine "Höherförderung" von Frauen, in allen anderen Bundesländern aber eine "Höherförderung" von Männern.
- Programm "Frauen in Handwerk und Technik" (FIT): Auch der Einsatz von FIT unterstützt die Verfolgung des Gender-Budget-Zieles insgesamt erheblich, allerdings bei sehr unterschiedlicher Bedeutung in den einzelnen Bundesländern (2010 Salzburg, Niederösterreich, Steiermark, Burgenland, Vorarlberg 5% bis 9% der Bewilligungssumme für Frauen, Tirol, Oberösterreich und Wien höchstens 2%).

### Zur Datenbasis

Die weiterführenden quantitativen Analysen zur Umsetzung und Wirkung des 50%-Zieles für die aktive Arbeitsmarktpolitik basieren auf anonymisierten Individualdaten des AMS, welche dem Projektteam im Juli 2012 vom BMASK zur Verfügung gestellt wurden. Diese Grundgesamtheit zu Förderungen und geförderten Personen aus dem Data Warehouse des AMS wurden ergänzt um Informationen über nicht geförderte Personen, die seit 2004 mindestens einmal beim AMS vorgemerkt waren. Für alle betrachteten Personen wurden zudem Indikatoren zu ihrer Erwerbslaufbahn aus der Versicherungsdatei des Hauptverbandes der österreichischen Sozialversicherungsträger ermittelt.

Die Aufbereitung erfolgte für alle Personen, die zwischen 2004 und 2010 beim AMS vorgemerkt waren und/oder gefördert wurden.

Berücksichtigt wurden alle Instrumente der aktiven Arbeitsmarktförderung, die für die Ermittlung des 50%-Ziels von AMS und BMASK herangezogen werden. Ausgeschlossen sind damit aktivierte passive Mittel wie der Fortbezug von Arbeitslosengeld und Notstandshilfe während eines Kursbesuches oder die Altersteilzeitbeihilfe. Ausgeschlossen ist aber auch die Kurzarbeitsbeihilfe, deren Inanspruchnahme nur wenig vom Arbeitsmarktservice gesteuert werden kann.

Zudem werden die unterschiedlichen Strategien der Landesorganisationen zur Erreichung des Gender-Budget-Ziels deutlich, wenngleich sich die fachliche Qualifizierung in fast allen Bundesländern als zentraler Ansatzpunkt zur Verbesserung der Arbeitsmarktposition von Frauen erweist. So zeigt sich etwa der verstärkte Einsatz von Beschäftigungsmaßnahmen zugunsten von Frauen (z. B. Burgenland, Tirol, Vorarlberg) oder das besondere Augenmerk auf unterstützenden Angeboten wie Kinderbetreuungseinrichtungen, Beratungs- und Betreuungsangeboten, Unternehmensgründungsprogramm und Gründungsbeihilfe (Burgenland, Kärnten, Salzburg).

In der Regel setzt sich der Frauenanteil am Förderbudget aus relativ zu Männern höheren Förderfallzahlen bei durchschnittlich geringerer Fördersumme je Förderfall zusammen (Übersicht 4). Zudem erhalten Frauen durchschnittlich mehr Förderungen bewilligt als Männer. Der geschlechtsspezifische Unterschied ist deshalb in einer personenbezogenen Perspektive geringer als bei reiner Förderfallsicht.

Die mittlere Förderhöhe für Frauen und Männer ab 25 Jahren näherte sich seit 2004 an, in der Altersgruppe der 50-Jährigen und Älteren ist die Differenz am geringsten (Förderhöhe für Frauen in Prozent der Förderhöhe für Männer 2010 im Österreich-Durchschnitt 98%, in den einzelnen Bundesländern zwischen 76% und 106%). Die Förderung für Jugendliche folgte keiner entsprechenden Tendenz (2010 Förderhöhe für Frauen 88% von jener für Männer; Spannweite zwischen den Bundesländern 82% bis 103%).

Übersicht 4: Geschlechtsspezifische Eckdaten zur Arbeitsmarktpolitik

Ohne Kurzarbeitsbeihilfe, einschließlich Beihilfen zur Deckung des Lebensunterhalts

	Zahl der Förderfälle	Bewilligungen je Förderfall	Förderdauer in Tagen	Zahl der Bewilligungen Frauen in % der Männer	Zahl der Förderfälle	Bewilligungen je Förderfall	Förderdauer in Tagen	Zahl der Bewilligungen
	2007				2008			
Österreich	121,2	80,9	97,9	98,0	114,9	85,4	101,5	98,1
Wien	90,5	83,0	102,1	75,2	91,1	87,6	106,8	79,8
Niederösterreich	130,4	83,1	102,0	108,3	126,9	87,8	101,9	111,3
Burgenland	122,8	91,7	91,7	112,6	126,2	87,1	90,8	110,0
Steiermark	154,9	76,9	95,2	119,1	136,4	84,8	95,1	115,7
Kärnten	162,7	75,6	100,7	122,8	152,7	81,2	104,1	124,0
Oberösterreich	137,3	83,6	89,2	114,8	123,1	81,1	93,0	99,9
Salzburg	146,1	71,7	86,2	104,7	136,5	87,0	106,0	118,7
Tirol	117,5	82,5	95,8	96,9	105,4	85,6	99,2	90,2
Vorarlberg	128,4	75,3	89,8	96,8	136,7	82,7	95,4	113,0
	2009				2010			
Österreich	100,3	89,4	107,0	89,7	102,1	87,7	104,9	89,6
Wien	84,9	91,8	114,2	77,9	87,8	89,1	106,4	78,3
Niederösterreich	118,3	91,6	102,2	108,4	112,2	94,4	106,1	105,9
Burgenland	123,8	87,8	96,2	108,7	119,2	82,9	99,1	98,9
Steiermark	112,6	90,4	107,8	101,8	113,8	81,8	102,9	93,1
Kärnten	129,0	85,3	110,9	110,1	130,5	83,0	107,4	108,3
Oberösterreich	93,6	87,0	100,9	84,4	96,6	86,7	100,5	83,8
Salzburg	113,8	78,4	86,5	89,3	123,4	87,8	102,8	108,3
Tirol	102,2	91,8	107,3	93,8	111,6	80,9	104,1	90,2
Vorarlberg	126,7	79,5	94,5	100,8	128,1	80,5	96,4	103,1

Q: AMS, WIFO-Berechnungen. Angaben für alle im jeweiligen Jahr begonnenen Teilnahmen mit Kosteninformationen, Bewilligung bezogen auf die jeweilige Gesamtbewilligungssumme unabhängig vom Jahr der Zahlung.

Die Höhe der Förderung für Personen mit besonderen Vermittlungsschwierigkeiten unterscheidet sich im Österreich-Durchschnitt zwischen Frauen und Männern kaum (2010 Förderhöhe für Frauen mit gesundheitlich bedingten Vermittlungsschwierigkeiten 102% von jener für Männer, für Langzeitbeschäftigungslose 100%), die Bandbreite zwischen den Bundesländern ist aber groß (85% bis 114% bzw. 87% bis 112%).

## 9. Zugangschancen in eine Förderung

Anhand von mikroökonomischen Schätzungen wird in der Folge die Wahrscheinlichkeit für erwerbslose Frauen und Männer ermittelt, an einer Förderung teilzunehmen. Ausgangspunkt der Analyse bildet die Definition von Episoden aus Zeiten der AMS-Vormerkung oder der Förderbeteiligung (Unterbrechungen von höchstens 30 Tagen bleiben unberücksichtigt). Die Schätzung liefert Informationen darüber, mit welcher Häufigkeit diese Episoden in eine Förderung münden und welchen Einfluss verschiedene Merkmale darauf haben. Die Zugangschancen in eine Förderung werden durch eine Probit-Schätzung für Männer und Frauen ermittelt. Das Geschlecht geht dabei als Dummy-Variable ein. Für sonstige potentielle Einflussfaktoren wird daher angenommen, dass sie sich auf die Förderwahrscheinlichkeit von Frauen und Männern gleich auswirken. Berücksichtigt werden dabei die Berufslaufbahn in den vorangegangenen 8 Jahren (Arbeitslosigkeit, Beschäftigungszeiten, AMS-Förderungen, kinderbezogene Versicherungszeiten usw.), das etwaige Vorliegen einer Einstellungsversicherung, das Alter und quadriertes Alter, die höchste abgeschlossene Ausbildung, die Nationalität, eine etwaige gesundheitliche Vermittlungseinschränkung, der Familienstand sowie die "förderlose" Dauer der betrachteten Vormerkepisode.

Die Wahrscheinlichkeit, eine arbeitsmarktpolitisch motivierte Förderung zu erhalten, war demnach für Frauen 2010 in beinahe allen Bundesländern höher als für Männer (Übersicht 5). Die Zugangswahrscheinlichkeit ist für Frauen unter Berücksichtigung verschiedener Merkmale insbesondere im Burgenland, in Wien und der Steiermark höher als für Männer. Lediglich in Salzburg und in Vorarlberg unterscheidet sich die Zugangswahrscheinlichkeit von Frauen und Männern nicht statistisch signifikant.

2010 war die Wahrscheinlichkeit, eine Förderung zu erhalten, für Frauen fast durchwegs höher als 2008 und wesentlich höher als 2004. Nur in Vorarlberg und Salzburg verringerte sich das Ausmaß der Bevorzugung von Frauen: In Salzburg wurden Frauen 2004 häufiger gefördert als Männer, später nicht mehr. Auch in Vorarlberg wurde die "Überförderung" von Frauen schrittweise abgebaut.

#### Übersicht 5: Zugangswahrscheinlichkeit von Frauen

	Insgesamt	Langzeiterwerbslose	Mit gesundheitsbedingter Vermittlungseinschränkung	Ohne gesundheitsbedingte Vermittlungseinschränkung
	Differenz zu Männern in Prozentpunkten			
<b>2004</b>				
Wien	+ 1,7***	+ 1,3**	- 1,5	+ 1,9***
Niederösterreich	+ 0,9*	+ 1,0	+ 0,7	+ 0,8**
Burgenland	+ 3,0***	+ 8,0***	+ 3,5	+ 2,8***
Steiermark	+ 3,8***	+ 3,5***	+ 3,2***	+ 3,7***
Kärnten	+ 1,2***	+ 3,9***	+ 2,1	+ 1,1***
Oberösterreich	+ 2,5***	+ 1,4	+ 2,4	+ 2,4***
Salzburg	+ 1,2***	+ 2,7	+ 3,9*	+ 1,1***
Tirol	+ 0,1	+ 0,3	- 2,9**	+ 0,2
Vorarlberg	+ 2,7***	+ 5,1***	+ 1,6	+ 2,8***
<b>2008</b>				
Wien	+ 3,9***	+ 1,9***	+ 0,7	+ 4,0***
Niederösterreich	+ 1,8***	+ 3,9***	+ 2,0*	+ 1,6***
Burgenland	+ 4,7***	+ 5,3**	+ 3,2	+ 4,8***
Steiermark	+ 3,3***	+ 4,3***	+ 3,0***	+ 3,2***
Kärnten	+ 2,1***	+ 6,7***	+ 2,3	+ 2,1***
Oberösterreich	+ 3,0***	+ 1,9**	+ 0,3	+ 3,1***
Salzburg	- 0,3	+ 4,3***	+ 2,5	- 0,4
Tirol	- 0,1	+ 0,8	- 0,5	± 0,0
Vorarlberg	+ 1,8***	+ 2,8**	+ 2,0	+ 1,8***
<b>2010</b>				
Wien	+ 4,7***	+ 1,9***	- 1,1	+ 5,1***
Niederösterreich	+ 3,3***	+ 4,2***	+ 1,1	+ 3,4***
Burgenland	+ 5,0***	+ 3,1	+ 5,0*	+ 4,9***
Steiermark	+ 4,3***	+ 4,6***	+ 4,1***	+ 4,3***
Kärnten	+ 3,4***	+ 6,4***	+ 3,9**	+ 3,3***
Oberösterreich	+ 3,9***	+ 1,8**	+ 4,8***	+ 3,7***
Salzburg	+ 0,3	+ 2,1	+ 3,0	+ 0,2
Tirol	+ 0,9***	+ 4,9***	+ 0,0	+ 1,0***
Vorarlberg	+ 0,7	+ 0,6	+ 0,2	+ 0,9

Q: WIFO INDI-DV auf Basis Arbeitsmarktservice Österreich und Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger. Berechnungsbasis sind alle vorgemerkten Arbeitslosen und/oder Teilnehmenden an einer arbeitsmarktpolitischen Maßnahme (mit Ausnahme von Qualifizierungsförderungen für Beschäftigte) mit Beginn einer Episode im jeweiligen Jahr. Unterbrechungen von weniger als einem Monat wurden bei der Episodenbildung zusammengefasst. \*\*\* . . . signifikant mit einer Wahrscheinlichkeit von unter 0,01, \*\* . . . signifikant mit einer Wahrscheinlichkeit von unter 0,05, \* . . . signifikant mit einer Wahrscheinlichkeit von unter 0,1.

Diese höheren Chancen von Frauen, eine Förderung zu erhalten, sollen geschlechtsspezifische Benachteiligungen kompensieren, nicht aber zulasten von Männern gehen, die der Unterstützung bedürfen. Wie die Schätzungen zu den Zugangschancen von Personen mit gesundheitsbedingten Vermittlungseinschränkungen zeigen, hatten 2010 in sechs der neun Bundesländer Frauen zwar höhere Zugangschancen als Männer, diese Unterschiede waren aber zumeist nicht signifikant. Dagegen hatten langzeiterwerbslose Frauen in allen Bundesländern statistisch höhere Förderchancen als Männer, was insbesondere auf die Förderung von Wiedereinsteigerinnen zurückzuführen ist<sup>9)</sup>.

<sup>9)</sup> Als Langzeiterwerbslose sind hier Personen definiert, die in den zwei Jahren vor Beginn der betrachteten Episode insgesamt weniger als 70 Tage in aufrechter Beschäftigung waren; dies können also Langzeitarbeitslose sein oder Personen, die neu oder wieder in den österreichischen Arbeitsmarkt einsteigen. Damit unterscheidet sich der Begriff etwas von der Abgrenzung der Langzeitbeschäftigungslosigkeit laut Arbeitsmarktservice. Als langzeitbeschäftigungslos definiert das AMS Personen, die mehr als 365 Tage als AMS-Geschäftsfälle vorgemerkt sind. Als Tage werden dabei alle Zeiten in AMS-Vormerkung als Arbeitslose, Lehrstellensu-

## 10. Unterschiede zwischen den durchschnittlichen Förderkosten

Ob sich das durchschnittliche Förderniveau zwischen Frauen und Männer signifikant unterscheidet und wieweit eine solche Differenz auf Unterschiede zwischen beobachteten Merkmalen der Geförderten zurückgeht oder auf eine unerklärliche Komponente, wird mit einer Blinder-Oaxaca-Zerlegung der gesamten bewilligten Fördersumme für die betrachteten Episoden untersucht (Jann, 2008). Das Modell wird gemeinsam für Frauen und Männer geschätzt, die Berechnungen basieren also auf gemeinsamen Koeffizienten für Frauen und Männer, während das Geschlecht als zusätzliche Kontrollvariable in die Schätzung eingeht. Es liefert als geschlechtsspezifische Unterschiede einerseits die aufgrund der beobachteten Merkmale erklärbare Differenz, andererseits den unerklärbar bleibenden Teil. Letzterer wird in der Literatur zu den geschlechtsspezifischen Einkommensunterschieden manchmal als "Diskriminierung" bezeichnet, ist aber lediglich ein Hinweis auf eine durch beobachtete Merkmale nicht zu erklärende Unterscheidung zwischen den Zahlungen für Frauen und Männer. Folgende Variable gehen als Kontrollfaktoren in die nach Bundesländern getrennte Schätzung ein: Alter und quadriertes Alter, Bildungsstand, Nationalität, bisherige Dauer der Arbeitslosigkeit, Wiedereinstieg nach einer Unterbrechung, Langzeitbeschäftigungslosigkeit laut AMS sowie gesundheitsbedingte Vermittlungseinschränkungen<sup>10)</sup>.

Im Modell werden durch die Kontrollvariablen Eigenschaften von Frauen oder Männern berücksichtigt, die mit höheren Förderbeträgen einhergehen, ohne aber auf die Ursachen der Differenzen in der Förderhöhe erschöpfend eingehen zu können. Unterschiede, die nicht auf diese Einflussfaktoren zurückzuführen sind, sind als unerklärbarer Rest u. a. von den jeweiligen Förderstrategien abhängig sowie von sonstigen, die Arbeitsmarktintegration erschwerenden Aspekten, die eine Abweichung der Förderbeträge mit sich bringen, ohne jedoch im Modell berücksichtigt werden zu können.

Wenn Männern Förderungen bewilligt werden, sind die damit verbundenen Förderkosten in der Regel durchschnittlich höher als für Frauen. Nur in Niederösterreich wurden Frauen, unter Berücksichtigung verschiedener Merkmale, in keinem der Jahre 2004, 2008 und 2010 mit geringeren Summen gefördert als Männer. 2010 waren die mittleren Förderungen für Frauen zudem in Kärnten und der Steiermark höher als für Männer. Für Salzburg unterschied sich die Förderhöhe 2010 für Frauen und Männer mit gleichen Merkmalen nicht.

In allen anderen Bundesländern erhielten Männer in den Jahren 2004, 2008 und 2010 durchschnittlich deutlich höhere Förderungen als Frauen, wobei der Abstand sich über die Zeit verringerte (Burgenland, Wien, Vorarlberg, zwischen 2008 und 2010 auch Tirol). Nur in Oberösterreich war der Unterschied 2010 höher als 2004, aber niedriger als 2008 (Männer im Durchschnitt um 30,9% höhere Bewilligungssummen je Episode als Frauen).

Ein Teil der geschlechtsspezifischen Unterschiede in der Förderhöhe wird durch die Unterschiede zwischen den beobachteten Merkmalen erklärt (wenn Frauen oder Männer tendenziell häufiger Eigenschaften aufweisen, die mit höheren Förderbeträgen einhergehen). Der unerklärliche Rest der Abweichungen zwischen Frauen und Männern ist von den jeweiligen Förderstrategien abhängig sowie von sonstigen, die Arbeitsmarktintegration erschwerenden Aspekten, die mit einer höheren Förderung einhergehen, ohne jedoch im Modell berücksichtigt werden zu können.

---

chende und/oder Schulungsteilnehmende gezählt; Unterbrechungen von höchstens 62 Tagen begründen dabei keinen neuen Geschäftsfall.

<sup>10)</sup> Gegen die Verwendung eines gemeinsamen Schätzmodells für Frauen und Männer spricht, dass die Förderhöhe von Frauen und von Männern von den einzelnen Variablen nicht unbedingt in gleicher Weise beeinflusst wird. Aus diesem Grund wurde zusätzlich eine dreiteilige Blinder-Oaxaca-Zerlegung geschätzt, beruhend auf zwei getrennten Regressionen für Frauen und für Männer. Die Ergebnisse unterscheiden sich jedoch kaum von jenen des gemeinsamen Modells. Lediglich der Ausstattungseffekt erweist sich als statistisch signifikant. Aus diesem Grund werden die entsprechenden Befunde hier nicht eigens ausgewiesen.

2010 hätten die Modellparameter in jedem Bundesland mit Ausnahme Salzburgs und Wiens höhere Förderungen zugunsten der Frauen nahegelegt. Besonders groß ist die Diskrepanz zwischen realisiertem Ergebnis mit einer wesentlich höheren Förderung von Männern und dem modellbestimmten Ergebnis einer um rund 2% höheren Förderung von Frauen in Tirol und Oberösterreich. Aber auch in Vorarlberg ist das Ausmaß der Ungleichheit, die durch die beobachteten Merkmale nicht erklärt werden kann, 2010 hoch. In der Steiermark hätte der Unterschied zugunsten der Frauen aufgrund der beobachteten Faktoren noch größer sein müssen als er tatsächlich war. Gegenüber 2008 hat sich 2010 die unerklärte Differenz aber in allen Bundesländern außer der Steiermark, Tirol und Vorarlberg verringert.

### Übersicht 6: Unterschiede in der durchschnittlichen Förderhöhe zwischen Frauen und Männern

Ergebnisse einer Blinder-Oaxaca-Zerlegung, gemeinsames Modell für Frauen und Männer

	Differenz zwischen Frauen und Männern		
	Insgesamt	Im Modell erklärt	Im Modell nicht erklärt
	In % der Förderhöhe für Frauen		
<b>2004</b>			
Wien	+ 15,4***	+ 7,5***	+ 7,9***
Niederösterreich	- 0,9	- 4,2**	+ 3,3
Burgenland	+ 19,4***	+ 10,0*	+ 9,4
Steiermark	+ 7,2**	- 11,0***	+ 18,6***
Kärnten	+ 1,4	- 5,8**	+ 7,2**
Oberösterreich	+ 11,7***	+ 0,3	+ 11,4***
Salzburg	+ 10,1**	+ 10,1***	± 0,0
Tirol	+ 17,9***	+ 9,9**	+ 8,0
Vorarlberg	+ 28,3***	+ 16,6***	+ 11,7**
<b>2008</b>			
Wien	+ 13,8***	+ 5,5***	+ 8,3***
Niederösterreich	- 5,7***	+ 1,5	- 7,2***
Burgenland	+ 14,4	+ 4,6	+ 9,8*
Steiermark	+ 7,8***	+ 2,2	+ 5,6**
Kärnten	+ 11,8***	+ 0,9	+ 10,9***
Oberösterreich	+ 30,9***	+ 10,5***	+ 20,4***
Salzburg	+ 14,5***	+ 9,0***	+ 5,5
Tirol	+ 16,6***	+ 8,4**	+ 8,2*
Vorarlberg	+ 11,0**	+ 13,1***	- 2,1
<b>2010</b>			
Wien	+ 7,3***	+ 2,4***	+ 4,9***
Niederösterreich	- 4,4**	- 0,7	- 3,7*
Burgenland	+ 4,0	- 3,2	+ 7,2
Steiermark	- 5,7***	- 12,2***	+ 6,5***
Kärnten	- 8,1**	- 2,1	- 6,0
Oberösterreich	+ 13,4***	- 2,0	+ 15,5***
Salzburg	+ 0,6	+ 5,8**	- 5,5
Tirol	+ 11,0***	- 2,5	+ 13,6***
Vorarlberg	+ 8,9**	- 0,8	+ 9,7***

Q: WIFO INDI-DV auf Basis Arbeitsmarktservice Österreich und Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger. Alle Personen mit mindestens einer genehmigten Förderung während einer Episode, bei mehreren Förderungen während der Episode geordnet nach dem Jahr der ersten Genehmigung. Unterbrechungen von weniger als einem Monat wurden bei der Episodenbildung zusammengefasst. Gesamtbewilligungssumme aller Förderungen während der Episode, ohne Kurzarbeitsbeihilfe. \*\*\*... signifikant mit einer Wahrscheinlichkeit von unter 0,01, \*\*... signifikant mit einer Wahrscheinlichkeit von unter 0,05, \*... signifikant mit einer Wahrscheinlichkeit von unter 0,1.

## 11. Zusammenfassung und Schlussfolgerungen

Das Ziel, mindestens 50% der Mittel für aktive Arbeitsmarktpolitik Frauen zur Verfügung zu stellen, wurde in Österreich insgesamt seit 2007 nicht mehr erreicht. Dennoch unterstützt seine Formulierung und Stabilität die konsequente Verfolgung einer gleichstellungsorientierten Arbeitsmarktpolitik. Damit bildet das Gender-Budget-Ziel eine wichtige Ergänzung zu den Outputzielen des Arbeitsmarktservice, die entsprechend dem Management-by-Objectives-Ansatz die Arbeitsmarktpolitik steuern und in allen personenbezogenen Zielen ebenfalls nach Frauen und Männern differenziert sind.

Um das Gender-Budget-Ziel zu erreichen, müssen die Landesorganisationen des AMS bewusst den strukturbedingt niedrigeren Förderkosten für Frauen entgegensteuern. Dieser Rückstand resultiert aus der geschlechtsspezifischen beruflichen Segregation (welche mit höheren Qualifizierungskosten für männerdominierte handwerkliche und technische Berufe einhergeht), aus den geringeren Erwerbseinkommen von Frauen (die ceteris paribus niedrigere Eingliederungsbeihilfen nach sich ziehen), aber auch aus Qualifikationsdefiziten und Betreuungsaufgaben von Frauen (die eine geringere Förderbeteiligung bewirken).

In den meisten Bundesländern wird der Frauenanteil an den Budgetmitteln über höhere Zugangschancen von Frauen in Maßnahmen gesteuert. Nur in Salzburg haben Frauen keine höheren Zugangschancen in die Förderung; die durchschnittliche Förderhöhe unterscheidet sich aber auch nicht zwischen Frauen und Männern.

Frauen haben somit insgesamt höhere Zugangschancen in Fördermaßnahmen. Gleichzeitig werden sie tendenziell eher in Maßnahmen mit niedrigeren Förderkosten aufgenommen. Im Zeitraum 2004/2010 verringerte sich diese Differenz zwischen Frauen und Männern aber, sowohl in Bezug auf den Zugang zu Förderungen als auch im Hinblick auf die mittlere Förderhöhe.

Höhere Zugangschancen für eine Förderung als Männer haben insbesondere jüngere Frauen und solche in mittleren Altersgruppen sowie Frauen mit längeren Unterbrechungen der Erwerbstätigkeit (Neu- und Wiedereinsteigende, Langzeitarbeitslose). Für Personen mit gesundheitlicher Beeinträchtigung sind die Unterschiede zwischen Frauen und Männern geringer und häufiger insignifikant. Die Fördermöglichkeiten für Männer werden in diesen besonderen Zielgruppen somit durch das 50%-Ziel nicht negativ beeinflusst.

Die Vorgabe eines Frauenanteils am Förderbudget von mindestens 50% bildet ein politisch gut kommunizierbares, leicht fassbares und eindeutig formuliertes Ziel. Andererseits ist ein solcher Frauenanteil von 50% über die Zeit unterschiedlich schwierig zu erreichen bzw. sinnvoll für die Gleichstellung von Frauen und Männern. Letztlich bedarf es aber – unabhängig von der gewählten Strategie – immer einer politisch motivierten Entscheidung, öffentliche Mittel gezielt gegen genderbezogene Benachteiligungen einzusetzen.

Gender-Budget-Ziele sind nicht gleichzusetzen mit Frauenförderung und sollen diese nicht ersetzen. Der Fokus soll auf beide Geschlechter gelegt werden. Diese Abgrenzung ist in der Arbeitsmarktförderung aber schwierig angesichts der vielfältigen Schlechterstellungen von Frauen in Bezug auf Quantität und Qualität ihrer Erwerbsintegration. Die Umsetzung von spezifischen Frauenfördermaßnahmen – gegen berufliche Segmentierung und zur Erleichterung des Wiedereinstieges nach betreuungsbedingten Unterbrechungen – erleichtert es den Landesorganisationen des AMS, den geforderten Frauenanteil von mindestens 50% des Förderbudgets zu erreichen, und umgekehrt unterstützt das 50%-Ziel die Finanzierung von Frauenfördermaßnahmen: Aufgrund der ungleichen Verteilung der Arbeit zwischen den Geschlechtern sind Frauen u. a. seltener beim AMS registriert bzw. ziehen sich aus dem registrierten Arbeitskräfteangebot zurück. Insofern ist es wichtig, auch Frauen, die weder beschäftigt noch als arbeitslos registriert sind, die Möglichkeit von Förderungen zu bieten, wie dies in der Arbeitsmarktpolitik durch den Förderschwerpunkt für Wiedereinsteigerinnen geschieht. Gleichzeitig ist diese Strategie auch insofern wesentlich, als ein massives Überschreiten der Zielvorgabe für ein Gleichstellungsziel problematisch ist und insbesondere Männer mit besonderen Beschäftigungsproblemen nicht vernachlässigt werden dürfen. Unterschiedliche Förderbedingungen, die nicht auf persönlichen Problemlagen, sondern auf dem Geschlecht basieren, sollten bei der Umsetzung vermieden werden.

## 12. Literaturhinweise

Bock-Schappelwein, J., Mahringer, H., Rückert, E., Kurzarbeit in Deutschland und Österreich, WIFO, Wien, 2011, <http://www.wifo.ac.at/www/pubid/41278>.

Bundesministerium für Wirtschaft und Arbeit (BMWA), Zielvorgaben des Bundesministers für Wirtschaft und Arbeit zur Durchführung der Arbeitsmarktpolitik an das Arbeitsmarktservice, Wien, 2001.



- Bundesministerium für Wirtschaft und Arbeit (BMWA), Zielvorgaben des Bundesministers für Wirtschaft und Arbeit zur Durchführung der Arbeitsmarktpolitik an das Arbeitsmarktservice, Wien, 2006.
- European Commission, DG Employment, Social Affairs and Inclusion, Europe 2020 Joint Assessment Framework. Step 1: Quantitative assessment. Compendium of selected main and context indicators, Brüssel, 2011.
- Frey, R., "Gender Budgeting als geschlechterpolitische Strategie", Internationale Politik und Gesellschaft, 2010, (2), S. 35-47.
- Gude, St., et al., Gleichstellungswirkung von AMS-Maßnahmen. AMS-Monitoring Österreich 2008/2010, Synthesis Forschung im Auftrag des Arbeitsmarktservice Österreich, Wien, 2011.
- Jann, B., Stata implementation of the Blinder-Oaxaca decomposition, ETH Zürich, 2008.
- Kalmár, M., et al. (2010A), Frauen und Männer am österreichischen Arbeitsmarkt 2000-2009. GM-Kennzahlen des Gleichstellungsmonitorings. Synthesis Forschung im Auftrag des Arbeitsmarktservice Österreich, Wien, 2010.
- Kalmár, M., et al. (2010B), Frauen und Männer am österreichischen Arbeitsmarkt 2000-2009. Dokumentation des Monitoringsystems, Synthesis Forschung im Auftrag des Arbeitsmarktservice Österreich, Wien, 2010.
- Kaltenborn, Br., Wielage, N., von Bothmer, A., Henkel, A. I., Zielsteuerung in der Arbeitsverwaltung – ein europäischer Vergleich, Bericht von Team Dr. Kaltenborn gemeinsam mit Rambøll Management Consulting GmbH, Berlin, 2010.
- Klatzer, E., Schratzenstaller, M., Buchinger, B., Schaffer, N., "Gender Budgeting in the Constitution – A Look at Formal and Real Conditions in Austria", Internationale Politik und Gesellschaft, 2010, (2), S. 48-64.
- Lehner, U., et al., Kennzahlen zum Gender Mainstreaming in Österreich 1996-2005, Synthesis Forschung im Auftrag des Arbeitsmarktservice Österreich, Wien, 2006.
- Lehner, U., Städtner, K., Wagner-Pinter, M., Gleichstellungswirkung von AMS-Maßnahmen, Arbeitsmarktservice Österreich, Wien, 2007.
- Leitner, A., Frauenförderung im Wandel. Gender Mainstreaming in der österreichischen Arbeitsmarktpolitik, Campus Verlag GmbH, Frankfurt am Main, 2007.
- Lutz, H., "Transitarbeitsplätze als arbeitsmarktpolitisches Instrument. Evaluierung der Förderung aus dem Europäischen Sozialfonds", WIFO-Monatsberichte, 2006, 79(8), S. 597-612, <http://monatsberichte.wifo.ac.at/26941>.
- Lutz, H., Mahringer, H., "Wirkt die Arbeitsmarktförderung in Österreich? Überblick über Ergebnisse einer Evaluierung der Instrumente der Arbeitsmarktförderung in Österreich", WIFO-Monatsberichte, 2007, 80(3), S. 199-218, <http://monatsberichte.wifo.ac.at/28541>.
- Lutz, H., Mahringer, H., Pöschl, A., Evaluierung der österreichischen Arbeitsmarktförderung 2000-2003, WIFO, Wien, 2005, <http://www.wifo.ac.at/www/pubid/28498>.
- Mayrhuber, Ch., Neumayr, M., Schratzenstaller, M., Buchinger, B., Gschwandtner, U., "Gender-Budget-Analyse für Oberösterreich", WIFO, Wien, 2006, <http://www.wifo.ac.at/www/pubid/27105>.
- Schratzenstaller, M., Gender Budgeting im Steuersystem, WIFO, Wien, 2012, <http://www.wifo.ac.at/www/pubid/45759>.

Hedwig Lutz (WIFO)  
Margit Schratzen-  
staller (WIFO)  
Andrea Leitner (IHS)  
Andrea Laimer (IHS)

## ■ 50% des Budgets der aktiven Arbeitsmarktpolitik für Frauen

### Implementierung, Umsetzung und Wirkung des Genderbudgetziels

2007 wurde in Österreich die Verpflichtung zum Gender Budgeting verfassungsrechtlich verankert. Sie gilt für den Bundeshaushalt ebenso wie für die Haushalte der nachgeordneten Gebietskörperschaften und ist damit ein integraler Bestandteil der wirkungsorientierten Haushaltsführung. Im Arbeitsmarktservice besteht vor dem Hintergrund der Zielsetzungen des Bundesministers für Arbeit eine mehrjährige Tradition der geschlechtersensiblen, gleichstellungs- und wirkungsorientierten Arbeitsmarktpolitik. Seit mehreren Jahren ist dabei die explizite Vorgabe an das Arbeitsmarktservice formuliert, zumindest 50% der Fördermittel im Rahmen der aktiven Arbeitsmarktpolitik für Frauen zu verwenden. In der vorliegenden Studie werden basierend auf einer Kombination von quantitativen und qualitativen Methoden die Strategien und Strukturen des Mitteleinsatzes in den Bundesländern untersucht sowie die Wirkung dieses Gender-Budget-Zieles diskutiert.

- **Heranführung an das Thema**

*Gender Budgeting als Begriff und Strategie  
Zur Studie: Themenaufritt und Methodik  
Das Gender-Budget-Ziel im Kontext von Organisation und Zielsteuerung der  
Arbeitsmarktpolitik  
Erreichung des Gender-Budget-Zieles*

- **Implementierung und Umsetzung des Gender-Budget-Zieles aus Sicht der  
Expertinnen und Experten – Qualitative Analyse**

*Zielerreichung und Herausforderungen des Gender-Budget-Zieles  
Umsetzungsprozess und Umsetzungsstrategien des Gender-Budget-Zieles  
Akzeptanz und Wirkung des Gender-Budget-Zieles  
Umsetzung des Gender-Budget-Zieles in den einzelnen Landesorganisationen*

- **Quantitative Betrachtung**

*Skizzierung der sozioökonomischen Ausgangssituation von Frauen  
Ausgewählte Gleichstellungsaspekte im AMS-Monitoring  
Quantitative Umsetzung der Arbeitsmarktförderung vor dem Hintergrund des  
50%-Zieles  
Quantitative Wirkungsaspekte*

Im Auftrag des Bundes-  
ministeriums für Arbeit, Soziales  
und Konsumentenschutz •  
April 2014 • 265 Seiten • 70 € •  
Kostenloser Download

<http://www.wifo.ac.at/wwa/pubid/46953>

Bestellungen bitte an das Österreichische Institut für Wirtschaftsforschung, Team "Publikationen und Abonnenten-  
betreuung", 1030 Wien, Arsenal, Objekt 20, Tel. (+43 1) 798 26 01/214, Fax (+43 1) 798 93 86, [publikationen@wifo.ac.at](mailto:publikationen@wifo.ac.at)

Elisabeth Christen

## Österreichs außenwirtschaftliche Beziehungen mit den westlichen Balkanländern

### Österreichs außenwirtschaftliche Beziehungen mit den westlichen Balkanländern

Die Region Westbalkan – Albanien, Bosnien–Herzegowina, Kosovo, Kroatien, Mazedonien, Montenegro und Serbien – hat aufgrund der geographischen Nähe, der intensiven Wirtschaftsbeziehungen sowie der Politik einer Annäherung an die EU einen hohen Stellenwert für Österreich. Der heimische Außenhandel ist außergewöhnlich eng mit diesen Ländern verflochten. Auch die hohen Marktanteile im Warenexport und Österreichs Rolle als bedeutendster Auslandsinvestor in Kroatien, Bosnien–Herzegowina und Serbien unterstreichen die herausragende Position Österreichs in dieser Region. Die Finanzmarkt- und Wirtschaftskrise sowie die europäische Schuldenkrise dämpften die Dynamik der Exporte und Direktinvestitionen in den Westbalkanländern deutlich. Bereits 2010 zeichnete sich eine leichte Erholung ab, gemäß den vorläufigen Werten von Jänner bis November 2013 sind die Auswirkungen der Krise jedoch noch nicht überwunden. Mittelfristig könnte die österreichische Wirtschaft von einer Intensivierung der außenwirtschaftlichen Beziehungen mit der Region überdurchschnittlich profitieren.

### Austria's Foreign Trade and Investment Relations with the Western Balkan Countries

Due to their geographic proximity, traditional economic ties and a policy of rapprochement with the EU, the Western Balkan region (Albania, Bosnia–Herzegovina, Kosovo, Croatia, Macedonia, Montenegro, and Serbia) has been accorded particular importance by Austria. By international standards, Austria's foreign trade is exceptionally closely intertwined with these countries. Its large market shares in the export of goods and its role as the most important foreign investor in Croatia, Bosnia–Herzegovina and Serbia underline Austria's outstanding position in this region. The financial market and European debt crisis seriously dampened the dynamics of export and investment activities in the Western Balkan countries. By 2010, there were signs of a slight recovery, but according to preliminary data from January to November 2013 the effects of the crisis have not yet been overcome. In the medium term, the Austrian economy could benefit at a better than average rate from intensifying its economic relations with the Western Balkan region.

#### Kontakt:

**Mag. Elisabeth Christen, PhD:** WIFO, Arsenal, Objekt 20, 1030 Wien, [Elisabeth.Christen@wifo.ac.at](mailto:Elisabeth.Christen@wifo.ac.at)

**JEL-Codes:** F10, F15, F21 • **Keywords:** Westbalkan, Außenhandel, Direktinvestitionen, EU-Beitrittsverhandlungen

**Begutachtung:** Fritz Breuss • **Wissenschaftliche Assistenz:** Irene Langer ([Irene.Langer@wifo.ac.at](mailto:Irene.Langer@wifo.ac.at)), Gabriele Wellan ([Gabriele.Wellan@wifo.ac.at](mailto:Gabriele.Wellan@wifo.ac.at))

Die geographische Nähe sowie die historisch gewachsenen politischen, kulturellen und wirtschaftlichen Verbindungen zu den Ländern des Westbalkans – Albanien, Bosnien–Herzegowina, Kosovo, Kroatien, Mazedonien, Montenegro und Serbien – begründen eine Vorreiterstellung Österreichs in dieser Region. Österreichs Warenausfuhr in die sieben westlichen Balkanländer erreichte 2012 mit 2,2 Mrd. € 1,8% der Gesamtexporte. Dieser Exportanteil ist der höchste unter den nicht angrenzenden Ländern der EU 27; einen höheren Stellenwert haben die Westbalkanländer nur im Außenhandel ihrer Nachbarländer (Slowenien, Griechenland, Bulgarien, Ungarn und Rumänien). Die Finanzmarktkrise und die europäische Schuldenkrise dämpften die Dynamik der Exporte in die Westbalkanländer anhaltend, und auch die Bedeutung der Region für den österreichischen Export verringerte sich krisenbedingt (2006: 2,1%). Gemäß den vorläufigen Werten blieb die österreichische Warenausfuhr in die Region von Jänner bis November 2013 weiterhin unter dem Vorkrisenniveau (Jänner bis November 2008). Nach dem krisenbedingten Einbruch könnten österreichische Unternehmen aber mit der weiteren Erholung die Chancen und das Potential der westlichen Balkanländer nutzen und die wirtschaftlichen Verflechtungen intensivieren. Durch seine besondere Position auf den Märkten dieser Region könnte Österreich verstärkt von den möglichen positiven Effekten der Politik einer Annäherung an die EU und den Erfahrungen der früheren Osterweiterungen profitieren.

## 1. Die Annäherung an die EU

Mit dem Zerfall Jugoslawiens änderten sich seit 1991 die politischen Voraussetzungen auf dem Balkan. Bereits 1996 bildete die EU mit dem Regionalkonzept einen Rahmen für die Entwicklung der Beziehungen zu den damals fünf Ländern der Region (Bosnien–Herzegowina, Kroatien, die frühere jugoslawische Republik Mazedonien, Albanien sowie die Bundesrepublik Jugoslawien bestehend aus Montenegro, Serbien und Kosovo). Neben der Unterstützung einer erfolgreichen Umsetzung der Friedensabkommen von Dayton–Paris und Erdut war die Schaffung einer Zone politischer Stabilität und wirtschaftlichen Wohlstandes durch Einführung und Wahrung von Demokratie und Rechtsstaatlichkeit, Achtung der Menschen- und Minderheitenrechte und Belebung der Wirtschaftstätigkeit oberstes Ziel dieses Regionalkonzepts. Mit der Ausgestaltung des Stabilisierungs- und Assoziierungsprozesses im Jahr 1999 (*Europäische Kommission*, 1999), der dem eigentlichen EU-Beitrittsprozess vorgeschaltet ist, wurde ein neues effektiveres Konzept für die Integration der westlichen Balkanländer vereinbart. Dieses Konzept sieht den Abschluss von Stabilisierungs- und Assoziierungsabkommen mit der Aussicht auf einen Beitritt zur Europäischen Union (wenn die Kopenhagener Kriterien<sup>1)</sup> erfüllt sind), den Ausbau der wirtschaftlichen und handelspolitischen Beziehungen (auch innerhalb der Region)<sup>2)</sup> sowie weitreichende Zusammenarbeit und finanzielle Unterstützung (über das finanzielle Heranführungsinstrument IPA)<sup>3)</sup> vor<sup>4)</sup>. In den Abkommen werden die von der EU erwarteten Handelsprioritäten zusammengefasst und die zur Verfügung stehenden Finanzmittel und damit verbundenen Bedingungen festgelegt, wobei die Bestrebungen der Länder, diese Ziele zu erreichen, jährlich in einem Fortschrittsbericht<sup>5)</sup> der Kommission dargelegt werden. Aufgrund der vertraglichen Bindung der Kandidatenländer an die EU wird das Stabilisierungs- und Assoziierungsabkommen als Vorstufe zum EU-Beitritt angesehen. Bisher sind Abkommen mit Albanien (seit April 2009), Mazedonien (seit April 2004), Montenegro (seit Mai 2010) und Serbien (seit September 2013) in Kraft getreten, mit Bosnien–Herzegowina wurde ein Interimsabkommen (seit Juli 2008) abgeschlossen (Übersicht 1). Mit dem Kosovo nahm die EU im Herbst 2013 Verhandlungen über ein Stabilisierungs- und Assoziierungsabkommen auf, wobei die Anerkennung als souveräner Staat noch ein offenes Problemfeld bleibt.

<sup>1)</sup> Die Kriterien von Kopenhagen spiegeln die Grundwerte der EU wider: Demokratie, Rechtsstaatlichkeit, Achtung der Grundrechte, Übernahme des *acquis communautaire* sowie die Bedeutung einer funktionierenden Marktwirtschaft.

<sup>2)</sup> Um den Abbau von Zöllen und nichttarifären Handelshemmnissen innerhalb der Region zu forcieren, trat bereits 1993 das Zentraleuropäische Freihandelsabkommen CEFTA (Central European Free Trade Agreement) in Kraft. Der CEFTA gehörten Polen, die CSFR (ab 1993 Tschechien und Slowakei), Ungarn, Slowenien, Rumänien, Bulgarien, Kroatien und Mazedonien an. Im Zuge der EU-Osterweiterung 2004 und 2007 wurde das Abkommen im Jahr 2006 reformiert und um die Länder Albanien, Bosnien–Herzegowina, Moldawien, Montenegro, Serbien und Kosovo erweitert. Das CEFTA-Abkommen (CEFTA 2006) ersetzt 32 bilaterale Freihandelsabkommen durch ein einheitliches Regelwerk und soll durch einen verstärkten wirtschaftlichen Zusammenschluss der Länder am Westbalkan auch die politische Stabilität der Region unterstützen (<http://www.cefta.int/>).

<sup>3)</sup> Über das Instrument für Heranführungshilfe (Instrument for Pre-Accession Assistance) leistet die EU umfangreiche Unterstützung für die Beitrittsvorbereitungen der Erweiterungsländer. Im Jänner 2014 tritt das zweite Instrument zur Heranführungshilfe (IPA II) in Kraft, wobei der Finanzrahmen für den neuen Zeitraum 2014-2020 11,7 Mrd. € an vergleichbaren Mitteln wie für die vorangegangene Periode (2007-2013) zur Verfügung stellt (*Europäische Kommission*, 2013A).

<sup>4)</sup> Einen detaillierten Überblick über das Konzept des Stabilisierungs- und Assoziierungsprozesses sowie die Erweiterungspolitik der EU gibt Breuss (2007).

<sup>5)</sup> Jährlich verabschiedet die Kommission im "Erweiterungspaket" eine Reihe von Dokumenten, in denen die EU-Erweiterungspolitik erläutert wird. Wichtige Bestandteile dieses Pakets sind die jährliche Mitteilung zur Erweiterungsstrategie (*Europäische Kommission*, 2013A) sowie die Fortschrittsberichte, in denen die Kommission die Erfolge der einzelnen (potentiellen) Kandidatenländer bewertet. Eine Liste der Fortschrittsberichte findet sich auf [http://ec.europa.eu/enlargement/countries/strategy-and-progress-report/index\\_de.htm](http://ec.europa.eu/enlargement/countries/strategy-and-progress-report/index_de.htm).

Übersicht 1: Die Annäherung der Westbalkanländer an die EU

	Status	Stabilisierungs- und Assoziierungsabkommen	Beitrittsantrag	Beginn der Beitrittsverhandlungen	Beitritt
Albanien	Potentiell Kandidatenland	April 2009	April 2009	–	–
Bosnien–Herzegowina	Potentiell Kandidatenland	Juli 2008 <sup>1)</sup>	–	–	–
Kosovo	Potentiell Kandidatenland	Herbst 2013 <sup>2)</sup>	–	–	–
Kroatien	Mitgliedsland	Februar 2005	Februar 2003	Oktober 2005	Juli 2013
Mazedonien	Kandidatenland	April 2004	März 2004	–	–
Montenegro	Kandidatenland	Mai 2010	Dezember 2008	Juni 2012	–
Serbien	Kandidatenland	September 2013	Dezember 2009	Jänner 2014	–

Q: EU, WIFO-Zusammenstellung. – <sup>1)</sup> Interimsabkommen über den Handel und die Handelsfragen betreffenden Bestimmungen des Stabilisierungs- und Assoziierungsabkommen. – <sup>2)</sup> Verhandlungen über ein Stabilisierungs- und Assoziierungsabkommen.

Die Beitrittsperspektive wurde allen Ländern des Westbalkans vom Europäischen Rat in der Agenda von Thessaloniki (Juni 2003) und der Salzburger Erklärung (März 2006) zugesichert, der Fortschritt auf dem Weg in die EU verläuft in den einzelnen Ländern der Region jedoch sehr unterschiedlich. Als erstes der westlichen Balkanländer hat Kroatien die Beitrittsverhandlungen mit der EU erfolgreich abgeschlossen und ist seit Juli 2013 das 28. Mitgliedsland der EU<sup>6)</sup>. Montenegro führt ebenfalls seit Juni 2012 Beitrittsverhandlungen mit der EU, die Verhandlungen mit Serbien wurden Mitte Jänner 2014 eröffnet<sup>7)</sup>. Wesentliche Herausforderungen auf dem Weg in die EU bestehen in der Region Westbalkan insbesondere in den Bereichen Rechtsstaatlichkeit, Stärkung demokratischer Institutionen und der öffentlichen Verwaltung, Meinungs- und Medienfreiheit, Intensivierung der regionalen Zusammenarbeit sowie Gewährleistung einer nachhaltigen Wirtschaftserholung (OeNB, 2013).

## 2. Entwicklung der Wirtschaft in den westlichen Balkanländern

Die Wirtschaft der westlichen Balkanländer war durch die Jugoslawienkriege in den 1990er-Jahren in hohem Maße beeinträchtigt worden, erholte sich aber vor allem dank der starken Unterstützung aus Europa rasch. Das BIP des Westbalkans entsprach 2012 etwa einem Drittel der österreichischen Wirtschaftsleistung, während die Bevölkerung der Region rund dreimal so groß ist wie in Österreich. Sie entspricht etwa jener von Bulgarien und Rumänien. Das BIP erreichte rund zwei Drittel der Wirtschaftsleistung der Länder der zweiten EU-Osterweiterung 2007. Die größten Volkswirtschaften der Region sind Kroatien und Serbien, auf sie entfallen etwa zwei Drittel der Wirtschaftsleistung des Westbalkans und die Hälfte der Bevölkerung (Übersicht 2). Die drittgrößte Volkswirtschaft, Bosnien–Herzegowina, stellt rund 11% der gesamtwirtschaftlichen Produktion und ein Sechstel der Bevölkerung, 23% der Wirtschaftsleistung tragen die vier kleineren westlichen Balkanländer Albanien, Mazedonien, Montenegro und Kosovo bei.

Das Einkommensniveau der westlichen Balkanländer war im Jahr 2012 mit Ausnahme von Kroatien etwa so hoch wie in Bulgarien und Rumänien zum Zeitpunkt von deren EU-Beitritt 2007. Das BIP pro Kopf zu Kaufkraftparitäten überstieg 2012 in Kroatien bereits jenes von Bulgarien und Rumänien und betrug etwas mehr als 40% des österreichischen Einkommensniveaus pro Kopf.

<sup>6)</sup> Das Abkommen mit Kroatien trat im Februar 2005 in Kraft, im Oktober 2005 begannen die Beitrittsverhandlungen mit der EU.

<sup>7)</sup> Zu Beginn der Verhandlungsgespräche am 21. Jänner 2014 hoffte Serbien auf einen EU-Beitritt bis 2020 ([http://diepresse.com/home/politik/aussenpolitik/1551417/EU-beginnt-Beitrittsverhandlungen-mit-Serbien?\\_vl\\_backlink=/home/index.do](http://diepresse.com/home/politik/aussenpolitik/1551417/EU-beginnt-Beitrittsverhandlungen-mit-Serbien?_vl_backlink=/home/index.do)).

Vor der Finanzmarktkrise und der europäischen Schuldenkrise wuchs die Wirtschaft der westlichen Balkanländer dynamisch (BIP real mit Ausnahme des Kosovo 2006 +4% bis +9%) und deutlich rascher als im Durchschnitt der EU 27 (+3,4%). Allerdings war das Wirtschaftswachstum geringer als in den MOEL 5 (+6,2%), in Bulgarien und Rumänien (+7,6%) sowie im Baltikum (+9,3%). Aufgrund der engen Handelsbeziehungen mit den EU-Ländern, insbesondere mit dem geographisch nahe liegenden Italien, wurde die Wirtschaft des Westbalkans von der europäischen Schuldenkrise erheblich beeinträchtigt. Infolge der Finanzmarktkrise brach die gesamtwirtschaftliche Produktion in allen anderen Ländern des Westbalkans mit Ausnahme von Albanien und dem Kosovo 2009 ein. Besonders groß fiel der Rückgang des realen BIP in Kroatien aus. In den folgenden Jahren erholte sich das Wirtschaftswachstum in den Ländern der Region zwar wieder, die Dynamik blieb aber aufgrund der anhaltenden Schuldenkrise in Europa gedämpft. Während die Wirtschaft 2010 bis 2012 in der Region Westbalkan noch stagnierte, wiesen die MOEL 5 (+1,9% p. a.) sowie Bulgarien und Rumänien (+1,4% p. a.) bereits ein leichtes Wachstum aus. Die Prognosen des wiiw bis 2015 deuten auf eine stetige Erholung des realen Wirtschaftswachstums in den westlichen Balkanländern hin, die Wachstumsraten werden aber mit durchschnittlich +3% p. a. wesentlich niedriger sein als vor der Krise (wiiw, 2013). Eine weitere Belebung der Konjunktur in der EU wird auch positive Impulse für die westlichen Balkanländer mit sich bringen. Dies wird aber die angespannte sozioökonomische Situation in der Region, vor allem die hohe (Jugend-)Arbeitslosigkeit, nicht unmittelbar entschärfen (EBRD, 2013).

Übersicht 2: Die Westbalkanländer im Überblick

	Bevölkerung				BIP, zu Preisen von 2005					BIP pro Kopf, zu Kaufkraftparitäten			
	2006	2012	2006	2012	2006	2009	2012	2010/ 2012	2006/ 2012	2004	2006	2007	2012
	In 1.000		Mrd. €		Veränderung gegen das Vorjahr in %			Durchschnittliche jährliche Veränderung in %		In 1.000 €			
Westbalkanländer	22.864	22.603	85,2	89,7	+ 4,7	- 4,0	- 1,2	- 0,0	+ 0,9	7,0	8,1	8,8	9,5
Albanien	2.968	2.802	6,9	8,8	+ 5,4	+ 3,3	+ 1,5	+ 2,3	+ 4,2	4,8	5,8	6,3	8,0
Bosnien-Herzegowina	3.843	3.836	9,3	10,1	+ 5,5	- 2,8	- 1,7	- 0,4	+ 1,4	4,9	5,8	6,3	7,0
Kosovo	1.664	1.816	3,1	4,1	+ 3,4	+ 3,5	+ 2,5	+ 3,4	+ 4,8	4,2	4,5	4,9	5,8
Kroatien	4.313	4.269	37,8	36,1	+ 4,9	- 6,9	- 1,9	- 1,1	- 0,8	12,5	14,1	15,6	15,5
Mazedonien	2.040	2.061	5,1	5,9	+ 5,0	- 0,9	- 0,4	+ 1,2	+ 2,5	5,9	7,2	7,7	9,0
Montenegro	624	620	2,0	2,3	+ 8,6	- 5,7	- 2,5	+ 0,3	+ 2,4	6,5	8,4	10,1	10,2
Serbien	7.4112	7.199	21,0	22,4	+ 3,6	- 3,5	- 1,7	- 0,1	+ 1,1	6,6	7,7	8,2	8,9
MOEL 5	65.832	66.432	547,6	631,7	+ 6,2	- 2,1	+ 0,6	+ 1,9	+ 2,4	12,7	14,2	15,5	17,7
Baltikum	6.832	6.313	49,1	50,7	+ 9,3	-15,5	+ 4,1	+ 5,4	+ 0,5	11,1	13,6	15,5	17,4
Bulgarien und Rumänien	28.893	27.383	110,8	120,6	+ 7,6	- 6,3	+ 0,7	+ 1,4	+ 1,4	7,4	9,1	10,3	13,0

Q: wiiw, WIFO-Berechnungen. MOEL 5: Polen, Slowakei, Slowenien, Tschechien und Ungarn; Baltikum: Estland, Lettland und Litauen.

Der wichtigste Handelspartner der Region ist die EU 27 (rund 60% des gesamten Außenhandels der westlichen Balkanländer). Italien und Deutschland sind die bedeutendsten Handelspartner, Österreich nimmt den 6. Rang ein. Die Hauptexportgüter des Westbalkans sind Erdölzeugnisse, Möbel und Bettenausstattungen, Schuhe, Aluminiumprodukte sowie Arzneiwaren. Importiert werden vorwiegend Erdöl und Erdölzeugnisse, Arzneiwaren, Erdgas und Pkw. 2000 wurden zwischen der EU und den westlichen Balkanländern Handelserleichterungen vereinbart, die in den folgenden Jahren und im Zuge der Stabilisierungs- und Assoziierungsabkommen erweitert wurden. Auf Basis dieser autonomen Handelspräferenzen gewährt die EU nahezu allen Ursprungswaren der westlichen Balkanländer weitgehende Zollfreiheit beim Import in die EU (Europäische Union, 2011). Unmittelbar nach Ausbruch der Finanzmarkt- und Schuldenkrise in Europa verringerte sich der Außenhandel der Westbalkanländer mit der EU 27 überdurchschnittlich stark (2009 Export -22,2%, Import -24,1% gegenüber dem Vorjahr; Übersicht 3). Nach einer Erholungsphase 2010 und 2011 war der Export 2012 (+0,7% gegenüber dem Vorjahr) durch die Nachfrageschwäche in der EU weiterhin gedämpft, während der Import aus der EU 27 mit +3,3% im Jahr 2012 stetig wuchs. Der Saldo war im Außenhandel der Westbalkanländer mit der EU 27 in der Periode 2006 bis 2012 stets negativ, 2012 betrug das Defizit 12,1 Mrd. €.

## Übersicht 3: Der Außenhandel der Westbalkanländer mit der EU 27

	EU 27	Welt	EU 27	EU 27	Welt
	Mio. €	Mio. €	Anteile in %	Veränderung gegen das Vorjahr in %	Mio. €
<i>Export</i>					
2006	11.842	19.100	62,0	.	.
2007	13.333	22.177	60,1	+ 12,6	+ 16,1
2008	14.383	24.525	58,6	+ 7,9	+ 10,6
2009	11.185	19.349	57,8	- 22,2	- 21,1
2010	14.200	23.927	59,3	+ 27,0	+ 23,7
2011	16.146	27.322	59,1	+ 13,7	+ 14,2
2012	16.263	27.475	59,2	+ 0,7	+ 0,6
<i>Import</i>					
2006	23.385	40.533	57,7	.	.
2007	27.724	48.444	57,2	+ 18,6	+ 19,5
2008	31.171	55.588	56,1	+ 12,4	+ 14,7
2009	23.657	41.285	57,3	- 24,1	- 25,7
2010	24.403	43.928	55,6	+ 3,2	+ 6,4
2011	27.484	49.274	55,8	+ 12,6	+ 12,2
2012	28.400	49.470	57,4	+ 3,3	+ 0,4
<i>Handelsbilanz</i>					
	Mio. €	Mio. €		Veränderung gegen das Vorjahr in Mio. €	
2006	- 11.542	- 21.434		.	.
2007	- 14.391	- 26.267		- 2.849	- 4.833
2008	- 16.788	- 31.063		- 2.397	- 4.797
2009	- 12.472	- 21.936		+ 4.316	+ 9.127
2010	- 10.204	- 20.001		+ 2.268	+ 1.935
2011	- 11.338	- 21.951		- 1.135	- 1.950
2012	- 12.137	- 21.994		- 799	- 43

Q: UNO, WIFO-Berechnungen. Westbalkanländer ohne Kosovo.

### 3. Österreichs Außenhandel mit der Westbalkanregion

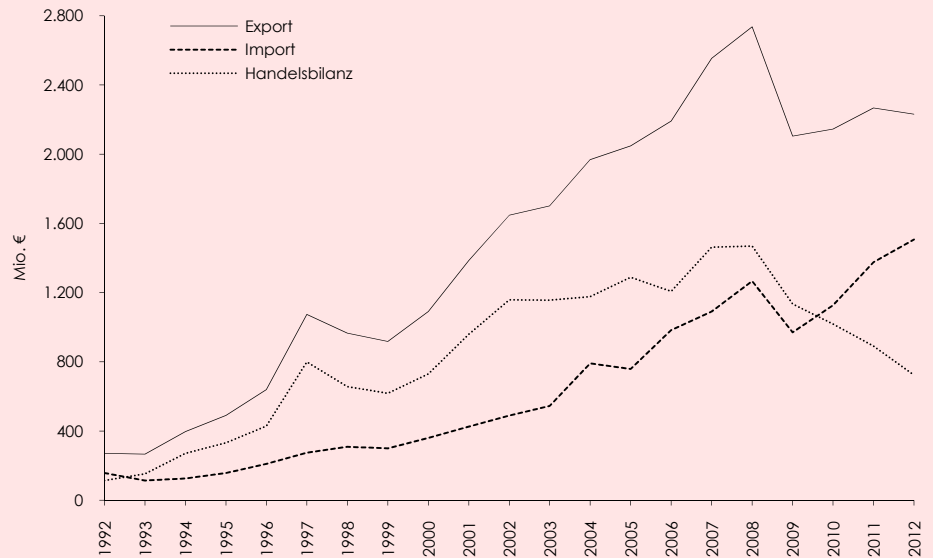
Bereits zu Beginn der Ostöffnung bauten österreichische Unternehmen durch ihr hohes Engagement in Ostmitteleuropa (MOEL)<sup>8)</sup> spezifische Wettbewerbsvorteile und Kenntnisse auf; Österreich übernahm damit eine Brückenfunktion zu den neuen Ostmärkten (Wolfmayr, 2004, Sieber, 2010). Die neu entstandenen Absatzmärkte prägten den österreichischen Außenhandel nachhaltig und verstärkten die Internationalisierung der österreichischen Wirtschaft in den letzten Jahrzehnten maßgeblich. Auch die Länder des Westbalkans gewannen immer mehr an Bedeutung: 2012 erreichte ihr Anteil an den österreichischen Gesamtexporten 1,8%, jener am Import 1,1%. Sie sind damit für den österreichischen Außenhandel annähernd gleich wichtig wie Bulgarien und Rumänien. Größere Bedeutung haben aufgrund der Nachbarschaftseffekte die MOEL 5 (Exportanteil 13,4%; Importanteil 12,3%; Übersicht 4). Hingegen spielen die baltischen Länder eine geringe Rolle im österreichischen Außenhandel (Anteil 2012 höchstens 0,4%).

Besonders kräftig ausgeweitet wurde 2006/2012 die Ausfuhr nach Albanien und Mazedonien, allerdings von sehr niedrigem Niveau aus. Großes Gewicht haben für Österreich vor allem die Exporte nach Kroatien (2012: 1.109 Mio. €), sie machen rund die Hälfte der gesamten Warenausfuhr in die Westbalkanländer aus. Auf Kroatien, Serbien (545 Mio. €, 24,4% der Gesamtexporte) und Bosnien-Herzegowina (344 Mio. €, 15,4%) entfielen 2012 rund 90% der österreichischen Warenexporte in die Westbalkanländer (Übersicht 4). In den Jahren vor der Finanzmarkt- und Wirtschaftskrise belebte die überdurchschnittlich rege Nachfrage aus der Region Westbalkan (2006/2008 +11,7% p. a.) die heimische Exportwirtschaft (+6,4% p. a.), die Dynamik blieb aber hinter jener der Exporte in die MOEL 5 (+14,1% p. a.), nach Bulgarien und

<sup>8)</sup> Die Region Ostmitteleuropa (mittel- und osteuropäische Länder – MOEL 21) umfasst die MOEL 5 (Polen, Slowakei, Slowenien, Tschechien, Ungarn), den Westbalkan (Albanien, Bosnien-Herzegowina, Kosovo, Kroatien, Mazedonien, Montenegro, Serbien), das Baltikum (Estland, Lettland, Litauen), Bulgarien, Rumänien, die Republik Moldau, Russland, die Ukraine und Weißrussland.

Rumänien (+18,1% p. a.) und in die GUS-Europa (+16,1% p. a.) zurück. In der Westbalkanregion dürfte somit weiteres Wachstumspotential bestehen, das österreichische Unternehmen auch im Zuge des Annäherungsprozesses der Region an die EU nutzen könnten.

Abbildung 1: Die Entwicklung des österreichischen Außenhandels mit den Westbalkanländern



Q: WIFO-Datenbank laut Statistik Austria.

Nach dieser Phase überdurchschnittlichen Wachstums brachen die Exporte in die westlichen Balkanländer sowie in die anderen ostmitteleuropäischen Länder im Gefolge der Finanzmarkt- und Wirtschaftskrise überdurchschnittlich stark ein. Die österreichische Warenausfuhr in die Westbalkanregion ging in den Jahren 2008 bis 2010 um 11,4% p. a. zurück, der Export in die MOEL 5 um 6,4% p. a. und jener nach Bulgarien und Rumänien um –16,6% p. a., während der Gesamtexport um 3,5% pro Jahr schrumpfte. Besonders heftig war der Rückgang der Warenlieferungen nach Kroatien (–14,0% p. a.), Österreichs wichtigstem Handelspartner in der Region. Nur der Export nach Albanien entwickelte sich zunächst noch robust, sank aber in den Jahren 2010 bis 2012 um durchschnittlich 4,4%. Insgesamt erholten sich die österreichischen Warenlieferungen in die Westbalkanregion 2010 bis 2012 nur wenig; positiv trugen dazu vor allem die Exporte nach Bosnien–Herzegovina (+8,3% p. a.) und Serbien (+6,2% p. a.) bei. Noch sind die Auswirkungen der Krise nicht überwunden, gemäß vorläufigen Daten waren die heimischen Exporte in die Westbalkanregion von Jänner bis November 2013 im Vorjahresvergleich erneut rückläufig (–5,7%), obgleich der Gesamtexport wieder leicht zunahm (+1,0%). Auch die Exporte in die MOEL 5 wurden im Jahresverlauf bis November 2013 leicht ausgeweitet (+0,6%).

Überdurchschnittlich dynamisch entwickelten sich in der Periode 2006/2012 Österreichs Importe aus der Region Westbalkan. Mit +7,4% p. a. wuchsen sie annähernd gleich stark wie die Warenbezüge aus den MOEL 5 sowie aus Bulgarien und Rumänien und doppelt so stark wie der Gesamtimport (+4,0% p. a.). Der Anteil der westlichen Balkanländer an der Einfuhr stieg von 0,94% 2006 auf 1,14% im Jahr 2012. Dies unterstreicht die erfolgreiche Entwicklung der Wirtschaft in den westlichen Balkanländern und die Fortschritte in der Verbesserung der Exportstruktur und der Wettbewerbsfähigkeit. Besonders lebhaft expandierten 2006/2012 die österreichischen Importe aus Albanien und dem Kosovo, wenngleich von sehr niedrigem Niveau aus. Infolge der Finanzmarkt- und Wirtschaftskrise sowie der europäischen Schuldenkrise gingen auch die Importe aus den westlichen Balkanländern massiv zurück, allerdings schwächer als die Exporte. Die Wareneinfuhr aus Kroatien, die rund die Hälfte der Importe aus der Region Westbalkan ausmacht, brach in den Jahren 2008 bis 2010



um durchschnittlich 13,0% pro Jahr ein. In Summe sanken die Importe aus den westlichen Balkanländern in dieser Periode um 5,7% p. a., nur halb so stark wie die Exporte in diese Region. Im Gegensatz dazu entwickelten sich die Importe aus den Ländern der zweiten EU-Osterweiterungsrunde (+7,4% p. a.) zwischen 2008 und 2010 sehr dynamisch, die Wareneinfuhr aus den MOEL 5 (-0,4% p. a.) ging nur leicht zurück. Mit +15,7% p. a. wurde die österreichische Wareneinfuhr aus den westlichen Balkanländern zwischen 2010 und 2012 wieder sehr dynamisch ausgeweitet, vor allem die Importe aus Kroatien (+20,7% p. a.) und Bosnien–Herzegowina (+25,7% p. a.), die rund drei Viertel der Gesamtimporte aus der Region ausmachen. Aufgrund der lebhaften Entwicklung der Importe 2006/2012 verringerte sich der Handelsbilanzüberschuss mit den westlichen Balkanländern um 484 Mio. €; der Saldo mit Bosnien–Herzegowina drehte sich seit 2011 sogar in ein kleines Defizit. Im Warenaußenhandel mit der gesamten Region erreichte der Saldo im Jahr 2012 +724 Mio. €. Nach vorläufigen Daten blieben die Importe von Jänner bis November 2013 aufgrund der anhaltenden Nachfrageschwäche um 5,8% unter dem Vorjahresniveau; die Importe aus Kroatien brachen um 20,7% ein.

#### Übersicht 4: Österreichs Außenhandel mit den Westbalkanländern

	2006	2012	2013 Jänner bis November	2006/2012	2008/2010	2010/2012	2012/13 Jänner bis November	2012	2012
	Mio. €			Durchschnittliche jährliche Veränderung in %				Anteile am Export bzw. Import in die Westbalkan- länder in %	Anteile am Gesamt- export bzw. -import in %
<i>Export insgesamt</i>	103.741,8	123.543,5	115.969,6	+ 3,0	- 3,5	+ 6,3	+ 1,0		100,00
Westbalkanländer	2.191,0	2.230,7	1.967,5	+ 0,3	- 11,4	+ 2,0	- 5,7	100,00	1,81
Albanien	32,8	55,2	45,2	+ 9,1	+ 3,7	- 4,4	- 11,5	2,47	0,04
Bosnien–Herzegowina	248,7	344,0	323,3	+ 5,6	- 9,8	+ 8,3	+ 0,6	15,42	0,28
Kosovo	25,7	30,8	27,6	+ 3,1	- 13,0	+ 6,3	- 4,6	1,38	0,02
Kroatien	1.320,2	1.109,5	953,3	- 2,9	- 14,0	- 0,9	- 8,3	49,74	0,90
Mazedonien	67,2	107,0	111,5	+ 8,1	- 6,8	+ 9,8	+ 14,2	4,80	0,09
Montenegro	44,1	39,6	40,4	- 1,8	- 9,4	- 21,1	+ 11,2	1,77	0,03
Serbien	452,2	544,6	466,1	+ 3,1	- 8,5	+ 6,2	- 8,7	24,41	0,44
MOEL 5	12.925,7	16.554,9	15.508,3	+ 4,2	- 6,4	+ 6,0	+ 0,6		13,40
Bulgarien und Rumänien	2.361,1	2.582,0	2.233,7	+ 1,5	- 16,6	+ 6,1	- 6,8		2,09
<i>Import insgesamt</i>	104.200,6	131.982,0	120.111,8	+ 4,0	- 2,5	+ 7,8	- 2,0		100,00
Westbalkanländer	983,3	1.506,9	1.326,2	+ 7,4	- 5,7	+ 15,7	- 5,8	100,00	1,14
Albanien	4,4	26,7	18,9	+ 35,1	+ 89,2	- 6,5	- 25,9	1,77	0,02
Bosnien–Herzegowina	170,5	387,0	374,7	+ 14,6	+ 3,0	+ 25,7	+ 3,5	25,68	0,29
Kosovo	1,3	6,5	5,9	+ 31,4	+ 89,4	- 6,2	- 5,2	0,43	0,00
Kroatien	633,3	760,7	564,2	+ 3,1	- 13,0	+ 20,7	- 20,7	50,48	0,58
Mazedonien	22,0	62,2	60,1	+ 18,9	+ 20,5	+ 28,7	+ 5,6	4,13	0,05
Montenegro	2,0	3,5	3,5	+ 9,7	+ 76,4	- 16,3	+ 31,4	0,23	0,00
Serbien	149,9	260,3	299,0	+ 9,6	- 4,8	- 3,4	+ 23,4	17,27	0,20
MOEL 5	10.366,4	16.217,8	14.974,6	+ 7,7	- 0,4	+ 11,3	- 0,7		12,29
Bulgarien und Rumänien	1.030,4	1.489,9	1.392,2	+ 6,3	+ 7,4	+ 8,6	+ 0,2		1,13
	Mio. €			Veränderung in Mio. €					
<i>Handelsbilanz insgesamt</i>	- 458,8	- 8.438,5	- 4.142,3	- 7.979,7	- 2.236,8	- 4.159,1	+ 3.609,0		
Westbalkanländer	1.207,6	723,8	641,2	- 483,9	- 450,4	- 295,0	- 36,8		
Albanien	28,4	28,5	26,3	+ 0,1	- 17,8	- 1,3	+ 0,7		
Bosnien–Herzegowina	78,3	- 43,0	- 51,3	- 121,3	- 81,5	- 91,2	- 10,7		
Kosovo	24,5	24,3	21,7	- 0,1	- 14,1	+ 4,5	- 1,0		
Kroatien	686,9	348,7	389,2	- 338,2	- 229,5	- 258,8	+ 61,4		
Mazedonien	45,2	44,8	51,4	- 0,5	- 25,1	- 6,5	+ 10,6		
Montenegro	42,1	36,1	36,9	- 6,0	- 17,3	- 22,5	+ 3,2		
Serbien	302,3	284,3	167,1	- 18,0	- 65,1	+ 80,9	- 101,2		
MOEL 5	2.559,3	337,0	533,7	- 2.222,2	- 1.989,0	- 1.294,9	+ 194,7		
Bulgarien und Rumänien	1.330,7	1.092,1	841,5	- 238,6	- 1.168,4	+ 63,9	- 166,2		

Q: WIFO-Datenbank laut Statistik Austria.

### 3.1 Bedeutung und Entwicklung des Warenaußenhandels im internationalen Vergleich

Auch im internationalen Vergleich entwickelte sich der österreichische Export in die westlichen Balkanländer in den Jahren vor der Wirtschaftskrise günstig (2006/2008 +11,7% p. a.) und ähnlich lebhaft wie die Lieferungen von Italien (+12,0% p. a.) und Deutschland (+11,1% p. a.), den wichtigsten Handelspartnern der Region. Deutlich gesteigert wurden auch die Exporte der MOEL 5, der USA, der Schweiz und der Niederlande, aber von einem niedrigeren Niveau aus. Wie die österreichische Ausfuhr wurde auch der Export der meisten anderen Länder in die Westbalkanregion durch die Finanzmarkt- und Wirtschaftskrise sowie die europäische Schuldenkrise überproportional beeinträchtigt. Der Anteil der Region am Gesamtexport sank wie in Österreich auch in den meisten Vergleichsländern, Ausnahmen waren lediglich Ungarn, Polen, die Slowakei und Griechenland. Im Durchschnitt der Jahre 2006/2012 stieg der Wert der österreichischen Exporte in die westlichen Balkanländer mit +0,3% p. a. kaum, die meisten anderen Länder verzeichneten bereits deutlich höhere Zuwachsraten.

Die österreichische Wareneinfuhr aus den westlichen Balkanländern entwickelte sich 2006/2012 sehr dynamisch (durchschnittlich +7,4% p. a.). Im Gegensatz zu Deutschland und Italien, deren Importe auch unmittelbar nach der Finanzmarktkrise robust wuchsen, war die Einfuhr nach Österreich in der Periode 2008/2010 rückläufig. Dennoch erhöhte sich der Importwert in den Jahren 2006 bis 2012 – ähnlich wie in Deutschland – auf das 1,5-Fache. Slowenien und Italien wiesen unter den wichtigsten Handelspartnern der Region einen geringeren Zuwachs auf.

Übersicht 5: Bedeutung des Warenaußenhandels mit den Westbalkanländern im internationalen Vergleich

	2006	2012	Export in die Westbalkanländer			2006	2012
			2006/2012	2008/2010	2010/2012		
	Mio. €		Durchschnittliche jährliche Veränderung in %				
Slowenien	2.740,4	2.960,1	+ 1,3	- 11,5	+ 4,4	16,40	14,05
Griechenland	1.116,6	1.840,5	+ 8,7	- 7,7	+ 30,0	6,70	6,73
Bulgarien	1.115,9	1.050,8	- 1,0	- 8,6	- 2,3	9,28	5,06
Ungarn	1.823,6	3.021,2	+ 8,8	- 12,0	+ 17,1	3,09	3,77
Rumänien	755,9	1.120,1	+ 6,8	+ 4,7	+ 12,8	2,94	2,49
Österreich	2.191,0	2.230,7	+ 0,3	- 11,4	+ 2,0	2,11	1,81
Italien	5.086,0	5.475,5	+ 1,2	- 12,4	+ 5,8	1,53	1,40
Slowakei	344,9	684,2	+ 12,1	+ 3,0	+ 1,2	1,04	1,09
Tschechien	777,4	956,8	+ 3,5	- 9,4	+ 9,3	1,03	0,79
Polen	595,7	964,0	+ 8,4	- 9,1	+ 17,1	0,68	0,69
Deutschland	5.079,2	5.449,0	+ 1,2	- 12,5	+ 6,5	0,57	0,49
Schweiz	383,3	431,0	+ 2,0	- 8,8	+ 0,8	0,33	0,25
Niederlande	851,8	965,6	+ 2,1	- 7,2	- 2,7	0,27	0,22
USA	314,8	438,5	+ 5,7	- 14,8	+ 3,0	0,04	0,04

	2006	2012	Import aus den Westbalkanländern			2006	2012
			2006/2012	2008/2010	2010/2012		
	Mio. €		Durchschnittliche jährliche Veränderung in %				
Slowenien	1.359,0	1.752,4	+ 4,3	- 3,0	+ 6,4	7,41	7,94
Bulgarien	370,8	590,9	+ 8,1	- 4,4	+ 7,0	2,00	2,32
Österreich	983,3	1.506,9	+ 7,4	- 5,7	+ 15,7	0,94	1,14
Ungarn	430,7	827,5	+ 11,5	- 1,8	+ 14,4	0,70	1,13
Griechenland	486,0	519,9	+ 1,1	- 10,7	- 4,3	0,96	1,07
Italien	3.195,6	3.670,4	+ 2,3	+ 7,2	- 0,5	0,91	0,96
Rumänien	263,1	419,4	+ 8,1	- 0,9	+ 6,0	0,65	0,77
Slowakei	85,4	362,8	+ 27,3	+ 9,0	+ 22,9	0,24	0,60
Tschechien	224,7	528,7	+ 15,3	- 5,1	+ 34,6	0,30	0,49
Deutschland	2.046,7	3.428,5	+ 9,0	+ 1,6	+ 17,2	0,28	0,38
Polen	246,3	278,4	+ 2,1	- 8,5	+ 11,2	0,25	0,19
Schweiz	86,3	285,8	+ 22,1	+ 5,7	+ 35,7	0,08	0,19
Niederlande	188,8	349,3	+ 10,8	- 2,9	+ 13,9	0,07	0,09
USA	422,0	606,9	+ 6,2	+ 20,0	+ 13,9	0,03	0,03

Q: Statistik Austria, UNO, WIFO-Berechnungen. Gereiht nach der Bedeutung der Westbalkanländer im Export bzw. Import im Jahr 2012.

Nur in den Nachbarländern der Region hat der Warenexport in die westlichen Balkanländer einen ähnlich hohen Stellenwert wie in Österreich (Anteil am Gesamtex-

port 2012: 1,8%). Auch die Bedeutung der Importe aus den Westbalkanländern ist in Österreich mit 1,1% der Gesamtimporte 2012 überdurchschnittlich und nur in Slowenien und Bulgarien höher. Erfolgsfaktoren sind für den österreichischen Außenhandel neben der geographischen Nähe vor allem die engen historischen und wirtschaftlichen Verflechtungen mit der Region bereits vor dem Zerfall Jugoslawiens (Stankovsky, 1998). Ebenso trugen positive Spillover-Effekte der Migration aus der Region dazu bei, dass heimische Exportunternehmen die Chancen auf diesen Märkten früher nutzen konnten: Kulturelle und sprachliche Vorteile können die fixen Kosten des Exports reduzieren (Pennerstorfer, 2011). Auch das Direktinvestitionsengagement des Finanzsektors in den westlichen Balkanländern war, ähnlich wie in anderen MOEL, ein Wegbereiter für die Industrie, diese Märkte für den Außenhandel zu erschließen.

### 3.2 Entwicklung der Marktanteile im Warenexport in die westlichen Balkanländer

Auch Österreichs Marktstellung in den westlichen Balkanländern spiegelt die enge wirtschaftliche Verflechtung mit der Region wider. Der österreichische Marktanteil an den Exporten der OECD 34 in die Westbalkanregion lag 2012 mit 7,1% weit über dem durchschnittlichen Anteil Österreichs an den weltweiten Exporten der OECD-34-Länder (2012: 1,6%). Den höchsten Marktanteil erreichte Österreich im Jahr 2012 in Kroatien (9,6%) vor Bosnien–Herzegowina (9,4%), Serbien und Kosovo (6,0%) und Montenegro (5,0%).

Übersicht 6: Marktanteile in den Westbalkanländern im internationalen Vergleich 2012

	Öster- reich	Deutsch- land	Italien	Nieder- lande	Grie- chen- land	Tsche- chien	Ungarn	Polen	Slowakei	Slowe- nien	Schweiz	USA
Marktanteile am Export der OECD 34 in %												
Westbalkanländer	7,1	17,9	17,9	3,2	6,0	3,1	9,9	3,2	2,2	9,7	1,4	1,4
Albanien	2,1	6,3	49,5	1,5	16,3	0,9	1,9	1,3	0,9	1,5	1,0	1,6
Bosnien–Herzegowina	9,4	21,2	16,2	2,7	2,3	3,2	7,9	4,7	1,9	16,2	1,2	0,3
Kroatien	9,6	19,7	17,4	3,8	0,3	3,1	11,1	2,7	2,1	12,0	1,5	2,1
Mazedonien	3,4	16,8	7,2	2,4	27,0	2,1	3,9	1,9	1,2	5,0	1,5	0,5
Montenegro	5,0	9,4	14,6	4,8	21,1	2,4	9,4	1,5	2,3	11,0	1,1	1,2
Serbien und Kosovo	6,0	18,6	14,3	3,2	3,4	4,2	13,5	4,2	3,3	8,1	1,5	1,3
Welt	1,6	13,8	4,9	5,4	0,3	1,5	1,0	1,8	0,8	0,3	2,2	15,1
Standardisierte Marktanteile in %												
Westbalkanländer	100,0	28,1	79,7	12,7	381,7	44,6	214,0	39,2	61,8	797,6	13,9	2,1
Albanien	100,0	34,1	749,7	20,3	3.518,9	42,2	137,5	57,1	83,3	411,9	33,7	8,1
Bosnien–Herzegowina	100,0	25,4	54,7	8,3	110,2	34,2	130,6	44,6	39,4	1.014,9	9,4	0,4
Kroatien	100,0	22,9	57,3	11,2	16,4	32,9	177,2	24,8	42,7	729,1	10,7	2,3
Mazedonien	100,0	55,0	66,9	20,4	3.560,4	62,5	175,3	48,7	71,4	865,0	30,4	1,6
Montenegro	100,0	21,1	92,2	27,5	1.902,3	48,0	291,0	26,1	90,9	1.288,7	15,4	2,6
Serbien und Kosovo	100,0	34,7	75,5	15,2	252,2	70,8	347,2	61,6	107,4	790,4	17,9	2,2
Welt	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Q: UNO, WIFO-Berechnungen. Standardisierte Marktanteile:  $\left( \frac{Ma_{ij}}{Ma_{\sigma j}} \right) / \left( \frac{Ma_{iw}}{Ma_{\sigma w}} \right) \times 100$ .  $Ma$  ... Marktanteil,  $i$  ... exportierendes Land,  $j$  ... Empfängerland,  $\sigma$  ... Österreich,  $w$  ... Welt.

Auch im internationalen Vergleich mit ausgewählten Konkurrenzländern zeigt sich die starke Marktstellung österreichischer Exportunternehmen in den westlichen Balkanländern. Ein Vergleich der Marktanteile bringt wichtige Hinweise auf die jeweilige Wettbewerbsposition und kann auch Exportchancen offenlegen. Um die Vergleichbarkeit der Marktstellung zu verbessern, wurde der Einfluss der Größe der verglichenen Länder ausgeschaltet, indem die Marktanteile der Konkurrenzländer mit dem österreichischen Marktanteil und den jeweiligen Weltmarktanteilen zweifach standardisiert wurden (Übersicht 6). Eine mit Österreich vergleichbare Marktposition erreichte im Jahr 2012 nach dieser Berechnung innerhalb der EU 15 (mit Ausnahme von Griechenland) nur Italien, wobei die österreichischen Exporteure nur in Albanien

eine schwächere Position innehatten. Nicht überraschend haben aber Nachbarschaftseffekte besonderes Gewicht: Griechenland, Slowenien und Ungarn weisen eine sehr starke Marktposition in den westlichen Balkanländern auf. Nur in Kroatien rangiert Österreich deutlich vor Griechenland. Unter Österreichs östlichen Nachbarländern haben die Exporteure aus Ungarn und Slowenien eine deutlich stärkere Position in den Westbalkanländern als die heimischen Unternehmen, jene aus Tschechien und der Slowakei aber eine schwächere. Österreich ist auch in allen westlichen Balkanländern stärker vertreten als die Schweiz.

Der österreichische Marktanteil entwickelte sich in den einzelnen Ländern des Westbalkans unterschiedlich. Während sich in Kroatien, dem wichtigsten Handelspartner in der Region, zwischen 2006 (10,6%) und 2012 (9,6%) Marktanteilsverluste ergaben, konnten österreichische Exportunternehmen ihre Position in Bosnien–Herzegowina leicht ausbauen (von 9,0% auf 9,4%) und in Albanien (jeweils 2%) halten. Deutliche Marktanteilsverluste verzeichneten österreichische Exporteure gegenüber 2006 vor allem in Serbien (einschließlich Kosovo) sowie in Montenegro. Insgesamt verringerte sich der österreichische Marktanteil in den westlichen Balkanländern zwischen 2006 und 2012 um 1,5 Prozentpunkte. Aufgrund der außergewöhnlichen Stellung Österreichs im Warenaußenhandel mit dieser Region bereits vor dem Zerfall Jugoslawiens und des Nachdrängens anderer Länder waren die Positionsverluste jedoch mittelfristig zu erwarten. Unter den europäischen Vergleichsländern weitete nur die Slowakei ihren Marktanteil in allen Ländern des Westbalkans aus, Ungarn war besonders erfolgreich in Montenegro sowie Serbien und Kosovo, Polen vor allem in Bosnien–Herzegowina. Griechenlands Exporteure bauten ihre Position in Montenegro deutlich aus. Die Exporteure aus Deutschland (–2,2 Prozentpunkte) und Italien (–2,1 Prozentpunkte) verzeichneten unter den Vergleichsländern die größten Positionsverluste in der Region gegenüber 2006.

### 3.3 Warenstruktur des Außenhandels mit den westlichen Balkanländern

Die wichtigsten Exportbereiche (SITC Rev. 4) im österreichischen Außenhandel mit den Westbalkanländern waren 2012 bearbeitete Waren (Anteil am Gesamtexport in die westlichen Balkanländer 27,9%), Maschinen und Fahrzeuge (25,5%) und chemische Erzeugnisse (16,1%; Übersicht 7). Insgesamt erreichten die Exporte dieser drei Warengruppen einen Wert von 1.552 Mio. € und entsprachen rund 70% der österreichischen Exporte in die Westbalkanländer. 2012 entfielen gut 80% der österreichischen Warenexporte in die westlichen Balkanländer auf Industriewaren. Die Struktur des Außenhandels mit den westlichen Balkanländern unterschied sich von jener der Gesamtexporte 2012 besonders im Bereich Ernährung, bearbeitete Waren und chemische Erzeugnisse (Abbildung 2). Österreich exportiert hier in die Region vor allem Fleisch, insbesondere Rindfleisch (Anteil am Export nach Mazedonien 14,4%), Schokolade (Montenegro 12,1%), Leder (Kroatien 12,7%, Bosnien–Herzegowina 4,8%), Papier und Pappe (Serbien 4,2%), Eisen- und Stahlwaren, Holzwaren, medizinische und pharmazeutische Erzeugnisse (Albanien 5,4%) sowie Arzneiwaren (Übersicht 8). Für österreichische Maschinen- und Fahrzeugexporte, verloren die westlichen Balkanländer seit 2006 zum Teil auch krisenbedingt an Bedeutung (2006: 37,1%, 2012: 25,5% der Gesamtexporte). Davon waren insbesondere Straßenfahrzeuge sowie elektrische Maschinen und Geräte betroffen. Hingegen gewannen die westlichen Balkanländer als Absatzmarkt für chemische Erzeugnisse und bearbeitete Waren an Gewicht.

Die Struktur der österreichischen Warenimporte aus der Region Westbalkan unterscheidet sich von den Exporten durch die wesentlich größere Bedeutung von Maschinen und Fahrzeugen (2012: 36,6% der Gesamtimporte aus der Region, vor allem elektrische Maschinen und Geräte) sowie konsumnaher Fertigwaren (18,4%; insbesondere Bekleidung und Schuhe). Auf diese zwei Gruppen entfielen 2012 mit insgesamt 829 Mio. € mehr als die Hälfte der österreichischen Warenimporte aus der Region. Größeres Gewicht als im österreichischen Gesamtimport haben konsumnahe Fertigwaren und Rohstoffe (Abbildung 2), aber auch Maschinen und Fahrzeuge sowie bearbeitete Waren und andere Waren (vorwiegend Gold für nichtmonetäre Zwecke).

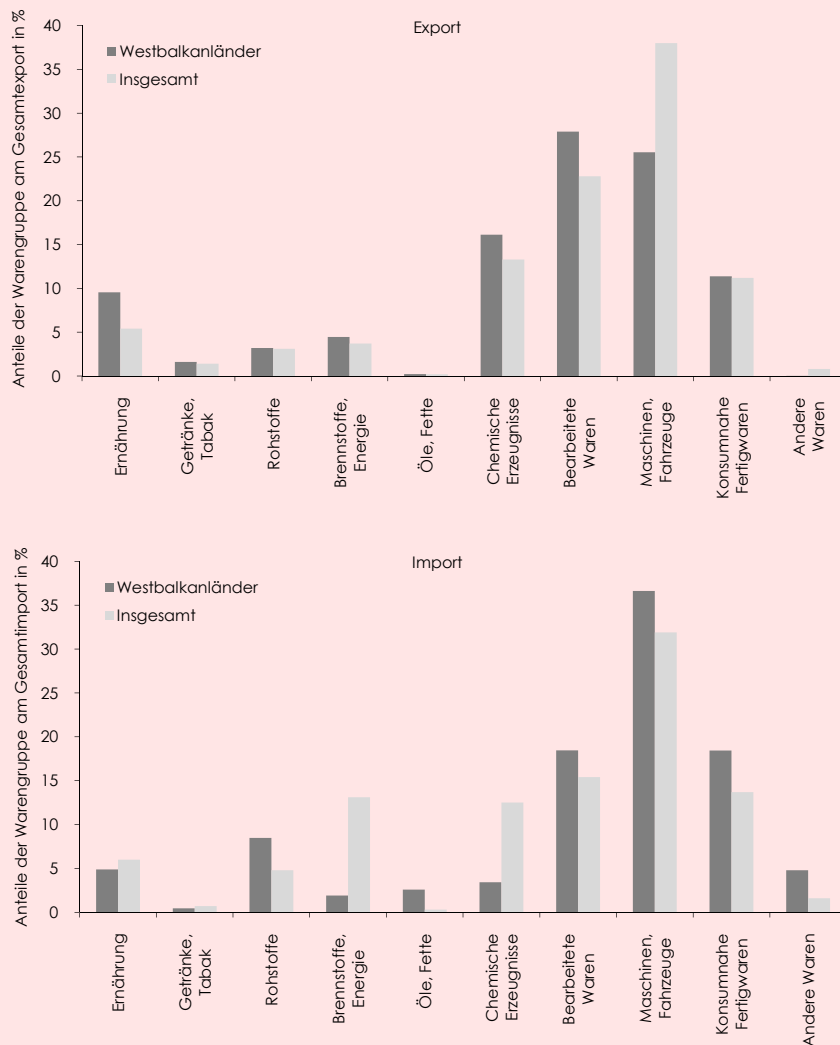
## Übersicht 7: Warenstruktur des österreichischen Außenhandels mit den Westbalkanländern

	Export in die Westbalkanländer				Gesamt- export	Import aus den Westbalkanländern				Gesamt- import	Handelsbilanz mit den Westbalkan- ländern	
	2006		2012			2006		2012			2006	2012
	Mio. €	Anteile in %	Mio. €	Anteile in %		Mio. €	Anteile in %	Mio. €	Anteile in %		Mio. €	
Ernährung	196,8	9,0	213,1	9,6	5,4	119,4	12,1	73,5	4,9	6,0	77,4	139,6
Getränke, Tabak	47,3	2,2	35,9	1,6	1,4	0,6	0,1	6,8	0,4	0,7	46,7	29,2
Rohstoffe	52,1	2,4	71,4	3,2	3,1	75,6	7,7	127,7	8,5	4,8	-23,5	-56,3
Brennstoffe, Energie	53,9	2,5	99,3	4,5	3,7	7,4	0,8	28,8	1,9	13,1	46,4	70,5
Öle, Fette	1,9	0,1	5,0	0,2	0,2	3,7	0,4	38,9	2,6	0,3	-1,8	-33,9
Chemische Erzeugnisse	271,9	12,4	360,0	16,1	13,3	48,5	4,9	51,6	3,4	12,5	223,4	308,4
Bearbeitete Waren	492,0	22,5	622,2	27,9	22,8	191,8	19,5	278,1	18,5	15,4	300,2	344,0
Maschinen, Fahrzeuge	812,0	37,1	569,5	25,5	38,0	372,7	37,9	551,7	36,6	31,9	439,3	17,8
Konsumnahe Fertigwaren	262,5	12,0	253,8	11,4	11,2	163,6	16,6	277,7	18,4	13,7	98,9	-23,9
Anderere Waren	0,5	0,0	0,4	0,0	0,8	0,0	0,0	72,2	4,8	1,6	0,5	-71,7
Insgesamt	2.191,0	100,0	2.230,7	100,0	100,0	983,3	100,0	1.506,9	100,0	100,0	1.207,6	723,8

Q: WIFO-Datenbank laut Statistik Austria.

## Abbildung 2: Sektorgliederung des österreichischen Außenhandels mit den Westbalkanländern

2012



Q: WIFO-Datenbank laut Statistik Austria.

Übersicht 8: Die wichtigsten Waren im österreichischen Export in die Westbalkanländer 2012

SITC rev.4	Mio. €	Anteile in %	SITC rev.4	Mio. €	Anteile in %
<b>Westbalkanländer insgesamt</b>			<b>Albanien</b>		
	2.230,67	100,0		55,17	100,0
5 wichtigste Waren			5 wichtigste Waren		
611 Leder	451,02	20,2	111 Nichtalkoholische Getränke, a. n. g.	25,21	45,7
772 Schalter, Stecker, Sicherungen usw.	157,45	7,1	872 Medizinische, chirurgische Instrumente	12,06	21,9
334 Erdöl und Zubereitungen, a. n. g.	87,12	3,9	718 Andere Kraftmaschinen und Teile, a. n. g.	4,02	7,3
641 Papier und Pappe	85,97	3,9	541 Medizinische Erzeugnisse, ausgenommen SITC 542	3,55	6,4
542 Arzneiwaren (einschließlich Veterinärmedizin)	67,53	3,0	679 Rohre, Hohlprofile usw. aus Eisen oder Stahl	2,98	5,4
	52,94	2,4		2,59	4,7
<b>Bosnien–Herzegovina</b>			<b>Kosovo</b>		
	344,02	100,0		30,85	100,0
5 wichtigste Waren			5 wichtigste Waren		
611 Leder	55,74	16,2	111 Nichtalkoholische Getränke, a. n. g.	10,94	35,5
851 Schuhe	16,36	4,8	583 Monofile (Durchmesser über 1 mm), Kunststoffstäbe	6,02	19,5
699 Waren aus unedlen Metallen, a. n. g.	11,39	3,3	056 Gemüse, Wurzeln, Knollen, haltbar gemacht	1,39	4,5
746 Wälzlager	10,37	3,0	098 Genießbare Waren und Zubereitungen, a. n. g.	1,29	4,2
781 Pkw	9,56	2,8	874 Mess-, Prüf-, Analyseinstrumente	1,17	3,8
	8,06	2,3		1,07	3,5
<b>Kroatien</b>			<b>Mazedonien</b>		
	1.109,47	100,0		106,96	100,0
5 wichtigste Waren			5 wichtigste Waren		
611 Leder	315,88	28,5	011 Fleisch von Rindern frisch, gekühlt, gefroren	34,53	32,3
334 Erdöl und Zubereitungen, a. n. g.	140,99	12,7	653 Gewebe aus synthetischen Spinnstoffen	15,35	14,4
772 Schalter, Stecker, Sicherungen usw.	67,30	6,1	657 Spezialgarne und Spezialgewebe	7,19	6,7
641 Papier und Pappe	51,24	4,6	098 Genießbare Waren und Zubereitungen, a. n. g.	4,50	4,2
248 Holz einfach bearbeitet, Bahnschwellen	34,17	3,1	542 Arzneiwaren (einschließlich Veterinärmedizin)	4,12	3,9
	22,18	2,0		3,37	3,1
<b>Montenegro</b>			<b>Serbien</b>		
	39,59	100,0		544,61	100,0
5 wichtigste Waren			5 wichtigste Waren		
012 Anderes Fleisch, frisch, gekühlt, gefroren	19,27	48,7	772 Schalter, Stecker, Sicherungen usw.	113,89	20,9
073 Schokolade, kakaohaltige Lebensmittel	10,39	26,3	562 Düngemittel (ausgenommen SITC 272)	27,35	5,0
111 Nichtalkoholische Getränke, a. n. g.	4,79	12,1	641 Papier und Pappe	26,00	4,8
011 Fleisch von Rindern frisch, gekühlt, gefroren	1,47	3,7	542 Arzneiwaren (einschließlich Veterinärmedizin)	22,74	4,2
553 Riech-, Körperpflege-, Schönheitsmittel	1,33	3,4	728 Spezialmaschinen	21,52	4,0
	1,28	3,2		16,28	3,0

Q: WIFO-Datenbank laut Statistik Austria.

#### 4. Österreichs Direktinvestitionen in den westlichen Balkanländern

Neben dem Außenhandel spiegelt auch die Direktinvestitionstätigkeit von Unternehmen die außenwirtschaftliche Verflechtung von Ländern wider. Österreich ist, obwohl eine kleine Volkswirtschaft, einer der wichtigsten Investoren in den westlichen Balkanländern. Das Kapitalengagement österreichischer Unternehmen im Ausland ist nach wie vor von den österreichischen Direktinvestitionen in den MOEL geprägt, die seit der Ostöffnung erheblich ausgeweitet wurden<sup>9)</sup>. Im Zuge der Wirtschaftskrise seit 2008 nahm die Konzentration der Direktinvestitionen auf die MOEL aber leicht ab. Der Anteil der westlichen Balkanländer verringerte sich von rund 10% vor der Krise (2007) auf 6,5% im Jahr 2012<sup>10)</sup>. Der Bestand an österreichischen Direktinvestitionen in den westlichen Balkanländern stieg in diesem Zeitraum um durchschnittlich 10,2% pro Jahr. Zugleich erhöhte sich die Zahl der Beteiligungen in den westlichen Balkanländern von 217 auf 472. Mehr als die Hälfte des Bestandes an österreichischen Direktinvestitionen in den westlichen Balkanländern von 10,4 Mrd. € entfiel auf Kroatien (5,9 Mrd. €).

Durch die Finanzmarkt- und Wirtschaftskrise wurde die Dynamik der Investitionstätigkeit jedoch anhaltend gedämpft. Hatten die Investitionsflüsse vor der Krise mit rund 6 Mrd. € 2007 einen Höchstwert erreicht, so kamen sie 2009 und 2010 fast zum Erliegen. Nach einer vorsichtigen Erholung 2011 erreichten die Neuinvestitionsflüsse in die Westbalkanregion 2012 erneut nur rund 0,7 Mrd. €. Auch die Zahl der Auslandsbeschäftigten in österreichischen Direktinvestitionsunternehmen (gewichtet mit dem Nominalkapitalanteil) stieg in den letzten Jahren wesentlich langsamer. Die Beschäf-

<sup>9)</sup> Einen detaillierten Überblick über Österreichs Direktinvestitionen in Ostmitteleuropa gibt Wolfmayr (2010).

<sup>10)</sup> Der Anteil der MOEL 20 am Gesamtbestand österreichischer Direktinvestitionen im Ausland sank von rund 50% im Jahr 2007 auf 42% im Jahr 2012.

tigung österreichischer Tochterunternehmen in den westlichen Balkanländern nahm zwischen 2006 und 2011 um 7,6% p. a. zu, schrumpfte aber 2011 erstmals um 3,7%. Insgesamt waren 2012 58.588 Unselbständige an den Auslandsstandorten in der Region Westbalkan beschäftigt, davon entfielen mehr als zwei Drittel auf Kroatien (49,6%) und Serbien (26,8%).

#### Übersicht 9: Österreichs Direktinvestitionstätigkeit in den Westbalkanländern

	2006	2012	2006	2012	2006/2012	2008/2010	2010/2012	2012
	Mio. €		Anteile in %		Durchschnittliche jährliche Veränderung in %			Weltmarktanteile in %
<i>Bestände aktiv insgesamt</i>	80.581	160.923	100,00	100,00	+ 12,2	+ 11,2	+ 10,4	0,89
Westbalkanländer	5.814	10.404	7,22	6,47	+ 10,2	+ 4,6	+ 1,8	16,49
Albanien	91	404	0,11	0,25	+ 28,2	+ 23,7	+ 12,9	10,85
Bosnien–Herzegowina	721	1.209	0,89	0,75	+ 9,0	– 13,7	+ 10,3	20,41
Kosovo	.	9	.	0,01	.	.	.	.
Kroatien	3.653	5.871	4,53	3,65	+ 8,2	+ 6,2	– 2,7	24,37
Mazedonien	170	405	0,21	0,25	+ 15,6	+ 11,2	+ 24,3	10,71
Montenegro	25	103	0,03	0,06	+ 26,6	– 2,7	+ 19,6	2,77
Serbien <sup>1)</sup>	1.154	2.403	1,43	1,49	+ 13,0	+ 9,1	+ 4,6	10,99
<i>Flüsse aktiv insgesamt</i>	10.897	11.912	100,00	100,00	+ 1,5	– 38,7	+ 25,6	.
Westbalkanländer	882	651	8,09	5,47	– 4,9	– 33,3	– 1,1	.
	2006	2011	2006	2011	2006/2011	2008/2010	2010/2011	
<i>Beschäftigte insgesamt</i>	478.872	762.397	100,00	100,00	+ 9,7	+ 3,1	+ 6,2	.
Westbalkanländer	40.603	58.588	8,48	7,68	+ 7,6	+ 3,6	– 3,7	.

Q: OeNB, UNO. Weltmarktanteile für die Westbalkanländer berechnet mit den passiven Direktinvestitionsbeständen in den einzelnen Ländern. –  
<sup>1)</sup> Weltmarktanteil einschließlich Kosovo.

Eine wichtige Rolle für die Entwicklung der österreichischen Direktinvestitionen in den westlichen Balkanländern spielen die Beteiligungen des österreichischen Finanzsektors in der Region, insbesondere der Hypo Alpe-Adria-Bank AG. Rund 70% des Direktinvestitionsbestandes in den westlichen Balkanländern waren 2011 dem Banken- und Versicherungssektor zuzuordnen, deutlich mehr als in den MOEL insgesamt und mehr als in Österreichs weltweiten Direktinvestitionen (2012: 40%). Der überdurchschnittliche Einbruch der Investitionsflüsse in die Westbalkanregion infolge der Finanzmarktkrise, vor allem im Vergleich mit den MOEL 5, lässt sich zum Teil auf diese hohe sektorale Konzentration der Direktinvestitionen in den westlichen Balkanländern zurückführen.

Trotz des krisenbedingten Rückganges blieb Österreich laut FDI Database des wiiw 2012 in Kroatien, Bosnien–Herzegowina sowie Serbien der wichtigste Auslandsinvestor. In Mazedonien erreichte Österreich den 2. Rang, in Albanien den 3. Rang (2011). Der österreichische Marktanteil an den Direktinvestitionen in den westlichen Balkanländern betrug 2012 16,5%, an den weltweiten Direktinvestitionen dagegen nur 0,9%. Insbesondere in Kroatien und Bosnien–Herzegowina verfügt Österreich über eine starke Marktstellung. Aber auch in Serbien und Kosovo, in Albanien sowie Mazedonien lag Österreichs Marktanteil 2012 über der 10%-Marke.

Trotz dieser herausragenden Direktinvestitionsaktivität der österreichischen Wirtschaft in den westlichen Balkanländern besteht weiteres Potential für die Erschließung dieser Märkte über Direktinvestitionen (Egger, 2010). Mittelfristig könnten zudem verstärkte Direktinvestitionen in der Region Westbalkan über den Intra-Unternehmenshandel zu einer dynamischeren Entwicklung der Warenexporte beitragen (Wolfmayr, 2010).

## 5. Zusammenfassung und Schlussfolgerungen

Der Region Westbalkan gehören nach Definition der EU neben Kroatien als einzigem EU-Land die (potentiellen) Kandidatenländer Albanien, Bosnien–Herzegowina, Kosovo, Mazedonien, Montenegro und Serbien an. Für Österreich erweisen sich diese Volkswirtschaften als neue und wachsende Märkte mit guten Absatzchancen. Bisher

nutzte die österreichische Exportwirtschaft dieses Potential erfolgreich, wenngleich die Auswirkungen der Finanzmarkt- und Wirtschaftskrise sowie der europäischen Schuldenkrise die Wirtschaftsleistung der westlichen Balkanländer empfindlich beeinträchtigten und damit die Dynamik des Warenaustausches deutlich dämpften.

Im Zeitraum 2006/2012 stieg die Warenausfuhr österreichischer Exportunternehmen in die westlichen Balkanländer um nur durchschnittlich 0,3% p. a., der Anteil der Region am österreichischen Gesamtexport ging krisenbedingt leicht zurück (2006: 2,1%, 2012: 1,8%). Deutlich stärker expandierten die Importe Österreichs aus den Westbalkanländern (+7,4% p. a.). Insbesondere die Importe aus Kroatien und Bosnien–Herzegowina, die rund drei Viertel der Warenbezüge aus der Region Westbalkan ausmachen, belebten die Dynamik in den letzten zwei Jahren (2010/2012 +15,7% p. a.). Trotz der kräftigen Importzuwächse weist Österreich einen positiven Handelsbilanzsaldo mit der Region auf (2012: 724 Mio. €). Dank der geographischen Nähe und der engen historischen und wirtschaftlichen Beziehungen mit der Region verfügt Österreich gemessen an den standardisierten Marktanteilen im Warenexport im Vergleich mit ausgewählten Konkurrenzländern über eine außergewöhnlich starke Position. Weil inzwischen jedoch andere Länder nachdrängen, verloren die österreichischen Exporteure im Zeitraum 2006/2012 etwas an Boden, vor allem in Kroatien, dem wichtigsten Handelspartner in der Region.

Auch mit Direktinvestitionen sind österreichische Unternehmen in den westlichen Balkanländern überdurchschnittlich vertreten. Trotz der krisenbedingten Dämpfung der Investitionstätigkeit war Österreich auch 2012 der wichtigste Auslandsinvestor in Kroatien, Bosnien–Herzegowina und Serbien, der Marktanteil an den Direktinvestitionen betrug insgesamt 16,5% mit besonders hohen Werten in Kroatien und Bosnien–Herzegowina. Dennoch erscheint das Potential noch nicht ausgeschöpft; die Ausweitung des Intra-Unternehmenshandels könnte die Dynamik der Warenexporte verstärken.

Nach Überwindung der negativen Folgen der Finanzmarkt- und Wirtschaftskrise sowie der europäischen Schuldenkrise sollte die österreichische Wirtschaft aufgrund der engen Verflechtung mit den westlichen Balkanländern von deren Wachstums- und Nachfragedynamik erneut überdurchschnittlich profitieren. Auch im Zuge der EU-Annäherung der Region könnten sich wichtige Potentiale für österreichische Unternehmen ergeben. Eine stärker auf die westlichen Balkanländer fokussierte Wirtschafts- und Außenpolitik könnte helfen, die vielschichtigen Beziehungen Österreichs zur Region und die Chancen, die diese Märkte mit sich bringen, zu nutzen sowie die Intensivierung der Außenhandels- und Investitionstätigkeit erfolgreich voranzutreiben.

## 6. Literaturhinweise

- Bruss, F., "Erweiterungs- und Nachbarschaftspolitik der EU", WIFO-Monatsberichte, 2007, 80(8), S. 641-660, <http://monatsberichte.wifo.ac.at/29840>.
- EBRD, Transition Report 2013: Stuck in Transition?, London, 2013.
- Egger, P., "Bilateral FDI-Potentials for Austria", Empirica, 2010, 37(1), S. 5-17.
- Europäische Kommission, Mitteilung der Kommission an den Rat und das Europäische Parlament über den Stabilisierungs- und Assoziierungsprozess für die Länder Südosteuropas, KOM(1999) 235endg., Brüssel, 1999.
- Europäische Kommission (2013A), Mitteilung der Kommission an das Europäische Parlament und den Rat über die Erweiterungsstrategie und wichtigste Herausforderungen 2013-2014, KOM(2013) 700final/2, Brüssel, 2013.
- Europäische Kommission (2013B), Western Balkans – Trade Statistics, Brüssel, 22. November 2013, <http://ec.europa.eu/trade/policy/countries-and-regions/regions/western-balkans/>.
- Europäische Union, "Verordnung (EU) Nr. 1336/2011 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 13. Dezember 2011 zur Änderung der Verordnung (EG) Nr. 1215/2009 des Rates zur Einführung besonderer Handelsmaßnahmen für die am Stabilisierungs- und Assoziierungsprozess der Europäischen Union teilnehmenden oder damit verbundenen Länder und Gebiete", Amtsblatt der Europäischen Union, 2011, (L347/1).
- OeNB, "Bericht über die wirtschaftliche Lage", Konjunktur aktuell, 2013, (September).
- Pennerstorfer, D., "Export, Migration, and Costs of Market Entry: Evidence from Central European Firms", WIFO Working Papers, 2011, (405), <http://www.wifo.ac.at/www/pubid/42932>.



- Sieber, S., "Bedeutung Mittel- und Osteuropas für den österreichischen Außenhandel", WIFO-Monatsberichte, 2010, 83(2), S. 149-161, <http://monatsberichte.wifo.ac.at/38386>.
- Stankovsky, J., "Österreichs Osthandel seit der Wende 1989", WIFO-Monatsberichte, 1998, 71(10), S. 665-678, <http://monatsberichte.wifo.ac.at/572>.
- wiiw, wiiw-Prognose für Mittel-, Ost- und Südosteuropa, 2013-2015: Animal Spirits bleiben gedämpft, langsame Erholung wird erwartet, Pressemitteilung, 4. Juli 2013.
- Wolfmayr, Y., "Österreichs Außenhandel mit den EU-Beitrittsländern", WIFO-Monatsberichte, 2004, 77(4), S. 231-249, <http://monatsberichte.wifo.ac.at/24980>.
- Wolfmayr, Y., "Österreichs Direktinvestitionen in Mittel- und Osteuropa", WIFO-Monatsberichte, 2010, 83(2), S. 163-177, <http://monatsberichte.wifo.ac.at/38387>.

Jürgen Janger  
Julia Bock-  
Schappelwein  
Thomas Horvath  
Ina Meyer

## ■ Monitoring Austria's Efforts Within the Europe 2020 Strategy

Following the European Commission's guidelines, WIFO has undertaken a monitoring of the implementation of the Austrian National Reform Programme within the framework of the European 2020 growth strategy. The main components are the development of normative target corridors to assess progress in reaching the five EU 2020 headline goals, the attribution of policy measures within the NRP to a framework of economic growth, the development of a structured analysis for the policy measures, which are assessed following identical criteria, and a more thorough evaluation of selected policy measures. The ultimate objective of the project is to pinpoint Austria's position on its way towards meeting the EU 2020 goals and to assess whether the policies implemented may in principle be sufficient to reach the goals.

- **Introduction: A new European growth strategy**
- **Target paths for Austria's national Europe 2020 targets**  
*Key target R&D: 3.76 percent of GDP – Key target Education: 38 percent higher education graduates and early school leavers at 9.5 percent – Key target Employment: 77 to 78 percent of the population aged 20 to 64 – Key target Poverty: Number of individuals living in or at risk of poverty –235,000 – Key target Environment: The 20-20-20 Targets*
- **How do policies influence economic growth – a short framework for economic growth**
- **Overview of policies to reach the targets**  
*Analytic grid for assessing the policies put in place to reach the targets – Policies for reaching the R&D target – Improving educational outcomes – Increasing employment – Policies to reduce poverty – Policies for reaching the climate targets – Competition and business framework conditions*
- **In-depth analysis of policies**
- **Conclusions**
- **Annex: Analytic grid for assessment of measures in the NRP**

Commissioned by the Federal  
Chancellery • September 2013 •  
109 pages • 50,00 € •  
Free download

With contributions by Michael Böheim, Werner Hölzl and Klaus S. Friesenbichler

<http://www.wifo.ac.at/wwa/pubid/46950>

Bestellungen bitte an das Österreichische Institut für Wirtschaftsforschung, Team "Publikationen und Abonnentenbetreuung", 1030 Wien, Arsenal, Objekt 20, Tel. (+43 1) 798 26 01/214, Fax (+43 1) 798 93 86, [publikationen@wifo.ac.at](mailto:publikationen@wifo.ac.at)

Markus F. Hofreither, Franz Sinabell

## Die Gemeinsame Agrarpolitik 2014 bis 2020

### Die Gemeinsame Agrarpolitik 2014 bis 2020

Seit 2003 wurde die Koppelung von Förderungen der Gemeinsamen Agrarpolitik an die Produktion entsprechend der Reformlogik der OECD schrittweise beseitigt. Für das Jahr 2013 wurde ein weiterer Reformschritt erwartet, der sich am OECD-Prinzip der zielgerichteten Bereitstellung öffentlicher Güter orientieren würde. Trotz günstiger Marktbedingungen für Agrarprodukte blieben die aktuellen Reformvereinbarungen hinter den Erwartungen – Forcierung der ländlichen Entwicklung, starke Angleichung der Stützniveaus und administrative Vereinfachung – zurück. Neben der Pfadabhängigkeit des GAP-Reformprozesses dürfte dafür auch die Tendenz einer "Renationalisierung" der GAP bestimmend sein. Die Definition von fakultativen Bestimmungen wird zunehmend heterogene Regelungen in den Mitgliedsländern und Regionen zur Folge haben. Positiv zu beurteilen sind die Fortführung der Budgetdisziplin sowie Anpassungen im Bereich der Marktordnungen und im Risikomanagement.

### Common Agricultural Policy 2014 to 2020

Consistent with proposals provided by the OECD, the practice of linking the Common Agricultural Policy with agricultural production was abandoned after the 2003 reform. Another substantial change was expected from the 2013 reform. In line with the OECD principle, the provision of public goods should be demand-driven. In spite of favourable market conditions the final agreement fell short of meeting expectations, including those that it might strengthen rural development, ensure more equal direct payments and reduce administrative burdens. Causes for such an outcome are likely to be reform path dependencies and a tendency towards greater flexibilities motivated by national and regional interests. Among the expected outcomes are the continuation of fiscal discipline, more market-friendly regulations of the common market order and new risk management instruments.

#### Kontakt:

**o. Univ.-Prof. i. R. Mag. Dr. Markus F. Hofreither:** Universität für Bodenkultur, 1180 Wien, Gregor-Mendel-Straße 33, [Markus.Hofreither@boku.ac.at](mailto:Markus.Hofreither@boku.ac.at)

**Dipl.-Ing. Dr. Franz Sinabell:** WIFO, 1030 Wien, Arsenal, Objekt 20, [Franz.Sinabell@wifo.ac.at](mailto:Franz.Sinabell@wifo.ac.at)

**JEL-Codes:** Q18, Q58 • **Keywords:** EU, Landwirtschaft, Gemeinsame Agrarpolitik, Agrarreform, EU-Budget

**Begutachtung:** Hans Pitlik (WIFO), Christian Rosenwirth, Christa Rockenbauer-Peirl (BMLFUW) • **Wissenschaftliche Assistenz:** Dietmar Weinberger ([Dietmar.Weinberger@wifo.ac.at](mailto:Dietmar.Weinberger@wifo.ac.at))

In den letzten zwei Jahren wurde intensiv an der für 2013 geplanten Reform der Gemeinsamen Agrarpolitik (GAP) der EU gearbeitet. Synchron mit der Zeitplanung des Mehrjährigen Finanzrahmens der EU werden in dieser Reform die Weichen für die Agrarpolitik der kommenden sieben Jahre gestellt. Mitte 2013 wurden die Eckpunkte und auch erste Details der künftigen Agrarpolitik im Zuge interinstitutioneller Einigungen von Europäischer Kommission, Rat der Europäischen Union und Europäischem Parlament fixiert. Eine abschließende politische Einigung über bis dahin offene Finanzierungsfragen wurde am 24. September 2013 erzielt. Das Europäische Parlament verabschiedete die Reform am 21. November 2013 und schuf damit die Voraussetzung für die formalen Rechtsakte. Gegenüber der bisherigen Funktionsweise der Gemeinsamen Agrarpolitik und auch im Vergleich mit der 1992 und 2003 angestoßenen grundlegenden Neuorientierung brachte die Reform lediglich graduelle Anpassungen.

Aus der Sicht des EU-Agrarkommissars Dacian Cioloș wird mit dieser Reform die GAP neu ausgerichtet, um die Erwartungen der Gesellschaft besser zu erfüllen. Die Änderungen in Richtung einer "effizienteren und transparenteren" GAP sind gemäß der Einschätzung der Kommission ein gerechteres und ökologischeres System von Direktzahlungen sowie eine gestärkte Stellung der landwirtschaftlichen Erzeuger innerhalb der Lebensmittelversorgungskette (Cioloș, 2013).

## 1. Rahmenbedingungen der Reform der Gemeinsamen Agrarpolitik

### 1.1 Die Reform 2013 im historischen Kontext

Als die Europäischen Gemeinschaften mit sechs Ländern (Belgien, Frankreich, Deutschland, Luxemburg, Niederlande) gegründet wurden, war die Landwirtschaft ein Sektor mit großem wirtschaftlichem Gewicht und integraler Bestandteil der Vereinigungsaktivitäten zwischen den Mitgliedern der "Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl". Die "Römischen Verträge" (1957) sind die Grundlage der "gemeinsamen Agrarpolitik", die den Ländern mit Agrarüberschüssen – primär Frankreich und die Niederlande – eine Vereinfachung der Exportmöglichkeiten versprach. Trotz unterschiedlicher Auffassungen im Detail einigte man sich auf einen gemeinsamen, als Zollunion organisierten Agrarmarkt mit einheitlicher Marktordnung. Die Finanzierung der GAP ging auf die Gemeinschaft über ("Finanzielle Solidarität"). Die von der Agrarpolitik gesetzten Produktionsanreize ließen die GAP im Laufe der folgenden Jahrzehnte zu einer sehr budgetintensiven Gemeinschaftspolitik werden.

In der Uruguay-Runde des GATT sah sich die EG aufgrund von internationalem Druck und Handelsinteressen in der Sachgüterindustrie gezwungen, ihre Produktpreisstützung zu überdenken. Um den Abschluss der Uruguay-Runde zu ermöglichen und die Agrarwirtschaft der EU-Länder in die Weltwirtschaft zu integrieren, wurden ab 1993 die Marktpreisstützungen verringert. In der Folge näherten sich die EU-Preise wichtiger Agrargüter (vor allem Getreide und Rindfleisch) und die Weltmarktpreise an. Zur Kompensation der Einbußen für die Produzenten wurden Direktzahlungen eingeführt, deren Auszahlung an die Produktion gekoppelt war ("MacSharry-Reform"; Hofreither, 1993). Die "Agenda-Reform" im Jahr 1999 setzte diese Umorientierung der Agrarpolitik fort.

Die bis heute bestehende Säulenstruktur der GAP – eine allein durch die EU finanzierte "erste Säule" (Direktzahlungen und Marktordnungsausgaben) und eine von den Mitgliedsländern kofinanzierte "zweite Säule" (z. B. Agrarumweltmaßnahmen, Förderung ländlicher Entwicklung) – entstand ebenfalls als Ergebnis dieser Reform (Hofreither, 2010A). Diese Säulenstruktur war eigentlich als Übergangslösung gedacht: Die erste Säule sollte durch fortgesetzten Abbau der Direktzahlungen allmählich eingeschränkt werden und langfristig auslaufen. Die freiwerdenden Mittel sollten auf die zweite Säule übertragen werden.

Ein weiterer Reformschritt wurde 2003 von EU-Kommissar Franz Fischler mit der Entkoppelung der Direktzahlungen von konkreten Produktionsaktivitäten gesetzt. Damit wurde eine bessere Marktorientierung der EU-Landwirtschaft angestrebt und auch erreicht. Die Produktionsentscheidungen der Betriebe sind nun klarer vom Erhalt von Förderungen getrennt.

### 1.2 Interne Rahmenbedingungen für die Reform 2013

Derzeit werden Direktzahlungen von den Mitgliedsländern nach unterschiedlichen Modellen ausgezahlt: einheitliche Prämien bezogen auf die Fläche (Regionalmodell), betriebsindividuelle Prämienhöhen (historisches Modell) und Mischformen. Der Erhalt der Zahlungen ist an die Erfüllung verschiedener Auflagen im Bereich Umweltschutz, Lebensmittelsicherheit, Tier- und Pflanzengesundheit und Tierschutz sowie den Erhalt der landwirtschaftlichen Nutzfläche in gutem Bewirtschaftungs- und Umweltzustand geknüpft. Die je Hektar gewährten Stützungen variieren stark zwischen Betriebsform, Region und Mitgliedsland, mit tendenziell niedrigeren Beträgen in den seit 2004 beigetretenen Ländern (2011 waren sie am höchsten in Griechenland mit 677 € je Hektar, am niedrigsten in Rumänien mit 55 €; in Österreich entsprachen sie mit 249 € etwa dem Durchschnitt der EU von 234 €).

Die GAP-Reformen der Jahre 1992, 1999 und 2003 haben die Marktorientierung der Landwirtschaft in der EU markant gestärkt und die agrarischen Einkommen trotz zunehmender Preisvolatilität stabilisiert. Die Eliminierung der preisbedingten Produktionsüberschüsse verringerte die negativen Handelseffekte und verbesserte zugleich die Transfereffizienz der Agrarförderungen. Wieweit das Ziel einer ausgewogeneren Verteilung der öffentlichen Mittel und einer Verringerung der Umweltbelastung

durch die Landwirtschaft erreicht wurde, ist hingegen nicht eindeutig zu beurteilen (vgl. einzelne Beiträge in OECD, 2011A).

In der wissenschaftlichen Diskussion über den "optimalen" langfristigen Entwicklungspfad der GAP besteht weitgehender Konsens für eine Restrukturierung der GAP zu einer Politik, die primär der Bereitstellung knapper öffentlicher Güter im Bereich Umwelt-, Natur- und Klimaschutz dient und in temporären Ausnahmesituationen oder längerfristig in treffsicherer Weise Einkommensstabilisierung leistet (Buckwell et al., 1997, Bureau – Mahé, 2008, Swinnen, 2009, Sinabell – Pitlik, 2010). Aus Sicht der OECD (Moreddu, 2007, OECD, 2008) würden stärker zielgerichtete Maßnahmen ("targeting") bisher undifferenzierte "Stützungen" in eine Kompensation für spezifisch nachgefragte Leistungen umwandeln.

Eine solche Reformsequenz eliminiert die produktbezogenen Förderungen, die Überproduktion stimulieren, und honoriert die Bereitstellung klar definierter und kontrollierter Leistungen für die Gesellschaft (Hofreither, 2010B). Die tatsächlich realisierten GAP-Reformen bis 2003 sowie auch die Anpassungen im Zuge der Überprüfung des Reformfortschritts ("Health Check") im Jahr 2008 erscheinen durchaus mit dieser Vision vereinbar.

### 1.3 Internationale Rahmenbedingungen

#### 1.3.1 Weltweite Trends in der Agrar- und Ernährungswirtschaft

Seit dem starken Anstieg der Preise von Agrargütern auf den internationalen Märkten im Jahr 2007 stellt sich auch für die europäische Landwirtschaft die Frage, in welchem Maß sie zur Versorgung der Weltbevölkerung beitragen kann. Auf der Basis aktueller Studien (Offermann et al., 2012, Europäische Kommission, 2012, USDA, Interagency Agricultural Projections Committee, 2013, OECD – FAO, 2013) lässt sich folgender Befund ableiten:

- Aufgrund des Bevölkerungswachstums (auch innerhalb der EU) steigt der Bedarf an Lebensmitteln.
- Die weltweit zunehmende Urbanisierung hat zur Folge, dass die Versorgung der Bevölkerung mit selbst produzierten Agrargütern an Bedeutung verliert.
- Das relativ kräftige Wachstum der Weltwirtschaft verschafft breiten Bevölkerungsschichten steigende Einkommen, sodass die Nachfrage nach höherwertigen Lebensmitteln (Fleisch, Milchprodukte) zunimmt.
- Die verstärkte Verwendung agrarischer Rohstoffe als Energieträger steigert die Nachfrage nach Agrargütern zusätzlich.
- Wenn das Angebot agrarischer Rohstoffe mit der wachsenden Nachfrage nicht Schritt hält, ist ein anhaltender Anstieg der Weltmarktpreise abzusehen.
- Laut OECD – FAO (2013) wird der Euro gegenüber dem Dollar in den kommenden zehn Jahren aufwerten. Trotz des Anstiegs der Agrarpreise auf Dollarbasis könnten daher die Agrarpreise in der EU stagnieren.

Seit 2009 ist die EU Nettoexporteur von Agrargütern: 2012 standen Importen im Umfang von 102 Mrd. € Exporte von 114 Mrd. € gegenüber (Europäische Kommission, 2013A). Nach dem Rückzug der Agrarpolitik aus Eingriffen in das Marktgefüge wird die Produktion offenbar besser auf die weltweite Nachfrage abgestimmt. Die marktverzerrenden Exportsubventionen wurden von der EU seit der Agrarreform 1992 fast vollständig abgebaut. Die nach der Uruguay-Runde des GATT noch verbliebenen Handelsbarrieren (vor allem Zollkontingente) zu verringern, ist eine schwierige Herausforderung sowohl in den Verhandlungen über eine Freihandelszone zwischen USA und EU als auch in der laufenden WTO-Runde.

#### 1.3.2 Agrarstützung in den Ländern der EU auf bisher niedrigstem Niveau

Als Maß für die Stützung des Agrarsektors durch die Politik wird meistens der Producer Support Estimate (PSE) verwendet. Diese von der OECD entwickelte Kennzahl ist ein monetärer Schätzwert für Transfers von Konsumenten und Steuerzahlern an Erzeuger von Agrargütern (OECD, 2011B) und erfasst den monetären Wert von Marktpreisstützungen ebenso wie Direktzahlungen und andere geldwerte Vorteile.

Gemessen am PSE erreichte die Produzentenstützung in der EU im Jahr 2004 mit 109 Mrd. € einen Höchstwert. Bis 2011 schrumpfte der PSE auf 74 Mrd. € und war damit um nur 2 Mrd. € höher als im Jahr 1989, als die EU nicht 27, sondern nur 12 Mitgliedsländer hatte. Der Rückgang ist vor allem auf die Abnahme der Differenz der Agrarpreise zwischen den EU-Märkten und dem Weltmarkt zurückzuführen. Für Österreich werden seit dem EU-Beitritt keine Werte veröffentlicht.

## 2. Vorschläge und Beschlüsse der EU-Institutionen zur GAP 2014-2020

### 2.1 Direktzahlungen

Das System der Direktzahlungen wird in der kommenden Finanzperiode beibehalten. Es ändert sich in Schritten bis zum Jahr 2019 hinsichtlich der Verteilung der Mittel und einer verstärkten Bindung an ökologische Auflagen. Innerhalb gewisser Spielräume können die Mitgliedsländer im Rahmen der vereinbarten Obergrenzen (national envelope bzw. jährlicher Finanzrahmen) die Verteilung der Mittel zwischen den Betrieben beeinflussen.

Bezüglich der Verteilungsmodalitäten der Direktzahlungen im Rahmen der ersten Säule der GAP wurden in der Reform folgende Punkte vereinbart (*Europäische Kommission, 2013B*):

- *Komponenten von Direktzahlungen:* Direktzahlungen bestehen aus einer Basisprämie (bis zu 70% der Direktzahlungen je Mitgliedsland) und einer "Greening"-Prämie für obligatorische Umweltleistungen (30% der Direktzahlungen). Mitgliedsländer, in denen das einfachere System der SAP (single area payments) implementiert ist, können dieses bis 2020 beibehalten.
- *Annäherung des Prämienniveaus innerhalb der Länder (interne Konvergenz):*
  - *Übergang vom "historischen Modell" zum "Regionalmodell":* Die schrittweise Umstellung der Prämienbemessung (Referenzwerte 2000/2002) soll die in einer Region an Betriebe gezahlten Prämien je Hektar ab 2019 vereinheitlichen, wobei Härtefallregeln übermäßige Verluste einzelner Betriebe verhindern.
  - *Umverteilungszahlung:* Mitgliedsländer können für die "ersten Hektarflächen" jedes Betriebes (in der Regel 30 ha) höhere Direktzahlungen gewähren.
  - *EU-weite Kürzung hoher Beträge, Kappung im Ermessen der Mitgliedsländer:* Erhält ein Betrieb mehr als 150.000 € an Direktzahlungen (nur Basisprämie bzw. SAP), dann wird dieser Betrag um 5% verringert (degression). Im Ermessen der Mitgliedsländer können Beträge über 300.000 € für andere Zwecke einbehalten werden (capping). Diese Grenzen erhöhen sich um die im Betrieb ausgezahlte Lohn- und Gehaltssumme.
- *Annäherung des Prämienniveaus zwischen Ländern (externe Konvergenz):* Das derzeit sehr unterschiedliche Niveau der Direktzahlungen je Hektar soll zwischen den Mitgliedsländern angenähert werden. Die zur Verfügung stehenden Direktzahlungen je Mitgliedsland werden dazu schrittweise nach unten bzw. oben angepasst.
- *Aktive Landwirtschaft:* Grundsätzlich erhalten nur "aktive" Landwirtinnen und Landwirte Direktzahlungen. Die Abgrenzung erfolgt anhand einer taxativen Negativliste (Flächen wie z. B. Flughäfen, Sport- und Freizeiflächen). Auch Betriebe, die Mindestbewirtschaftungsauflagen nicht erfüllen, erhalten keine Direktzahlungen.
- *Junglandwirteregelung:* In allen Mitgliedsländern wird eine zusätzliche Beihilfe von 25% der Hektarprämie für die ersten fünf Jahre nach der Niederlassung eingeführt. Sie ergänzt die Maßnahmen zur Investitionsförderung in der zweiten Säule der GAP.
- *Verstärkte Förderung von Betrieben in benachteiligten Gebieten:* Für diese fakultative Maßnahme können bis zu 5% der EU-Mittel eingesetzt werden, die Mitgliedsländern zur Verfügung stehen.

- *An die Produktion gekoppelte Prämien:* Für eine kleine Zahl an Erzeugnissen (z. B. Eiweißkulturen) sind auch künftig gekoppelte Beihilfen zulässig.
- *Flexibilität zwischen den Säulen:* Mitgliedsländer haben die Möglichkeit, bis zu 15% der Mittel aus dem Bereich der Direktzahlungen (erste Säule) in das Programm der ländlichen Entwicklung (zweite Säule) umzuschichten. Diese Beträge müssen nicht kofinanziert werden. Auf Initiative des Europäischen Parlaments wird auch eine Übertragung von Mitteln der zweiten in die erste Säule möglich. Für zusätzliche Maßnahmen für Betriebe in Berggebieten und benachteiligten Gebieten können 5% der Direktzahlungen herangezogen werden.

Neben der Änderung der Verteilung der Direktzahlungen waren Verbesserungen im ökologischen Bereich eine zentrale Vorgabe der Europäischen Kommission. Dies wurde in der interinstitutionellen Einigung bekräftigt: "Jeder Landwirt wird mit einfachen Maßnahmen mit nachweislich positiver Wirkung zur Nachhaltigkeit und zum Klimaschutz beitragen" (Cioloş, 2013). Auch die Steigerung der Qualität von Boden und Wasser sowie der Biodiversität gehört zu den angepeilten Zielen. Für dieses "Greening" der GAP sind im Zeitraum 2014/2020 über 100 Mrd. € vorgesehen:

- *Ökologische Auflagen als Voraussetzungen zur Gewährung von Direktzahlungen (Greening):* Diversifizierung des Anbaues, Erhaltung von Dauergrünland und Ausweisung von mindestens 5% der Flächen als im Umweltinteresse genutzt ab 2018. Zahlreiche Sonderbestimmungen tragen den heterogenen Produktionsbedingungen Rechnung. Biobetriebe etwa erfüllen die Anforderungen automatisch.
- *Anbaudiversifikation:* Betriebe mit einer Ackerfläche von 10 ha bis 30 ha müssen mindestens zwei Kulturen in jedem Jahr anbauen, wobei eine Kultur höchstens 75% der Fläche ausmachen darf. Für Betriebe mit einer Ackerfläche von mehr als 30 ha gelten strengere Kriterien.
- *Erhaltung von Dauergrünland* gemessen am Ausgangsjahr 2014 mit einer Toleranzgrenze bis zu 5%: Für bestimmte Flächen in Natura-2000-Gebieten gilt für Dauergrünland ein absolutes Umbruch- und Umwandlungsverbot.

## 2.2 Anpassungen im Bereich der Gemeinsamen Marktorganisation

Auch im Bereich der Marktordnung wurden Veränderungen beschlossen. So wurde etwa die Begrenzung der Zuckerproduktion bis 2017 aufgeschoben und jene der Weinfläche bis 2030. Die Höhe der Exporterstattungen wurde erwartungsgemäß in allen Bereichen auf Null gesetzt. Anpassungsprobleme durch die Abschaffung der Milchquote mit April 2015 sollen durch ein 2012 beschlossenes "Milchpaket" abgefedert werden. Angesichts der Erfahrungen der jüngeren Vergangenheit mit Tierseuchen und Lebensmittelskandalen (z. B. SARS, Maul- und Klauenseuche, betrügerische Deklarationen, EHEC) wurde eine Regelung getroffen, die im Falle eines Vertrauensverlustes auf der Nachfrageseite kompensierende Eingriffe ermöglicht. Dazu wird eine Krisenreserve budgetiert. Sie wird aus einer Kürzung der Direktzahlungen gespeist und im Falle der Nichtverwendung im Folgejahr zurückgeführt.

## 2.3 Zweite Säule der GAP: das Programm der ländlichen Entwicklung

Das Programm der ländlichen Entwicklung wird als Instrument zur Umsetzung der Strategie Europa 2020 zur Stärkung eines intelligenten, nachhaltigen und integrativen Wachstums konzipiert. Die Maßnahmen in diesem Programm werden durch nationale Mittel kofinanziert. Die Höhe der Kofinanzierung hängt vom Entwicklungsstand des Landes und der Art der Maßnahme ab. Der Finanzierungsanteil der EU beträgt in Österreich 50% und erreicht in Ländern mit geringer Pro-Kopf-Wirtschaftsleistung höchstens 85%.

Mit dem Programm der ländlichen Entwicklung werden sechs Prioritäten verfolgt:

- Förderung von Wissenstransfer und Innovation,
- Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit von Unternehmen in der Landwirtschaft und in der Verarbeitung von Agrarrohstoffen,
- Förderung der Organisation der Nahrungsmittelkette und des Risikomanagements in der Landwirtschaft,

- Wiederherstellung, Erhaltung und Verbesserung der Ökosysteme,
- Förderung der Ressourceneffizienz und des Überganges zu einer kohlenstoffarmen und klimaresistenten Wirtschaft,
- Förderung der sozialen Eingliederung, der Bekämpfung der Armut und der wirtschaftlichen Entwicklung in den ländlichen Gebieten.

Die Erweiterung des Spektrums der bisherigen Maßnahmen, etwa die Unterstützung im Risikomanagement, trägt den Veränderungen des Marktumfeldes Rechnung (Viaggi, 2012). Mindestens 30% der Mittel der Programme für die ländliche Entwicklung müssen für Agrarumweltmaßnahmen, für die Unterstützung der biologischen Landwirtschaft oder für umweltfreundliche Investitionen oder Innovationsmaßnahmen verwendet werden. Für das Programm Leader, das zu einem integrierten Instrument aller Strukturfonds wird, müssen mindestens 5% der für das Programm vorgesehenen Mittel verwendet werden. Änderungen sind auch für Betriebe in Berggebieten und anderen benachteiligten Gebieten vorgesehen.

### 3. Der Mehrjährige Finanzrahmen 2014-2020 und der Agrarhaushalt

Die Verhandlungen zum Mehrjährigen Finanzrahmen waren sowohl in ihrem Ablauf als auch inhaltlich eng mit dem parallelen Reformprozess der GAP verknüpft. Der Finanzrahmen 2014-2020 sollte nach den ursprünglichen Vorschlägen der Europäischen Kommission mit Verpflichtungsermächtigungen von 1,025 Mrd. € (für die EU 28: 1,033 Mrd. €) um 3,5% über dem Wert der Vorperiode liegen (2007-2013: 994 Mrd. €; zu Preisen von 2011). Der Europäische Rat einigte sich auf den Betrag von knapp unter 960 Mrd. €.

Übersicht 1: Mehrjähriger Finanzrahmen 2014-2020

	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Gesamt 2014/2020
	Mio. € zu Preisen von 2011							
1. Intelligentes und integratives Wachstum	60.283	61.725	62.771	64.238	65.528	67.214	69.004	450.763
1a: Wettbewerbsfähigkeit für Wachstum und Beschäftigung	15.605	16.321	16.726	17.693	18.490	19.700	21.079	125.614
1b: Wirtschaftlicher, sozialer und territorialer Zusammenhalt	44.678	45.404	46.045	46.545	47.038	47.514	47.925	325.149
2. Nachhaltiges Wachstum: Natürliche Ressourcen	55.883	55.060	54.261	53.448	52.466	51.503	50.558	373.179
Marktbezogene Ausgaben, Direktzahlungen (Ländliche Entwicklung <sup>1</sup> )	41.585	40.989	40.421	39.837	39.079	38.335	37.605	277.851
Ländliche Entwicklung <sup>1</sup> )	12.865	12.613	12.366	12.124	11.887	11.655	11.426	84.936
3. Sicherheit und Unionsbürgerschaft	2.053	2.075	2.154	2.232	2.312	2.391	2.469	15.686
4. Globales Europa (Europa in der Welt)	7.854	8.083	8.281	8.375	8.553	8.764	8.794	58.704
5. Verwaltung	8.218	8.385	8.589	8.807	9.007	9.206	9.417	61.629
Verwaltungsausgaben der Organe	6.649	6.791	6.955	7.110	7.278	7.425	7.590	49.798
6. Ausgleichszahlungen	27	0	0	0	0	0	0	27
<b>Mittel für Verpflichtungen</b>	<b>134.318</b>	<b>135.328</b>	<b>136.056</b>	<b>137.100</b>	<b>137.866</b>	<b>139.078</b>	<b>140.242</b>	<b>959.988</b>
In % des Bruttonationaleinkommens	1,03	1,02	1,00	1,00	0,99	0,98	0,98	1,00
<b>Mittel für Zahlungen insgesamt</b>	<b>128.030</b>	<b>131.095</b>	<b>131.046</b>	<b>126.777</b>	<b>129.778</b>	<b>130.893</b>	<b>130.781</b>	<b>908.400</b>
In % des Bruttonationaleinkommens	0,98	0,98	0,97	0,92	0,93	0,93	0,91	0,95
<b>Mittel außerhalb des mehrjährigen Finanzrahmens</b>	<b>4.353</b>	<b>5.269</b>	<b>5.312</b>	<b>5.364</b>	<b>5.425</b>	<b>5.495</b>	<b>5.575</b>	<b>36.794</b>
In % des Bruttonationaleinkommens	0,03	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04
Nothilfereserve	280	280	280	280	280	280	280	1.960
Europäischer Fonds für die Anpassung an die Globalisierung	150	150	150	150	150	150	150	1.050
Solidaritätsfonds	500	500	500	500	500	500	500	3.500
Flexibilitätsinstrument	471	471	471	471	471	471	471	3.300
Europäischer Entwicklungsfonds	2.952	3.868	3.911	3.963	4.024	4.094	4.174	26.984
<b>Summe der Mittel für Verpflichtungen und Mittel außerhalb des mehrjährigen Finanzrahmens</b>	<b>138.671</b>	<b>140.597</b>	<b>141.368</b>	<b>142.464</b>	<b>143.291</b>	<b>144.573</b>	<b>145.817</b>	<b>996.782</b>
In % des Bruttonationaleinkommens	1,06	1,06	1,04	1,04	1,03	1,02	1,02	1,04

Q: Europäische Kommission, Press release IP/13/1096, 19. November 2013. – <sup>1</sup>) Rat der Europäischen Union, Dokument 12602/13, 19. Juli 2013, <http://register.consilium.europa.eu/pdf/en/13/st12/st12602.en13.pdf>.

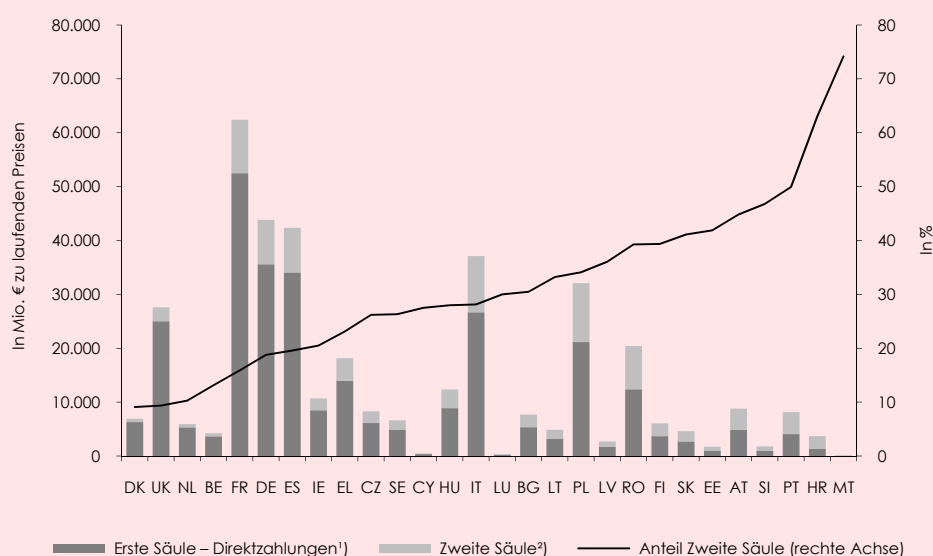
Die Rubrik 2 ("Nachhaltige Bewirtschaftung und Schutz der natürlichen Ressourcen") umfasst neben den GAP-Ausgaben auch Ausgaben zur Fischereipolitik und das Na-



turschutzprogramm LIFE. Diese Position machte 2007 noch 44,3% der Gesamtausgaben für Verpflichtungen aus und wird bis 2020 auf 36,1% zurückgeschraubt. Innerhalb der Rubrik liegt der Anteil der marktbezogenen Ausgaben und Direktzahlungen im aktuellen Finanzrahmen wie bisher bei 74%. Während die für Direktzahlungen vorgesehenen Mittel nominell leicht steigen, beträgt das Budget des Programms der ländlichen Entwicklung zu laufenden Preisen unverändert 13,6 Mrd. €. Da die Mitgliedsländer Mittel zwischen Direktzahlungen und dem Programm der ländlichen Entwicklung verlagern können, ist derzeit noch nicht abzusehen, wie die tatsächliche Verteilung zwischen den Säulen sein wird. Ende 2013 wurden die nationalen Obergrenzen für Direktzahlungen festgelegt; Abbildung 1 zeigt die Aufteilung auf die Mitgliedsländer.

Abbildung 1: Aufteilung der EU-Agrarausgaben für Direktzahlungen und die Entwicklung des ländlichen Raumes 2014/2020 auf die Mitgliedsländer

Zu laufenden Preisen



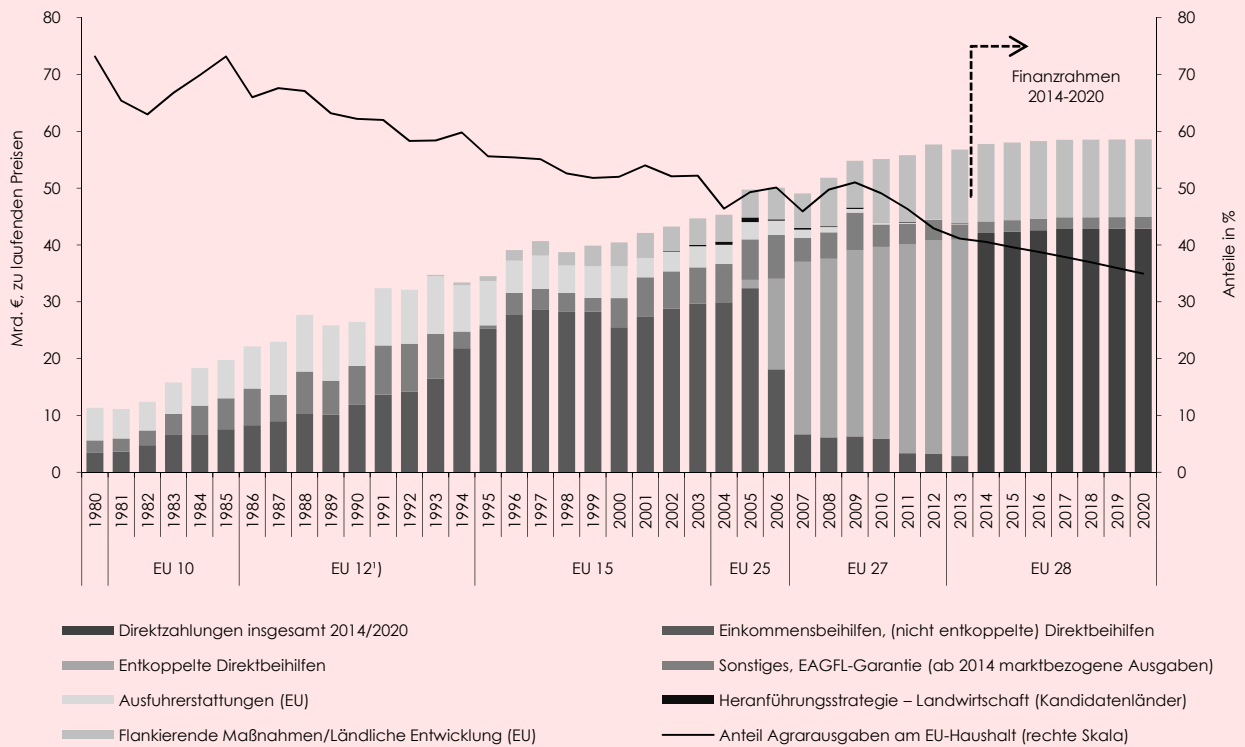
Q: Verordnung (EU) Nr. 1307/2013 des EP und des Rates vom 17. Dezember 2013 und Rat der Europäischen Union, Konsolidierter Verordnungsentwurf SN 3594/13. Ohne EU-Ausgaben für Marktordnungsmaßnahmen. Die hier dargestellten Mittel zur Entwicklung des ländlichen Raumes beziehen sich auf das Jahr der Antragstellung und nicht auf das Auszahlungsjahr. Diese Beträge werden aus nationalen Mitteln in unterschiedlicher Höhe ergänzt (nicht dargestellt). – ¹) Obergrenzen für Direktzahlungen gemäß Art. 6, 2014/2020. – ²) EU-Unterstützung für die Entwicklung des ländlichen Raumes 2014/2020.

#### 4. Eine erste Bewertung

Die Reform der GAP im Jahr 2013 muss im Zusammenhang mit den Beschlüssen zum Mehrjährigen Finanzrahmen der EU 2014-2020 betrachtet werden. Die Landwirtschaft verliert dabei als ausgabenintensivstes Politikfeld der EU an Gewicht: Im Jahr 1985 wurden fast zwei Drittel des Gesamthaushaltes der EU für Ausgaben im Zusammenhang mit der GAP aufgewendet. Seither sinkt der Anteil und wird im Jahr 2020 voraussichtlich etwas mehr als ein Drittel betragen (Abbildung 2). Mit den Beschlüssen des Rates zum Mittelfristigen Finanzrahmen vom Sommer 2013 wird ein weiterer Schritt gesetzt, um die finanzielle Belastung der EU durch die Agrarpolitik zu verringern.

Vor dem Hintergrund der Analysen im Vorfeld der Reform (z. B. Sinabell – Pitlik – Schmid, 2009) überraschen die Beschlüsse vor allem in Hinblick auf die Höhe der Dotation des Agrarhaushaltes. Die nominellen und somit auch realen Kürzungen fallen geringer aus als zum Teil erwartet (Sinabell – Pitlik, 2010) oder im Zuge der Vorbereitung zum Finanzrahmen 2007-2013 gefordert (Aghion et al., 2003). Ein weiterer Aspekt ist die verhaltene Annäherung des Niveaus der Direktzahlungen je Hektar zwischen den Ländern (Richter, 2013).

Abbildung 2: Der Agrarhaushalt der EU im langjährigen Überblick



Q: Europäische Kommission, Generaldirektion Landwirtschaft, Finanzberichte über die Finanzierung der GAP, verschiedene Jahrgänge ([http://ec.europa.eu/agriculture/cap-funding/index\\_de.htm](http://ec.europa.eu/agriculture/cap-funding/index_de.htm)); Europäische Kommission, Generaldirektion Finanzplanung und Haushalt, Der EU-Haushalt, Finanzberichte, verschiedene Jahrgänge ([http://ec.europa.eu/budget/biblio/documents/index\\_de.cfm](http://ec.europa.eu/budget/biblio/documents/index_de.cfm)); Generaldirektion Finanzplanung und Haushalt, Haushalt Online (<http://eur-lex.europa.eu/budget/www/index-de.htm>); Europäische Kommission, Press release IP/13/1096, 19. November 2013. Bis 2012 Ausführung, 2013 Budgetmittel, ab 2014 Finanzrahmen. – ¹) EU 12 (ab 1991 Deutschland einschließlich Ostdeutschlands).

Daten zu den tatsächlichen Ausgaben der EU für die zweite Säule der GAP in der Periode 2007/2013 liegen noch nicht vollständig vor; auf die erste Säule dürften 79% der Mittel entfallen sein, auf die zweite Säule 21%. Im neuen Finanzrahmen beträgt das Verhältnis etwa 75% zu 25%.

Angesichts der vielfältigen Möglichkeiten der Mitgliedsländer, die Direktzahlungen (konkret die Basis- und Greening-Prämie) je Hektar nach regionalen und strukturellen Merkmalen anzupassen, verlagert sich die Frage einer angemessenen Verteilung der Agrarförderung zunehmend in den nationalen Verantwortungsbereich. Die Direktzahlungen sind damit in Bezug auf Einkommensziele potentiell treffsicherer als bisher. Dies gilt jedoch nur für die Basisprämie. Da teilweise Übergangsfristen bis 2020 vorgesehen sind, wird sich erst dann zeigen, ob und wie diese Spielräume zur Umverteilung der Direktzahlungen genutzt wurden (Sinabell – Schmid – Hofreither, 2013).

Die Frage nach der ökologischen Sinnhaftigkeit der Koppelung von Umweltleistungen an eine flächengebundene Direktzahlung (Greening-Komponente) bleibt weitgehend ungeklärt (Matthews, 2012). So wird etwa durch die Anbaudiversifikation nicht zwingend eine ökologisch vorteilhafte Fruchtfolge induziert. Die zufällige räumliche Anordnung von relativ breit definierten ökologischen Ausgleichsflächen deckt sich nicht notwendigerweise mit regional unterschiedlichen Anforderungen aus dem Blickwinkel von Biodiversitäts- und Umweltschutz. Insgesamt haben die im politischen Verhandlungsprozess eingefügten Ausnahmeregelungen zur Folge, dass die überwiegende Mehrheit der landwirtschaftlichen Betriebe in der EU nicht von den Greening-Anforderungen tangiert wird.

Das seit Jahren verfolgte Ziel einer Vereinfachung der GAP konnte mit dieser Reform nicht realisiert werden. Das Gegenteil ist der Fall: Die Fülle von Wahlmöglichkeiten, Ausnahmen, Größenabgrenzungen sowie neue Datenerfordernisse (z. B. Lohnkosten in Großbetrieben, Aufzeichnungen zum Greening, Zahlungsmodalitäten) erhöhen den administrativen Aufwand von Betrieben und nationalen Verwaltungsinstanzen.

Die Verzahnung mit Politikfelder übergreifenden EU-Zielen ist ein neuer und grundsätzlich positiv zu bewertender Aspekt. Die programmatische Ausrichtung von GAP-Reform und Finanzrahmen auf die Ziele der Strategie Europa 2020 und die koordinierte und fondsübergreifende Entwicklung von Programmen im Zuge von Partnerschaftsvereinbarungen<sup>1)</sup> verbessern die Kohärenz der Maßnahmen, um Wachstums-, Beschäftigungs- und Nachhaltigkeitsziele zu erreichen. Die angestrebten Ziele werden in operationaler Weise definiert; während der Laufzeit sollen Anpassungen bei Zielabweichungen einfacher sein als bisher. Dadurch besteht die Aussicht auf höhere Wirksamkeit der eingesetzten Mittel und bessere Treffsicherheit der Maßnahmen.

Die traditionellen Probleme der EU-Landwirtschaft in Form von massiven Marktungleichgewichten wurden durch die GAP-Reformen 1993, 1999 und 2003 nahezu eliminiert. Aufgrund der Entkoppelung der Förderung von konkreten Produktionsaktivitäten agiert die Landwirtschaft in den EU-Ländern heute weitgehend marktorientiert. Dadurch rückt die Frage nach der Legitimität und den Lenkungs-, Verteilungs- und Umweltwirkungen der derzeit von der Gesellschaft gewährten Zahlungen an die Landwirtschaft stärker in den Vordergrund (*Tangermann, 2011, 2012*). Aus einer langfristigen Perspektive der GAP und ihrer Instrumente ist die aktuelle Reform als ein Zwischenschritt auf dem Weg zu einer Politikkonzeption zu verstehen, die den Beitrag der Landwirtschaft zur Bewältigung der großen Herausforderungen (Maßnahmen gegen den Klimawandel, Steigerung der Biodiversität, Ressourcenschutz usw.) verbessert.

Wie die weiterhin untergeordnete Bedeutung der zweiten Säule der GAP aber zeigt, bleibt die aktuelle GAP-Reform hinter den Notwendigkeiten und Möglichkeiten zurück. Die zu Beginn der Reformdiskussion postulierten und auch angestrebten übergeordneten inhaltlichen Ziele – Bewältigung der drängenden europäischen Probleme in Bezug auf Beschäftigung und Wachstum, der "neuen Herausforderungen" im Umweltbereich und der Veränderungen auf den Weltagrarmärkten – rückten gegen Ende der Reformverhandlungen in den Hintergrund.

Zum Teil ist diese Umorientierung auf den Einfluss des Europäischen Parlaments zurückzuführen. Gegenüber früheren Reformen bzw. Verhandlungen zum Finanzrahmen gewann das Europäische Parlament erheblich an politischem Gewicht und damit an Einfluss auf die Gestaltung der Agrarpolitik. Der im "Trilog" Rat der Europäischen Union, Europäischem Parlament und Europäischer Kommission erzielte Minimalkonsens war primär durch Rücksichten auf eine Vielzahl von Partikularinteressen geprägt. Die Europäische Kommission kann daher Änderungen, die zwar aus ökonomischem Blickwinkel angezeigt sind, jedoch im Widerspruch zu den Interessen einflussreicher Gruppen stehen, nicht mehr so zügig wie in der Vergangenheit durchsetzen (*Crombez – Knops – Swinnen, 2012*).

Die Wirkung jeder Reform wird maßgeblich davon bestimmt, wie sie umgesetzt wird. Zu einem größeren Teil als bisher liegt dies nun für die Reform der Gemeinsamen Agrarpolitik im Gestaltungsbereich der Mitgliedsländer. Der Erfolg der Reform im Hinblick auf die gemeinsamen europäischen Ziele zur Bewältigung der gesellschaftlichen Herausforderungen hängt daher mehr als in der Vergangenheit von der Bereitschaft der Mitgliedsländer ab, diesen auch gerecht zu werden.

---

## 5. Literaturhinweise

Aghion, P., Bertola, G., Hellwig, M., Pisani-Ferry, J., Sapir, A., Vinals, J., Wallace, H., An Agenda for a Growing Europe: The Sapir Report, Oxford University Press, Oxford, 2003.

---

<sup>1)</sup> Die Programme und Maßnahmen aller vier beteiligten Strukturfonds (ELER – Europäischer Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raumes, EMFF – Europäischer Meeres- und Fischereifonds, ESF – Europäischer Sozialfonds, EFRE – Europäischer Fonds für die regionale Entwicklung) werden in einem koordinierten Prozess aufeinander abgestimmt (<http://www.oerok.gv.at/eu-regionalpolitik/>; vgl. auch *Europäische Kommission, 2010*).

- Buckwell, A., Blom, J., Commins, P., Hervieu, H., Hofreither, M., von Meyer, H., Rabinowicz, E., Sotte, F., Sumpsi Vina, J. M., "Towards a Common Agricultural and Rural Policy for Europe", *European Economy*, 1997, (5).
- Bureau, J. C., Mahé, L. P., "CAP reform beyond 2013: An idea for a longer view", *Notre Europe, Studies and Research*, 2008, (64).
- Cioloş, D., Politische Einigung über eine Neuausrichtung der Gemeinsamen Agrarpolitik, Pressemitteilung – der Europäischen Kommission, IP/13/613, 26. Juni 2013.
- Crombez, Ch., Knops, L., Swinnen, J., Reform of the Common Agricultural Policy Under the Co-decision Procedure, *Intereconomics*, 2012, 47(6), S. 336-342.
- Europäische Kommission, Europe 2020: Eine Strategie für intelligentes, nachhaltiges und integratives Wachstum, KOM (2010) 2020, Brüssel, 2010.
- Europäische Kommission, GD Landwirtschaft und ländliche Entwicklung, Prospects for Agricultural Markets and Income in the EU 2012-2020, Brüssel, 2012 (abgerufen am 1. Juli 2013).
- Europäische Kommission (2013A), Agricultural trade in 2012: A good story to tell in a difficult year?, MAP 2013-1 Monitoring Agri-Trade Policy, Brüssel, 2013, [http://ec.europa.eu/agriculture/trade-analysis/map/2013-1\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/agriculture/trade-analysis/map/2013-1_en.pdf) (abgerufen am 1. Juli 2013).
- Europäische Kommission (2013B), CAP Reform – an explanation of the main elements, MEMO/13/631, Brüssel, 25. Oktober 2013.
- Hofreither, M. F., "Zur Relevanz des 'Agrarkompromisses' zwischen den USA und der EG", WPR-Diskussionspapier, 1993, (16-W-93), [http://www.boku.ac.at/wpr/papers/d\\_papers/dp\\_cont.html](http://www.boku.ac.at/wpr/papers/d_papers/dp_cont.html).
- Hofreither, M. F. (2010A), "Gemeinsame Agrarpolitik 2014 – Positionen und Konsequenzen", WIFO-Monatsberichte, 2010, 83(6), S. 517-528, <http://monatsberichte.wifo.ac.at/39952>.
- Hofreither, M. F. (2010B), "Zur Logik der Säulenstruktur der GAP", *Jahrbuch der ÖGA*, 2010, 20(1), S. 3-12.
- Köster, U., "Was die EU in der Agrarpolitik falsch macht", *Ökonomenstimme*, 2012, <http://oekonomenstimme.org/a/342/>.
- Matthews, A., "Greening the Common Agricultural Policy Post-2013", *Intereconomics*, 2012, 47(6), S. 326-333.
- Matthews, A., The distribution of CAP payments by member state, 2013, <http://capreform.eu/the-distribution-of-cap-payments-by-member-state/>.
- Moreddu, C., Effective Targeting of Agricultural Policies, OECD, Paris, 2007.
- OECD, Agricultural Policy Design and Implementation: A Synthesis, Paris, 2008.
- OECD (2011A), Disaggregated Impacts of CAP Reforms: Proceedings of an OECD Workshop, Paris, 2011.
- OECD (2011B), Agricultural Policy Reforms in the European Union, Paris, 2011.
- OECD, FAO, OECD-FAO Agricultural Outlook, Paris, 2013.
- Offermann, F., Banse, M., Ehrmann, M., Gocht, A., Gömann, H., Haenel, H.-D., Kleinhanß, W., Kreins, P., v. Ledebur, O., Osterburg, B., Pelikan, J., Rösemann, C., Salamon, P., Sanders, J., vTI-Baseline 2011-2021: Agrarökonomische Projektionen für Deutschland. Johann Heinrich von Thünen-Institut, Bundesforschungsinstitut für Ländliche Räume, Wald und Fischerei Braunschweig, Sonderheft, 2012, (355).
- Richter, S., "The EU's Multi-Annual Financial Framework for 2014-2020: an Old Construct Fit for a Changed EU?", *FIW Policy Brief*, 2013, (019).
- Sinabell, F., Pitlik, H., "Der Agrarhaushalt der EU und ausgewählte Folgen einer Kürzung", WIFO-Monatsberichte, 2010, 83(6), S. 529-540, <http://monatsberichte.wifo.ac.at/39953>.
- Sinabell, F., Pitlik, H., Schmid, E., Zukunft der Finanzierung und Ausgaben der Gemeinsamen Agrarpolitik, WIFO, Wien, 2009, <http://www.wifo.ac.at/www/pubid/36165>.
- Sinabell, F., Schmid, E., Hofreither, M. F., "Exploring the distribution of direct payments of the Common Agricultural Policy", *Empirica*, 2013, 40(2), S. 325-341.
- Sinabell, F., Schmid, E., Pitlik, H., "Options of Financing the CAP – Consequences for the Distribution of Farm Payments", in Sorrentino, A., Henke, R., Severini, S. (Hrsg.), *The Common Agricultural Policy after the Fischer Reform. National Implementations, Impact Assessment and the Agenda for Future Reforms*, Ashgate Publishing Limited, Surrey, 2011, S. 79-91.
- Swinnen, J. F. M., On The Future of Direct Payments, Hintergrundpapier für das Beratergremium für europäische Politik (BEPa), Brüssel, 2009, [http://ec.europa.eu/dgs/policy\\_advisers/activities/conferences\\_workshops/budget3\\_en.htm](http://ec.europa.eu/dgs/policy_advisers/activities/conferences_workshops/budget3_en.htm).
- Tangermann, St., Direct Payments in the CAP post 2013. Note, Europäische Kommission, GD Interne Politikbereiche, IP/B/AGRI/IC/2011\_003, Brüssel, 2011.
- Tangermann, St., "CAP Reform and the Future of Direct Payments", *Intereconomics*, 2012, 47(6), S. 321-326.
- USDA, Interagency Agricultural Projections Committee, USDA Agricultural Projections to 2022. Long-term Projections Report OCE-2013-1, Office of the Chief Economist World Agricultural Outlook Board, Washington, D.C., 2013, <http://www.usda.gov/oce/commodity/projections/> (abgerufen am 1. Juli 2013).
- Viaggi, P., "Rural Development in the Post-2013 CAP: Huge Opportunity or Devil in the Details?", *Intereconomics*, 2012, 47(6), S. 331-335.

- 461/2014      **A General Financial Transactions Tax. Motives, Effects and Implementation According to the Proposal of the European Commission**  
*Stephan Schulmeister*
- 462/2014      **A Note on Merger and Acquisition Evaluation**  
*Benjamin Furlan, Harald Oberhofer, Hannes Winner*
- 463/2014      **Energy Rebound Due to Re-spending. A Growing Concern**  
*Miklós Antal, Jeroen C.J.M. van den Bergh*
- 464/2014      **Macroeconomics, Financial Crisis and the Environment. Strategies for a Sustainability Transition**  
*Miklós Antal, Jeroen C.J.M. van den Bergh*
- 465/2014      **A Prototype Model of European Integration. The Case of Austria**  
*Fritz Breuss*

Kostenloser Download: [http://www.wifo.ac.at/publikationen/working\\_papers](http://www.wifo.ac.at/publikationen/working_papers)

## Die letzten 12 Hefte

- 3/2013 Christian Glocker, Stimmungsaufhellung nach Wachstumsdelle in Österreich • Michael Böheim, Wettbewerbsmonitoring im Spannungsfeld zwischen ökonomischen Gestaltungsmöglichkeiten und wettbewerbspolitischen Erwartungen • Andreas Reinstaller, Gerhard Schwarz, Die Bedeutung und Nutzung von Biotechnologie-Patenten in Österreich • Werner Hölzl, Unternehmensgröße und Beschäftigungsentwicklung. Eine Analyse methodischer Alternativen mit österreichischen Daten • Andrea Kunnert, Gesamtwirtschaftliches Umfeld dämpft Wohnbauproduktion
- 4/2013 Christian Glocker, Erholung mit anhaltender Unsicherheit. Prognose für 2013 und 2014 • Angelina Keil, Wirtschaftsschönheit. I. Quartal 2013 • Sandra Bilek-Steindl et al., Österreichs Wirtschaft im Jahr 2012: Rezession im Euro-Raum belastet die heimische Konjunktur
- 5/2013 Marcus Scheiblecker, Konjunkturflaute hält im Euro-Raum an • Mario Holzner, Vasily Astrov (wiiw), Mittel-, Ost- und Südosteuropa von der EU-Krise voll erfasst • Oliver Fritz, Matthias Firgo, Peter Huber, Andrea Kunnert, Peter Mayerhofer, Dieter Pennerstorfer, Stefan Schönfelder, Konjunkturschwäche prägt 2012 Entwicklung in den Bundesländern – Industrieregionen büßen Wachstumsvorsprung ein
- 6/2013 Stefan Schiman, Österreichs Wirtschaft stagniert noch • Gunther Tichy, Die Staatsschuldenkrise als Krise des europäischen Finanzsystems • Stefan Ederer, Stefan Weingärtner, Zur Vertiefung der Wirtschafts- und Währungsunion • Karl Aiginger, Matthias Firgo, Peter Huber, Erfolgsstrategien für die europäische Peripherie. Erkenntnisse für Südeuropa aus der Regionalökonomie
- 7/2013 Stefan Schiman, Krise im Euro-Raum hemmt Aufschwung in Österreich. Prognose für 2013 und 2014 • Angelina Keil, Wirtschaftsschönheit. II. Quartal 2013 • Josef Baumgartner, Die Mietpreisentwicklung in Österreich. Eine deskriptive Analyse für die Jahre 2005 bis 2012 • Martin Falk, Andrea Kunnert, Gerhard Schwarz, Michael Weingärtler, Sachgütererzeuger rechnen 2013 nicht mit breiter Ausweitung der Investitionen. Ergebnisse des WIFO-Investitionstests vom Frühjahr 2013 • Daniela Kletzan-Slamanig, Claudia Kettner, Angela Köppl, Kurt Kratena, Ina Meyer, Franz Sinabell, Schlüsselindikatoren zu Klimawandel und Energiewirtschaft und Wohlfahrtseffekte von Extremwetter am Beispiel von Hochwasser
- 8/2013 Sandra Bilek-Steindl, Konjunktur weiterhin verhalten • Michael Peneder, Von den "trockenen Tälern" der Risiko- und Wachstumsfinanzierung • Werner Hölzl, Andreas Reinstaller, Finanzierungsbeschränkungen junger technologieorientierter Unternehmen. Ergebnisse einer Unternehmensbefragung • Thomas Jud (Improveo), Funktionsmodell und Rahmenbedingungen der Risikokapitalfinanzierung • Klaus S. Friesenbichler, Thomas Url, Standortfaktoren und Investitionspotential von Risikokapital in Österreich • Jürgen Marchart (AVCO), Der österreichische Risikokapitalmarkt im europäischen Vergleich • Thomas Jud (Improveo), Jürgen Marchart (AVCO), Mögliche Konsequenzen der Umsetzung der EU-Richtlinie zum Management alternativer Investmentfonds für die österreichische Risikokapitalbranche
- 9/2013 Marcus Scheiblecker, Konjunkturwende in Österreich, Dynamik noch schwach • Sandra Bilek-Steindl, Christian Glocker, Serguei Kaniovski, Thomas Url, Outputlücke und strukturelles Defizit für Österreich. Kritische Analyse der Methode der Europäischen Kommission • Walpurga Köhler-Töglhofer (OeNB), Christa Magerl (WIFO), Neuberechnung der Indikatoren der preislichen und kostenmäßigen Wettbewerbsfähigkeit • Thomas Url, Lebensversicherung leidet weiterhin unter niedrigem Zinsniveau • Werner Hölzl, Thomas Leoni, Lohnstückkostenposition in der Warenherstellung 2012 trotz Konjunkturdelle stabil
- 10/2013 Marcus Scheiblecker, Erste Zeichen einer Konjunkturerholung. Prognose für 2013 und 2014 • Angelina Keil, Wirtschaftsschönheit. III. Quartal 2013 • Stefan Schiman, Pro-Kopf-Wachstum nur in den USA höher als vor der Krise. Mittelfristige Prognose der Weltwirtschaft bis 2018
- 11/2013 Sandra Bilek-Steindl, Konjunkturerholung schreitet voran • Ulrike Huemer, Christine Mayrhuber, Erwerbsaustritts- und Pensionsantrittsdynamik im Bausektor • René Böheim, Silvia Rocha-Akis, Christine Zulehner, Lohnunterschiede zwischen Frauen und Männern: Die Rolle von Teilzeit- und Vollzeitbeschäftigung • Ulrike Famira-Mühlberger, Stefan Fuchs, Unbezahlte Überstunden in Österreich
- 12/2013 Stefan Schiman, Konjunktur bessert sich in mäßigem Tempo • Festschrift Karl Aiginger: Kurt Bayer, Vir Oeconomicus: Dem Industrieökonom und Kollegen Karl Aiginger zum 65. Geburtstag • Kenneth J. Arrow, Knowledge, Belief and the Economic System • Michael Böheim, Zur Renaissance der Industriepolitik. Ein neuer umfassender Politikansatz oder nur alter Wein in neuen Schläuchen? • Franz R. Hahn, Grundlagen der Geldpolitik vor, während und nach der Finanzmarktkrise • Heinz Handler, Fiskalmultiplikatoren in der Krise • Heinz Hollenstein, Internationalisierung von Forschung und Entwicklung – Determinanten, Auswirkungen, Politik • Gunther Tichy, Bestimmungsgründe der Wettbewerbsfähigkeit • Helmut Kramer, Wege aus der Krise
- 1/2014 Stefan Schiman, Aufschwung bleibt wegen Konsumschwäche flach. Prognose für 2014 und 2015 • Angelina Keil, Wirtschaftsschönheit. IV. Quartal 2013 • Martin Falk, Andrea Kunnert, Gerhard Schwarz, 2014 Ausweitung der Investitionen in der Sachgütererzeugung – Bauunternehmen sehen Kürzung vor. Ergebnisse des WIFO-Investitionstests vom Herbst 2013 • Andreas Reinstaller, Fabian Unterlass, Forschergehälter an Universitäten nach Karrierestufen im internationalen Vergleich • Peter Huber, Entlohnungs- und Anreizstrukturen in der Universitätsforschung. Analyse standardisierter Forscherprofile • Jürgen Janger, Klaus Nowotny, Bestimmungsfaktoren für die Arbeitsplatzwahl von Wissenschaftlern und Wissenschaftlerinnen
- 2/2014 Sandra Bilek-Steindl, Erholung setzt sich fort • Josef Baumgartner, Serguei Kaniovski, Markus Leibrecht, Verhaltene Wirtschaftswachstum, hohe Arbeitslosigkeit und Budgetkonsolidierung prägen Wirtschaftsentwicklung. Mittelfristige Prognose der österreichischen Wirtschaft bis 2018 • Andrea Kunnert, Michael Weingärtler, Leichter Aufschwung im europäischen Bauwesen ab 2014 • Egon Smeral, Österreich-Tourismus 2025: Wachstumsmotor Städtetourismus

As of 1 January 2014 the "Austrian Economic Quarterly" has been renamed to "WIFO Bulletin". The WIFO Bulletin is published online and focuses on

- international and Austrian economic outlooks,
- recent economic developments,
- studies on European integration.

We offer subscriptions and single downloads. For subscribers of the Austrian Economic Quarterly no changes arise, online access for both publications (Austrian Economic Quarterly till 12/2013, and WIFO Bulletin from 1/2014) is secured.

The online address of the WIFO Bulletin is <http://bulletin.wifo.ac.at>, all "Quarterly" articles are to be found at [http://www.wifo.ac.at/en/publications/wifo\\_bulletin/austrian\\_economic\\_quarterly\\_till\\_2013](http://www.wifo.ac.at/en/publications/wifo_bulletin/austrian_economic_quarterly_till_2013)

## AUSTRIAN ECONOMIC QUARTERLY

2013, 18(3),  
pp. 149-155

### **Economy Remains Tepid. Business Cycle Report of August 2013**

*Sandra Bilek-Steindl*

2013, 18(3),  
pp. 156-165

### **Economic Turnaround in Austria, Momentum Still Weak. Business Cycle Report of September 2013**

*Marcus Scheiblecker*

2013, 18(3),  
pp. 166-176

### **Life Insurance Business Continues to Suffer from Low Interest Rates**

*Thomas Url*

2013, 18(3),  
pp. 177-187

### **Unit Labour Cost Position in the Production of Goods Stable in 2012 despite Economic Slump**

*Werner Hölzl, Thomas Leoni*

2013, 18(4),  
pp. 188-197

### **Early Signs of Cyclical Recovery. Economic Outlook for 2013 and 2014**

*Marcus Scheiblecker*

2013, 18(4),  
pp. 198-210

### **Per-Capita Growth Exceeding Pre-Crisis Pace Only in USA. Medium-term Projections for the World Economy until 2018**

*Stefan Schiman*

2013, 18(4),  
pp. 211-217

### **Economic Recovery Strengthening. Business Cycle Report of November 2013**

*Sandra Bilek-Steindl*

2013, 18(4),  
pp. 218-225

### **Economy Improving at Modest Pace. Business Cycle Report of December 2013**

*Stefan Schiman*

## WIFO BULLETIN

2014, 19(1),  
pp. 1-12

### **Sluggish Private Consumption Holding Back the Pace of Recovery. Economic Outlook for 2014 and 2015**

*Stefan Schiman*

2014, 19(2),  
pp. 13-20

### **Recovery Continuing. Business Cycle Report of February 2014**

*Sandra Bilek-Steindl*

2014, 19(3),  
pp. 21-34

### **Subdued Economic Growth, High Unemployment and Fiscal Consolidation Shaping the Economic Outlook. Medium-term Forecast for the Austrian Economy until 2018**

*Josef Baumgartner, Serguei Kaniovski, Markus Leibrecht*