

## DIE ENTWICKLUNG DER INTERNATIONALEN WEIZENWIRTSCHAFT

Der allgemeine Preissturz, der die Weltkrise einleitete, hat in besonders starkem Maße die internationale Getreidewirtschaft und ihren wichtigsten Exponenten, die Weizenproduktion in Mitleidenenschaft gezogen. Unerwarteterweise hat die Weizenwirtschaft nicht in der gleichen Weise wie die meisten anderen Produktionen, durch Produktionseinschränkung darauf reagiert. Die mengenmäßige Weltproduktion blieb vielmehr bemerkenswert konstant. Daraus ergab sich für die Weizenwirtschaft eine in manchen Punkten besondere Entwicklung und vor allem die Schwierigkeit, ein Gleichgewicht zwischen Angebot und Nachfrage wieder zu erreichen, eine Schwierigkeit, die mit dem Wachsen der Weltvorräte ständig zunahm.

### Weizenweltproduktion in 1000 q

	ohne U. R. S. S.	mit U. R. S. S.
1927	980.700	1.194.200
1928	1.099.800	1.319.500
1929	980.100	1.168.900
1930	1.049.500	1.318.700
1931	1.042.800	1.256.718
1932	1.023.674	1.226.174
1933	969.874	1.247.142

Wie die Ziffern der Weltproduktion von Weizen zeigen, blieb die Gesamtproduktion auf fast gleicher Höhe und auch die Ernteschwankungen von einem Jahr zum anderen betragen weniger als 10%. Die stärkste Schwankung der Weltweizenernte (ausschließlich Rußlands) zwischen zwei aufeinanderfolgenden Jahren erfolgte von 1928 auf 1929 mit einem Rückgang von 119,7 Millionen Zentner oder nicht ganz 10%. Daraus geht hervor, daß die, die Größe der Ernte verändernden Witterungseinflüsse sich für die gesamte Welt weitgehend ausgleichen. Dies ist von Bedeutung für die Beurteilung der Möglichkeit des Aufbrauchens der aufgestapelten Weltvorräte im Falle einer nur durch ungünstige Witterung bedingten geringeren Ernte.

Ebenso wie die Produktion sind auch die Hektarerträge für die ganze Welt mit nur geringen Schwankungen von Jahr zu Jahr konstant geblieben und weisen keine deutlich ausgesprochene trendmäßige Entwicklung auf. Ein weiteres Moment, das, abgesehen von der schwankenden Vorratshaltung, im Sinne eines Ausgleiches der Weltproduktion wirkt, sind die über das Jahr ganz verschieden verteilten Erntezeiten in den einzelnen, für die Weltwirtschaft bedeutenden Weizengebieten. So findet z. B. die Ernte in Argentinien im Jänner statt, in Britisch-Indien von März bis April, in den Vereinigten Staaten von Juni bis August, in Europa von Juni bis September, in Kanada von August

bis September und in Australien von November bis Dezember.

In der Abbildung Z/40, die die Entwicklung der Weltweizenproduktion darstellt, wurde versucht, dieser Tatsache dadurch Rechnung zu tragen, daß die Ernte der einzelnen Länder im jeweiligen Erntemonat eingesetzt wurde und von diesem Monat gleichmäßig über die folgenden 12 Monate verteilt wurde. Darin liegt zwar eine etwas künstliche Annahme, die aber mangels gewisser Angaben kaum durch eine realistischere ersetzt werden könnte.

Zum Unterschied von der Konstanz der Weizenproduktion der gesamten Welt zeigt die Weizenproduktion Europas und der Übersee eine deutlich verschiedene Entwicklungsrichtung, die allerdings bei Europa bedeutend schärfer ausgeprägt ist. Die Ernteerträge der wichtigsten europäischen Staaten haben nämlich seit 1927 mit nur einer Unterbrechung im Jahre 1930 ständig zugenommen und waren 1933 um nicht weniger als 36% höher als 1927. Die Steigerung der Anbaufläche betrug dabei über 10% und die des Hektarertrages über 20%. Als Folge ergab sich innerhalb derselben Zeit ein Rückgang des Nettoeinfuhrüberschusses Europas einschließlich Großbritanniens um 40%. Ohne Großbritannien betrug der Rückgang der Weizeneinfuhr Europas (ohne Rußland) sogar nahezu 62%.

### Europas Einfuhrüberschuß von Weizen in 1000 q

Weizenmehl umgerechnet in Weizen  
(1 q Mehl = 1 1/3 q Weizen)

	1927	1928	1929	1930	1931	1932	1933
Europa ohne Großbritannien	113.006	107.127	90.472	70.553	70.028	74.328	43.685
Großbritannien	60.348	55.204	59.868	57.714	64.754	55.607	60.462
Zusammen	173.354	162.331	140.330	128.267	134.782	129.935	104.147

### Produktion, Anbaufläche und Ertrag per ha von Weizen in Europa

	Produktion in 1000 q	Anbaufläche in 1000 ha	Ertrag in q je ha
1927	343.550	28.393	12.1
1928	383.312	28.880	13.3
1929	394.178	28.343	13.9
1930	370.278	29.709	12.4
1931	389.879	30.662	12.7
1932	405.523	30.446	13.3
1933	461.154	31.289	14.7

In den für den internationalen Weizenweltmarkt 4 wichtigsten Exportländern mit zirka einem Drittel der Weltproduktion, nämlich Kanada, Argentinien, Australien und den Vereinigten Staaten, fiel dagegen die Produktion in der gleichen Zeit um über 30%, die Anbaufläche um 5% und der Hektarertrag um zirka 24%. Wie die folgende Tabelle zeigt, war der Produktionsrückgang besonders intensiv in den Vereinigten Staaten und Kanada, während Australien seine Produktion sogar erhöhen konnte.

*Produktion von Weizen in 1000 q*

	1927	1928	1929	1930	1931	1932	1933
U. S. A. . . .	239.058	248.993	221.150	233.357	245.004	202.508	143.540
Kanada . . .	130.546	154.240	82.878	114.490	87.750	123.833	73.409
Argentinien .	76.830	94.997	44.246	63.218	59.793	64.060	69.720
Australien .	32.169	43.458	34.533	58.132	51.616	58.049	43.546

*Anbaufläche in 1000 ha*

	1927	1928	1929	1930	1931	1932	1933
U. S. A. . . .	23.789	23.582	25.362	24.743	22.397	23.150	19.220
Kanada . . .	9.089	9.761	10.220	10.076	10.568	11.000	10.518
Argentinien .	8.173	9.076	6.436	7.902	6.486	8.009	7.957
Australien .	4.969	6.005	6.061	7.351	5.959	6.370	5.868

*Ertrag pro ha*

	1927	1928	1929	1930	1931	1932	1933
U. S. A. . . .	10.0	10.6	8.7	9.4	10.9	8.7	7.5
Kanada . . .	14.4	15.8	8.1	11.4	8.3	11.3	7.0
Argentinien .	9.4	10.5	6.9	8.0	9.2	8.0	8.8
Australien .	6.5	7.2	5.7	7.9	8.7	9.1	7.4

Noch heftiger als die Produktion war der Weizenexport dieser Länder in der gleichen Zeit gefallen, nämlich um zirka 33%. An erster Stelle stehen die Vereinigten Staaten, deren Export von 1927 bis 1933 von 57.8 Millionen Zentner auf 4.3 Millionen Zentner, also auf weniger als ein Zehntel zurückging. Der Export Argentiniens konnte sich dagegen vor allem durch die noch näher zu besprechenden Förderungsmaßnahmen seitens der Regierung ziemlich behaupten, während der Export Australiens sogar bedeutend, nämlich von 28.4 Millionen Zentner 1927 auf 38.8 Millionen Zentner 1933, zunahm.

*Weizen Außenhandelsergebnisse in 1000 q\**

(Import +, Export -)

	1927	1928	1929	1930	1931	1932	1933
U. S. A. . . .	-57.808	-35.137	-36.779	-33.939	-29.036	-19.812	-4.310
Kanada . . .	-80.279	-112.063	-68.171	-65.338	-59.706	-68.156	-57.213
Argentinien .	-44.516	-55.212	-67.959	-23.524	-37.535	-35.014	-40.464
Australien .	-28.400	-21.683	-26.984	-20.443	-42.540	-41.100	-38.786

\*) Weizenmehl umgerechnet in Weizen, 1 q Mehl = 1 1/3 q Weizen.

Der Mangel an Konsumstatistiken gestattet es nicht, den Weizenverbrauch der Welterzeugung gegenüberzustellen. Doch sind 2 Tendenzen in dieser Richtung wichtig, nämlich der Rückgang des Brotkonsums, hervorgerufen durch strukturelle Veränderungen insbesondere der Ernährungsweise, und der Übergang von Roggen zu Weizen. Jedenfalls hat der Rückgang der Produktion in den Überseestaaten die Mehrerzeugung von Weizen in Europa und die eventuelle Änderung des Verbrauches nicht auszugleichen vermocht. Das geht auch aus dem seit 1925 mit Ausnahme der Jahre 1930 und 1932 ständig steigenden Weltweizenvorräten hervor.

*Weizenvorräte der Welt (ohne Rußland)*

(am 1. August jeden Jahres in Millionen bushels)

1922 . . . .	618	1928 . . . .	705
1923 . . . .	560	1929 . . . .	970
1924 . . . .	685	1930 . . . .	922
1925 . . . .	529	1931 . . . .	1097
1926 . . . .	611	1932 . . . .	996
1927 . . . .	647	1933 . . . .	1106

Daß die Vorräte schon seit 1925 im Zunehmen begriffen sind, deutet darauf hin, daß nicht nur konjunkturelle Momente die ungünstige Entwicklung der Weizenwirtschaft verursacht haben. Die Vorräte erhöhten sich innerhalb von 8 Jahren um zirka 109%, oder im Durchschnitt um 13.6% jährlich. So gewaltig die Vorräte absolut auch scheinen, betragen sie 1933 doch bloß 40% der Jahresproduktion, entsprachen also der Konsummenge für zirka 5 Monate. Die durchschnittliche Zunahme der Weltvorräte hätte demnach seit 1925 durchschnittlich jährlich nur zirka 2% der Weltweizenproduktion betragen. Dagegen erscheinen die Vorräte im Verhältnis zu den Ernteschwankungen, die seit 1927 zwischen zwei aufeinanderfolgenden Jahren im Höchsthfall kaum 10% betragen hatten, hoch, selbst wenn man berücksichtigt, daß in normalen Zeiten bedeutende Vorräte vorhanden sind. Es besteht daher geringe Aussicht, daß die Vorräte durch einen, durch die Witterung bedingten geringeren Ernteausfall auf ein normales Maß verringert werden könnten.

Im Gegensatz zur Konstanz der Produktionsmenge — ob nicht gerade deshalb, wird noch zu untersuchen sein — waren die Weizenpreise am Weltmarkt sehr reagibel. Nach einem raschen Preisanstieg bis 1925, dem Jahre, in welchem die Preisbewegungen des Weizens einen Höhepunkt, die Vorräte einen Tiefpunkt erreichten, erfolgte bis 1929, dem Jahr des allgemeinen Ausbruches der Weltkrise, ein langsames Abgleiten, das nach 1929 in einen rapiden Preissturz überging, der erst 1932 im wesentlichen abgestoppt wurde (siehe Abbildung Z/40). Der Preisfall war in den Exportstaaten bedeutend intensiver als in den Importländern, da in diesen verschiedene Preisstützungsmaßnahmen mit größerem Erfolg durchgeführt werden konnten. So sank der Weizenpreis in Chicago von 1925 bis 1932 um 68%, in Ungarn (Budapest) von 1925 bis 1933 um 69%, in Paris von 1926 bis 1933 um 42%, in Österreich von 1925 bis 1931 um 44%. Dank verschiedener Stützungsmaßnahmen konnte der Weizenpreis in Österreich nach 1931 wieder gehoben werden, so daß er 1933 nur 25% tiefer lag als 1925. Das Abgleiten der Weizenpreise am Weltmarkt bis 1928 hängt wohl in erster Linie mit der Zunahme der Produktion und Vorräte zusammen. Der rapide Preisrückgang von 1929 an dürfte in engem Zusammenhang mit dem allgemeinen Preisfall der Krise stehen. Aus dem Steigen der Weltvorräte geht außerdem hervor, daß sich das Mißverhältnis zwischen Angebot und Nachfrage in diesen Jahren weiter verschärfte. Da

Weizen zu jenen Gütern gehört, die erfahrungsgemäß eine besonders geringe Nachfrageelastizität besitzen, d. h. bei denen ein nur um wenig größeres Angebot, nur zu einem unverhältnismäßig niedrigerem Preis Verwendung findet, mußte das Überangebot besonders auf den Preis drücken. Nun hätte ein stärkerer Preisfall bei entsprechendem Rückgang der Kosten noch keine ungünstige Situation für den betreffenden Wirtschaftszweig schaffen müssen. Gerade über die Unrentabilität der Weizenwirtschaft wird aber in den meisten Ländern Klage geführt, was zu einer Einschränkung der Weltproduktion hätte führen müssen. Es mußten also bei der Weizenproduktion ganz besondere Gründe vorliegen, die die Anpassung zwischen Angebot und Nachfrage durch so lange Zeit verhinderten, die Weltvorräte vergrößerten und damit die Lage der Weizenwirtschaft immer ungünstiger gestalteten.

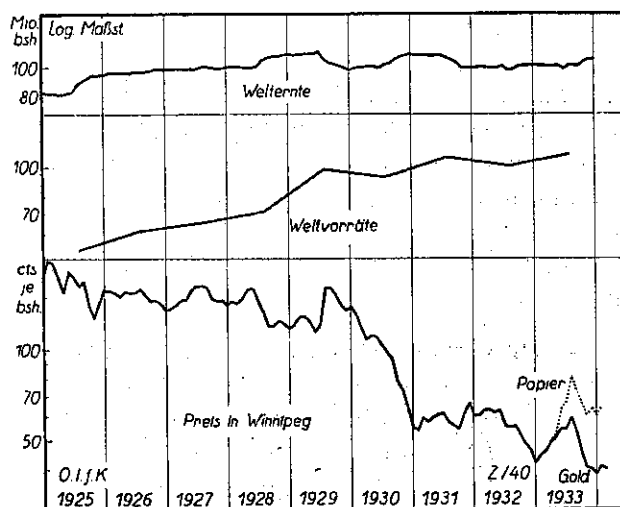
Tatsächlich haben sowohl die Weizenexport- wie die Weizenimportländer Maßnahmen ergriffen, die in der überwiegenden Mehrzahl im Sinne einer Aufrechterhaltung und Vergrößerung der Weltenernte wirken mußten. Hier wären in erster Linie die starken Valutaabwertungen der meisten Exportstaaten zu nennen, die zwar im ersten Moment dazu beigetragen haben den Export dieser Länder zu vergrößern, gleichzeitig jedoch dazu Anlaß gaben, daß die Exportländer Schutzmaßnahmen gegen dieses Valutadumping ergriffen, oder ebenfalls Währungsabwertungen vornahmen und damit den Preisdruck am Weltmarkt verstärkten. Außerdem wurden in fast allen wichtigen Weizenexportländern von seiten des Staates Produktionserleichterungen in den verschiedensten Formen gegeben. So werden z. B. in Kanada außer besonderen Frachtermäßigungen, Produktionsprämien gewährt, und die Preise durch Stützungskäufe zu heben versucht. In Argentinien wurde außer der Vornahme einer starken Abwertung, zur Förderung des Exportes ein Getreidekontrollbüro errichtet, das Weizen zu einem fixen Preis von den Farmern ankauft und ihn an die Exporteure zum Weltmarktpreis, der natürlich niedriger ist, weitergibt. Die sich ergebenden Verluste werden hauptsächlich dadurch hereingebracht, daß der Exporteur die Devisen zu einem geringeren Kurs an den Staat abzugeben hat, der sie zum wirklichen Marktpreis an die Importeure weiterverkauft. Australien gewährt ebenfalls Produktionsprämien und finanzielle Hilfe an die „Pools“, während die Vereinigten Staaten die Produktion durch Kredite und Stützungsaktionen fördern. Aber auch die Importländer haben ganz ähnliche Hilfsmaßnahmen für die Weizenwirtschaft ein-

geleitet. Fast allgemein wurden die Weizenzölle erhöht. Besonders verbreitet sind die vom Staate garantierten Mindestpreise für Weizen. Nach de Hevesy hatten von 21 europäischen Weizenimportländern Mitte 1933 nicht weniger als 12, nämlich Estland, Finnland, Großbritannien, Griechenland, Irland, Lettland, Litauen, Niederlande, Norwegen, Schweden und die Schweiz Verordnungen in diesem Sinne getroffen. Sechs Staaten hatten ein ausgesprochenes, staatliches Einfuhr- oder Handelsmonopol in Weizen, 10 eine genaue Einfuhrkontrolle, meist in Form von besonderen Bewilligungsverfahren im Rahmen von Einfuhrverboten und 12 Staaten Einrichtungen zur direkten Förderung der Weizenproduktion, sei es in Form von Anbauprämien, Produktionsprämien oder Subventionen anderer Art.

Die Absicht, die mit den verschiedenen Maßnahmen verfolgt wurde, war in der Mehrzahl der Fälle die, der unter dem Preisdruck des Weltmarktes schwer leidenden heimischen Landwirtschaft zu Hilfe zu kommen. Das konnte auch für den ersten Augenblick erreicht werden. Doch bald zeigten sich verschiedene Folgen dieser Eingriffe, die man meist nicht erwartet hatte und die das Stützungswerk gefährdeten.

Eine genaue Betrachtung der, sowohl in den Export- wie Importländern vorgenommenen Interventionen, wie Hochhaltung der Preise durch Stützungskäufe, Mindestpreise, Zollerhöhungen und Einfuhrbeschränkungen, staatliche Zuschüsse zum Marktpreis, Anbauprämien und Subventionen zeigt nämlich, daß alle diese Hilfsmaßnahmen gleichzeitig einen Anreiz zur Vergrößerung der Produktion darstellten. Die vergrößerte Produktion mußte aber von Neuem die Marktlage verschlechtern und

### Weltweizenwirtschaft



eine Verstärkung des Schutzes notwendig machen. Die Tendenz zur Überproduktion wurde dadurch künstlich zu einem Dauerzustand gemacht.

Eine Besserung der internationalen Lage der Weizenwirtschaft dürfte daher kaum ohne wesentliche Revision der bisher vorgenommenen wirtschaftspolitischen Maßnahmen möglich sein. Vor allem werden die Vorbedingungen für das Erlangen der Vorteile aus den Stützungs- und Hilfsmaßnahmen so konstruiert werden müssen, daß die Inanspruchnahme der Vorteile nicht nur im Wege über eine gleichzeitige Steigerung der Produktion möglich ist. In vielen Fällen wird man sich auch fragen müssen, ob man nicht schon allzuweit gegangen ist und ob nicht ein Abbau der Stützungsmaßnahmen besser geeignet wäre, die allgemeine Wirtschaftslage zu erleichtern. Denn die Interventionen haben auch dazu geführt, daß die Weizenpreise gegenwärtig ganz gewaltige Unterschiede in den einzelnen Ländern aufweisen. In den 5 Staaten mit den höchsten Weizenpreisen kostete z. B. Ende 1933 ein Zentner zwischen 23 und 36 Goldfranken, nämlich in der Schweiz 36\*), in Österreich 26, in Frankreich 25, in Italien 24 und im Deutschen Reich 23 Franken. In den großen Exportländern wie Kanada, Argentinien und Australien

schwankte der Preis dagegen nur zwischen 6 und 8 Franken. Die Frachtkosten über den Atlantik nach Europa betragen ungefähr 6 bis 8% und auch die Qualitätsdifferenzen spielen bei der Größe der Preisverschiedenheiten keine allzu große Rolle. Der Preis für Weizen in der Schweiz ist also ungefähr fünfmal so hoch, als am Weltmarkt. Es ist ohne weiteres verständlich, welchen Kostenvorteil gegenüber diesen Ländern z. B. England hatte, wo der Weizenpreis nur 8.4 Goldfranken betrug. Der englische Produzent bekommt allerdings für seinen Weizen zum Marktpreis eine garantierte Prämie in einer solchen Höhe, daß der Mindestpreis von 16.20 Franken per Zentner für ihn erreicht wird, ein Preis, der immer noch wesentlich niedriger ist, als der in der Mehrzahl der übrigen Importländer. Der Einfuhrüberschuß Großbritanniens hat sich deshalb in den letzten Jahren kaum verringert und war 1933 sogar größer, als die Summe der Einfuhrüberschüsse aller übrigen europäischen Staaten. Durch die Behinderung oder Unmöglichmachung der überseeischen Weizeneinfuhr behindert Europa auch gleichzeitig seinen Export nach diesen Ländern, macht sich selbst durch seine hohen Lebenskosten konkurrenzunfähiger und fördert dadurch gleichzeitig die überseeische Industrialisierung.

\*) Übernahmepreis für Inlandweizen.







