

Vasily Astrov (wiiw)

MOEL: Wachstumsvorsprung gegenüber Westeuropa bleibt erhalten

Die MOEL verzeichneten 2007 erneut ein kräftiges Wirtschaftswachstum. In den neuen EU-Ländern in Mitteleuropa, deren Expansion primär durch die Re-Industrialisierung geprägt ist, war ein Anstieg der Beschäftigung zu beobachten. In den anderen MOEL wurde die Entwicklung jedoch vor allem vom Dienstleistungssektor getragen und basierte nach wie vor teilweise auf der Ausweitung der Kreditvergabe der Banken, die allerdings in mehreren Ländern etwas gebremst wurde. Die Folgen der weltweiten Finanzmarkturbulenzen und eine Wachstumsverlangsamung in Westeuropa dürften die Konjunkturaussichten der MOEL nur unwesentlich dämpfen; der latente Arbeitskräftemangel und anhaltender Inflationsdruck aufgrund der Verteuerung von Energie und Agrarprodukten auf dem Weltmarkt könnten sich jedoch mittelfristig als Wachstumshemmnis erweisen.

Der vorliegende Bericht wurde im Wiener Institut für internationale Wirtschaftsvergleiche (wiiw) erstellt. • Begutachtung: Peter Havlik, Josef Pöschl • Wissenschaftliche Assistenz: Beate Muck, Monika Schwarzhappel, Barbara Swierczek • E-Mail-Adresse: astrov@wiiw.ac.at

Das robuste Wirtschaftswachstum hielt 2007 in den MOEL an (Übersicht 1). Es verlangsamte sich in den zehn ostmitteleuropäischen neuen EU-Ländern (Bulgarien, Estland, Lettland, Litauen, Polen, Rumänien, Slowakei, Slowenien, Tschechien und Ungarn) nur geringfügig (im Durchschnitt von +6,6% im Jahr 2006 auf +6,2%) und war erneut um rund 3,5 Prozentpunkte höher als in der EU 15. Somit trugen die neuen EU-Länder zur gesamteuropäischen Wachstumsdynamik bei. Die leichte Abkühlung ist zum Teil auf die Wachstumsverlangsamung in der EU 15 (-0,2 Prozentpunkte auf +2,6%) zurückzuführen, die der wichtigste Handelspartner der neuen EU-Länder ist.

Ausschlaggebend war zudem die Stagnation in Ungarn (+1,3% nach +3,9% im Jahr zuvor). Sie resultierte vor allem aus den radikalen Schritten zur Budgetkonsolidierung, die die gravierenden makroökonomischen Ungleichgewichte und damit die Instabilität der ungarischen Währung beheben sollten. Auch die Wirtschaft Estlands, Lettlands und Rumäniens expandierte etwas weniger rasch als 2006; diese Entwicklung ist allerdings vor dem Hintergrund des sehr hohen Wachstums 2006 zu sehen. In Rumänien spielte außerdem ähnlich wie in Ungarn die Dürre in der Landwirtschaft eine Rolle, während in Estland und Lettland die rasante Zunahme der Kreditvergabe, die vor allem dem privaten Konsum und den Immobilienkäufen zugute kam, durch gezielte Maßnahmen gegen eine Überhitzung gebremst wurde.

Die Wirtschaft der anderen neuen EU-Länder sowie fast aller Westbalkanländer, Russlands und der Ukraine wuchs dagegen entweder ebenso rasch wie bisher oder sogar rascher. Besonders deutlich beschleunigte sich die Expansion in der Slowakei (fast +2 Prozentpunkte), wie im Jahr zuvor vor allem dank der kräftigen heimischen Konsumnachfrage und der markanten Exportsteigerung (vor allem Pkw). Für die Wirtschaftsentwicklung der Westbalkanländer spielten nach wie vor die regionale politische Stabilität und die EU-Beitrittsperspektiven eine entscheidende Rolle. In Mazedonien zog das Wachstum dank der weiteren Lockerung der bislang restriktiven Geld- und Fiskalpolitik an. Auch in Serbien war für die Beschleunigung um nahezu 2 Prozentpunkte (auf +7,5%) vor allem die expansive Lohn- und Fiskalpolitik zuzuschreiben, während Strukturreformen angesichts anhaltender politischer Instabilität erneut verschoben wurden. In manchen Ländern des Westbalkans (z. B. Bosnien und

2007 weiterhin dynamisches Wirtschaftswachstum

Die Wirtschaft der neuen EU-Länder wuchs 2007 erneut um rund 3,5 Prozentpunkte stärker als die der EU 15. Gemessen am Pro-Kopf-Einkommen haben zwei Länder der Region (Slowenien und Tschechien) das ärmste Land der EU 15 (Portugal) bereits überholt.

Herzegowina) ist allerdings die Qualität der Daten immer noch mangelhaft, sodass geringfügige Schwankungen mit Vorsicht zu interpretieren sind. In Russland resultierte die Wachstumsbeschleunigung (auf +8,1%) aus der Expansion der Binnennachfrage, vor allem aus dem kräftigen Investitionsaufschwung. Die Wirtschaftsentwicklung hier ist vor allem deshalb ermutigend, weil sich das Wachstum von der Entwicklung der Energiepreise auf dem Weltmarkt dank des Ölstabilisierungsfonds zum Teil abgekoppelt hat.

Übersicht 1: Prognose für 2008 bis 2010

| | Bruttoinlandsprodukt, real | | | | | Verbraucherpreise ¹⁾ | | | | | Arbeitslosenquote ²⁾ | | | | |
|-------------------------|------------------------------------|--------|-------|-------|-------|---------------------------------|--------|-------|-------|-------|---------------------------------|------|------|------|------|
| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
| | Veränderung gegen das Vorjahr in % | | | | | | | | | | In % | | | | |
| 10 neue EU-Länder | + 6,6 | + 6,2 | + 5,0 | + 5,0 | + 5,1 | + 3,2 | + 4,3 | + 5,9 | + 4,3 | + 3,6 | 10,0 | 7,7 | 7,4 | 7,0 | 6,8 |
| Tschechien | + 6,4 | + 6,5 | + 4,5 | + 5 | + 5 | + 2,5 | + 2,8 | + 5,0 | + 2,8 | + 2,5 | 7,1 | 5,3 | 5,5 | 5 | 4,5 |
| Ungarn | + 3,9 | + 1,3 | + 2,5 | + 3,4 | + 4,3 | + 3,9 | + 8,0 | + 6,1 | + 3,5 | + 3,0 | 7,5 | 7,4 | 7,5 | 7,5 | 7,5 |
| Polen | + 6,2 | + 6,6 | + 5,5 | + 5,3 | + 5 | + 1,0 | + 2,5 | + 4 | + 3 | + 2,6 | 13,8 | 9,6 | 9 | 8 | 8 |
| Slowakei | + 8,5 | + 10,4 | + 8 | + 7 | + 6 | + 4,5 | + 2,8 | + 2,8 | + 3 | + 2,5 | 13,3 | 11,0 | 10 | 9 | 8,5 |
| Slowenien | + 5,7 | + 6,1 | + 4,3 | + 4,3 | + 4,8 | + 2,5 | + 3,6 | + 5,5 | + 4 | + 3 | 6,0 | 4,9 | 5 | 4,7 | 4,6 |
| Estland | + 11,2 | + 7,1 | + 1,5 | + 2 | + 4 | + 4,4 | + 6,6 | + 10 | + 8 | + 7 | 5,9 | 4,7 | 5,0 | 6 | 6 |
| Lettland | + 12,2 | + 10,3 | + 3 | + 2 | + 2 | + 6,5 | + 10,1 | + 16 | + 12 | + 10 | 6,8 | 6,1 | 5,5 | 6,5 | 7 |
| Litauen | + 7,7 | + 8,8 | + 6 | + 5,5 | + 5 | + 3,7 | + 5,7 | + 10 | + 8 | + 8 | 5,6 | 4,3 | 4,0 | 4,5 | 5 |
| Bulgarien | + 6,3 | + 6,2 | + 5,5 | + 6 | + 6,2 | + 7,3 | + 8,4 | + 10 | + 6 | + 5 | 9,0 | 6,9 | 6,0 | 5,6 | 5,2 |
| Rumänien | + 7,9 | + 6,0 | + 5,5 | + 5 | + 6 | + 6,6 | + 4,8 | + 8 | + 7 | + 5 | 7,3 | 6,5 | 6,5 | 6,5 | 6 |
| EU 15 | + 2,8 | + 2,6 | + 1,7 | + 1,5 | . | + 2,2 | + 2,0 | + 2,1 | + 2,0 | . | 7,7 | 7,0 | 6,8 | 7, | 7, |
| EU 27 | + 3,2 | + 3,0 | + 2,1 | + 1,9 | . | + 2,3 | + 2,2 | + 2,5 | + 2,3 | . | 8,2 | 7,1 | 6,9 | 7,0 | 6,9 |
| Kroatien | + 4,8 | + 5,6 | + 4,5 | + 4,5 | + 5 | + 3,2 | + 2,9 | + 5 | + 4 | + 3,5 | 11,1 | 10 | 9,8 | 9,4 | 9 |
| Mazedonien | + 4,0 | + 5,1 | + 5 | + 6 | + 6 | + 3,2 | + 2,3 | + 3 | + 3 | + 3 | 36,0 | 34,9 | 35 | 34 | 33 |
| Türkei | + 6,9 | + 4,5 | + 4,0 | + 5 | + 6 | + 9,6 | + 8,8 | + 9,0 | + 10 | + 9 | 9,9 | 9,9 | 11 | 10 | 9 |
| Albanien | + 5,5 | + 5,6 | + 5,8 | + 6,1 | + 6,2 | + 2,4 | + 2,9 | + 3,2 | + 3,1 | + 3,0 | 13,6 | 14 | 13 | 12 | 11 |
| Bosnien und Herzegowina | + 6,7 | + 6,0 | + 4,5 | + 5 | + 6 | + 6,2 | + 1,5 | + 5,5 | + 2 | + 2 | 31,1 | 29,0 | 29 | 28 | 27 |
| Montenegro | + 8,6 | + 7,0 | + 6 | + 6 | + 6 | + 3,0 | + 4,2 | + 3 | + 3 | + 3 | 29,6 | 30 | 30 | 28 | 27 |
| Serbien | + 5,7 | + 7,5 | + 5 | + 5 | + 5 | + 11,7 | + 7,0 | + 6 | + 4 | + 3 | 20,9 | 18,8 | 21 | 23 | 23 |
| Kasachstan | + 10,6 | + 8,7 | + 6,5 | + 7,5 | + 8 | + 8,6 | + 10,8 | + 13 | + 10 | + 9 | 7,8 | 7,0 | 6,8 | 6,5 | 6 |
| Russland | + 7,4 | + 8,1 | + 7,2 | + 6,4 | + 6,5 | + 9,7 | + 9,1 | + 14 | + 10 | + 8 | 7,2 | 6,1 | 5,8 | 5,5 | 5,5 |
| Ukraine | + 7,3 | + 7,6 | + 6,5 | + 6 | + 6 | + 9,1 | + 12,8 | + 18 | + 14 | + 10 | 6,8 | 6,4 | 6,4 | 6,6 | 6,8 |

Q: Nationale Statistiken; Europäische Kommission, "Economic Forecasts Spring 2008". 2007: vorläufige Zahlen, 2008/2010: Prognose des wiw (EU 15 und EU 27: Europäische Kommission). – ¹⁾ Jahresdurchschnitt. – ²⁾ Gemäß Labour-Force-Konzept (Mikrozensus), Jahresdurchschnitt. Albanien: registrierte Arbeitslose, Jahresendstand.

Gleichzeitig verzeichneten Kasachstan und die Türkei eine Wachstumsverlangsamung. Beide Länder sind wegen der hohen Auslandsverschuldung ihres Bankensektors der Volatilität der internationalen Finanzmärkte besonders stark ausgesetzt; vor allem in der zweiten Jahreshälfte 2007 schlugen die Turbulenzen auf diesen Märkten durch (dies gilt teilweise auch für Rumänien).

Dank der hohen Wirtschaftsdynamik holen die MOEL gegenüber der EU 15 kontinuierlich auf. Zwei Länder der Region (Slowenien und Tschechien) haben, gemessen am realen BIP pro Kopf zu Kaufkraftparitäten, das ärmste Land der EU 15 (Portugal, 74% des EU-Durchschnitts) bereits überholt, und in Slowenien könnte sich dieser Indikator mittelfristig an das Niveau Griechenlands angleichen (Übersicht 2). Im Durchschnitt sind die neuen EU-Länder jedoch immer noch wesentlich ärmer als die EU 15: Ihr BIP pro Kopf beträgt nur 56% des EU-Durchschnitts. Rumänien und Bulgarien, die der EU zuletzt beigetreten sind, weisen mit 38% bis 40% des EU-Durchschnitts das mit Abstand niedrigste Pro-Kopf-Einkommen auf. Die anderen MOEL sind allerdings (mit Ausnahme Kroatiens und Russlands) noch ärmer: In Albanien, der Ukraine sowie Bosnien und Herzegowina liegt der Indikator unter 25% des EU-Durchschnitts. In der Türkei entspricht das Pro-Kopf-Einkommen etwa dem von Rumänien.

Übersicht 2: BIP und Preisniveau 2007 im internationalen Vergleich

| | Zu laufenden Wechselkursen Mrd. € | Bruttoinlandsprodukt | | Preisniveau | | Preisniveau Relativ zur EU 27 Kaufkraftparitäten je Wechselkurse in % |
|-------------------------|--------------------------------------|-----------------------|--------------------------|-------------|-------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| | | Zu Kaufkraftparitäten | Real | Real | Relativ zur EU 27 | |
| | | Pro Kopf, EU 27 = 100 | 1990 = 100 ¹⁾ | 2000 = 100 | | |
| 10 neue EU-Länder | 838,5 | 1.413,2 | 56 | 152,7 | 139,3 | 59 |
| Tschechien | 128,1 | 207,7 | 81 | 139,7 | 136,2 | 62 |
| Ungarn | 101,0 | 160,0 | 64 | 140,3 | 130,0 | 63 |
| Polen | 307,4 | 514,5 | 54 | 169,0 | 131,7 | 60 |
| Slowakei | 54,8 | 91,6 | 68 | 157,1 | 152,5 | 60 |
| Slowenien | 33,5 | 45,2 | 90 | 160,8 | 134,0 | 74 |
| Estland | 15,5 | 23,8 | 71 | 165,1 | 177,1 | 65 |
| Lettland | 19,9 | 32,8 | 58 | 128,7 | 183,5 | 61 |
| Litauen | 28,0 | 50,1 | 60 | 124,3 | 170,6 | 56 |
| Bulgarien | 28,9 | 72,6 | 38 | 118,3 | 146,0 | 40 |
| Rumänien | 121,3 | 214,8 | 40 | 127,2 | 151,2 | 56 |
| Kroatien | 37,5 | 58,4 | 53 | 119,7 | 139,8 | 64 |
| Mazedonien | 5,5 | 14,7 | 29 | 106,9 | 117,3 | 38 |
| Türkei | 478,7 | 759,2 | 41 | 200,0 | 139,7 | 63 |
| Albanien | 7,8 | 16,9 | 22 | 171,1 | 148,3 | 46 |
| Bosnien und Herzegowina | 10,7 | 23,4 | 24 | . | 141,9 | 46 |
| Montenegro | 2,3 | 5,6 | 36 | . | 133,4 | 41 |
| Serbien | 30,5 | 66,7 | 36 | . | 146,6 | 46 |
| Russland | 942,3 | 1.751,5 | 50 | 105,1 | 156,4 | 54 |
| Ukraine | 103,1 | 269,9 | 23 | 72,3 | 167,3 | 38 |
| EU 27 | 12.271,2 | 12.271,2 | 100 | 143,8 | 116,8 | 100 |
| EU 15 | 11.411,8 | 10.871,2 | 112 | 142,1 | 114,4 | 105 |
| Deutschland | 2.423,8 | 2.332,0 | 114 | 133,5 | 108,5 | 104 |
| Österreich | 272,8 | 264,4 | 128 | 147,6 | 114,8 | 103 |
| Griechenland | 228,9 | 272,5 | 98 | 189,5 | 134,2 | 84 |
| Portugal | 162,9 | 194,6 | 74 | 151,0 | 107,9 | 84 |
| Spanien | 1.049,8 | 1.162,4 | 104 | 170,5 | 126,6 | 90 |
| USA | 10.099,5 | 11.284,3 | 150 | 162,6 | 117,8 | 90 |
| Japan | 3.198,2 | 3.557,2 | 112 | 125,4 | 111,6 | 90 |

Q: wiiw, Eurostat. – ¹⁾ Polen: 1989 = 100.

In allen MOEL mit Ausnahme der Ukraine hat das Bruttoinlandsprodukt das Vortransformationsniveau mittlerweile überschritten, wenn auch im Falle von Mazedonien und Russland nur geringfügig (Übersicht 2)¹⁾. In Polen und Albanien überstieg das BIP das Niveau von 1989 bzw. 1990 im Jahre 2007 sogar um etwa 70%²⁾. Die Transformation der Wirtschaft dürfte also auch in diesen Ländern weitgehend vollzogen sein; die bestehenden Probleme wären demnach eher der Unterentwicklung zuzuschreiben.

Die Industrieproduktion entwickelt sich in den einzelnen MOEL jedoch sehr unterschiedlich (Übersicht 3). In den meisten neuen EU-Ländern (mit Ausnahme Rumäniens und der baltischen Länder) war ihre rasche Expansion 2007 wie im Jahr zuvor der wichtigste Motor des Wirtschaftswachstums. In Polen und der Slowakei etwa wuchs die Industrie mit einer zweistelligen Rate, und auch Ungarn, dessen BIP nahezu stagnierte, verzeichnete eine Rate von +8%, weil die Industrie weitgehend exportorientiert ist und daher von der Kürzung der öffentlichen Ausgaben nur wenig betroffen war. Grundsätzlich ist die Industrie aber auch in den meisten anderen neuen EU-Ländern exportorientiert. So haben sich z. B. Tschechien und die Slowakei als führende Autoproduzenten, Ungarn als Elektronikproduzent und Bulgarien und

Re-Industrialisierung in Mitteleuropa, De-Industrialisierung in den anderen MOEL

In den meisten neuen EU-Ländern wird das Wirtschaftswachstum vor allem durch die Expansion der Industrieproduktion getragen. Dies hat eine Re-Industrialisierung dieser Volkswirtschaften zur Folge. In den meisten anderen Ländern ist die Transformationskrise zwar ebenfalls weitgehend überwunden, aber großteils um den Preis einer De-Industrialisierung.

¹⁾ Für mehrere Nachfolgestaaten von Jugoslawien fehlen die entsprechenden Daten.

²⁾ In der Türkei (+100% gegenüber dem Niveau von 1990) hatte nie ein planwirtschaftliches System osteuropäischer Prägung bestanden, sodass eine Wirtschaftstransformation in dem Ausmaß wie in anderen MOEL nicht erforderlich war.

Rumänien als Produzenten von Textilien (aber zuletzt auch von Autos und Elektronik) etabliert und zunehmend große Nischen, vor allem auf den EU-Märkten, erobert.

Übersicht 3: Bruttoindustrieproduktion

| | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2007 1990 = 100 | 2007 2000 = 100 |
|---------------------------------------|------------------------------------------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-----------------------|-----------------------|
| | Veränderung gegen das Vorjahr in %, real | | | | | | | | |
| 10 neue EU-Länder ¹⁾ | + 9,4 | + 4,9 | + 9,8 | + 8,4 | + 8,1 | + 7,8 | + 7,9 | 149,1 | 156,3 |
| Tschechien | + 9,6 | + 6,7 | + 11,2 | + 8,2 | + 8 | + 9 | + 8 | 121,2 | 161,4 |
| Ungarn | + 7,4 | + 7,0 | + 9,9 | + 8,1 | + 8 | + 10 | + 12 | 216,4 | 154,6 |
| Polen ²⁾ | + 12,6 | + 3,7 | + 11,2 | + 10,0 | + 10 | + 8 | + 8 | 244,7 | 157,4 |
| Slowakei | + 4,1 | + 3,8 | + 9,9 | + 13,0 | + 12 | + 10 | + 7 | 132,6 | 160,1 |
| Slowenien | + 4,8 | + 3,3 | + 6,1 | + 7,0 | + 4 | + 4 | + 4,5 | 110,0 | 131,3 |
| Estland | + 10,5 | + 11,0 | + 7,3 | + 6,1 | + 2 | + 2 | + 4 | 112,3 | 182,5 |
| Lettland | + 6,0 | + 5,6 | + 4,8 | + 0,5 | - 4 | - 1 | + 1 | 66,4 | 142,0 |
| Litauen ²⁾ | + 10,8 | + 7,1 | + 7,3 | + 4,0 | + 4 | + 3 | + 3 | 68,2 | 183,9 |
| Bulgarien | + 13,9 | + 10,0 | + 8,2 | + 9,3 | + 8 | + 9 | + 10 | 88,7 | 182,9 |
| Rumänien | + 5,3 | + 2,0 | + 7,2 | + 5,4 | + 6 | + 6 | + 7 | 77,9 | 141,3 |
| Kroatien ³⁾ | + 3,7 | + 5,1 | + 4,5 | + 5,7 | + 4,5 | + 4,5 | + 5 | 85,0 | 140,0 |
| Mazedonien ⁴⁾ | - 2,2 | + 7,1 | + 2,5 | + 3,7 | + 5 | + 5 | + 5 | 54,6 | 107,2 |
| Türkei | + 9,8 | + 5,4 | + 5,8 | + 5,4 | + 5,0 | + 7 | + 9 | 203,8 | 140,1 |
| Albanien ⁵⁾ | + 14,1 | + 2,5 | + 7,3 | + 8,0 | + 7 | + 8 | + 7 | 58,4 | 176,1 |
| Bosnien und Herzegowina ⁶⁾ | + 12,0 | + 11,0 | + 11,7 | + 6,3 | + 5,5 | + 9 | + 10 | . | 172,0 |
| Montenegro ⁷⁾ | + 13,8 | - 1,9 | + 1,0 | + 0,1 | + 3 | + 4 | + 5 | . | 115,5 |
| Serbien | + 7,1 | + 0,8 | + 4,7 | + 3,7 | + 5 | + 5 | + 5 | . | 115,9 |
| Russland | + 8,0 | + 5,1 | + 6,3 | + 6,3 | + 5,5 | + 5 | + 5 | 77,3 | 143,7 |
| Ukraine | + 12,5 | + 3,1 | + 6,2 | + 10,2 | + 8 | + 8 | + 8 | 100,9 | 192,2 |

Q: Nationale Statistiken. 2007: vorläufige Zahlen, 2008-2010: Prognose des wiw. – ¹⁾ Schätzung des wiw. – ²⁾ Umsätze. – ³⁾ Unternehmen mit mehr als 20 Beschäftigten. – ⁴⁾ Unternehmen mit mehr als 10 Beschäftigten. – ⁵⁾ Auf Wertschöpfungsbasis. – ⁶⁾ wiw-Schätzung; Gewichtung für die Föderation Bosnien und Herzegowina sowie Republika Srpska. – ⁷⁾ Ohne Kleinunternehmen und Rüstungsproduktion.

Übersicht 4: Zuflüsse und Bestände an ausländischen Direktinvestitionen

| | Zuflüsse Laut Zahlungsbilanz | | | | Bestände Laut internationaler Vermögensposition | | |
|-------------------------|---------------------------------|--------|--------|--------|-------------------------------------------------------|---------|---------|
| | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2005 | 2006 | 2007 |
| | Mio. € | | | | Mio. € | | |
| 10 neue EU-Länder | 38.281 | 48.402 | 44.761 | 47.000 | 254.151 | 318.878 | 377.636 |
| Tschechien | 9.354 | 4.804 | 6.711 | 6.000 | 51.424 | 60.621 | 68.641 |
| Ungarn | 6.172 | 5.428 | 4.049 | 4.000 | 52.370 | 61.964 | 66.357 |
| Polen | 8.317 | 15.198 | 12.834 | 16.000 | 76.645 | 94.603 | 110.000 |
| Slowakei | 1.952 | 3.324 | 2.093 | 2.000 | 13.333 | 19.345 | 30.000 |
| Slowenien | 473 | 512 | 1.073 | 1.200 | 6.134 | 6.775 | 8.000 |
| Estland | 2.255 | 1.341 | 1.815 | 1.600 | 9.539 | 9.617 | 11.282 |
| Lettland | 568 | 1.326 | 1.589 | 1.600 | 4.159 | 5.702 | 7.226 |
| Litauen | 826 | 1.448 | 1.412 | 1.600 | 6.921 | 8.377 | 10.021 |
| Bulgarien | 3.152 | 5.961 | 6.109 | 5.000 | 11.741 | 17.363 | 24.848 |
| Rumänien | 5.213 | 9.060 | 7.076 | 8.000 | 21.884 | 34.512 | 41.260 |
| Kroatien | 1.468 | 2.738 | 3.626 | 2.000 | 12.332 | 20.782 | 30.375 |
| Mazedonien | 77 | 345 | 293 | 200 | 1.769 | 2.099 | 2.500 |
| Türkei | 8.286 | 15.765 | 15.952 | 15.000 | 60.436 | 67.005 | 100.000 |
| Albanien | 224 | 259 | 463 | 350 | 1.554 | 1.812 | 2.276 |
| Bosnien und Herzegowina | 478 | 564 | 1.478 | 600 | 2.463 | 3.013 | 5.000 |
| Montenegro | 393 | 644 | 1.008 | 800 | 570 | 1.215 | 2.222 |
| Serbien ¹⁾ | 1.265 | 3.406 | 2.757 | 1.500 | 4.830 | 8.317 | 10.000 |
| Russland | 10.354 | 25.979 | 38.344 | 40.000 | 151.817 | 224.380 | 260.000 |
| Ukraine | 6.263 | 4.467 | 7.220 | 7.000 | 14.553 | 17.559 | 26.182 |

Q: Nationalbanken der jeweiligen Länder. 2007: vorläufige Zahlen, 2008: Prognose des wiw. Bestände in Albanien und Montenegro: kumulierte Direktinvestitionen, Serbien: kumulierte Nettodirektinvestitionen.

Abbildung 1: Nominelle Wechselkurse



Q: wiw-Monatsdatenbank basierend auf nationalen Statistiken.

Dieser Erfolg war vor allem durch die massiven Zuflüsse von ausländischen Direktinvestitionen in die neuen EU-Länder (Übersicht 4) und die damit verbundene Restrukturierung und Effizienzsteigerung der Industrie dieser Länder bedingt. Obwohl die Löhne durchwegs markant stiegen und mehrere Währungen gegenüber dem Euro nominell aufwerteten (Abbildung 1), erhöhten sich dank der kräftigen Steigerung der Arbeitsproduktivität die Lohnstückkosten in der Industrie (auf Euro-Basis) nur mäßig (um weniger als 10%), sodass die Wettbewerbsposition dieser Länder kaum gefährdet wurde. Außerdem beeinträchtigt ein Anstieg der Lohnstückkosten die Wettbewerbsfähigkeit nicht, solange die erhöhten Kosten (und Preise) durch eine Verbesserung der Qualität der Exportgüter gerechtfertigt sind. Für viele MOEL trifft dies zu. In Rumänien und insbesondere Lettland (dessen Industrieproduktion 2007 nahezu stagnierte) gibt die jüngste Entwicklung jedoch Anlass zu Sorge, weil die Wettbewerbsposition durch die hohe heimische Inflation geschwächt wird.

Nach dem Boom der letzten Jahre übersteigt die Industrieproduktion in den mittel-europäischen neuen EU-Ländern und Estland mittlerweile bei weitem das Vortransformationsniveau und ist in Polen und Ungarn sogar mehr als doppelt so hoch. Die Industrie dieser Länder, die ja unter allen Sektoren dem internationalen Wettbewerb am meisten ausgesetzt ist, hat sich demnach an die marktwirtschaftlichen Verhältnisse erfolgreich angepasst.

Gleichzeitig liegt die Industrieproduktion in den südosteuropäischen Ländern, in Litauen, Lettland und Russland nach wie vor weit unter dem Vortransformationsniveau (z. B. Albanien und Mazedonien 60% dieses Niveaus³⁾). Auch 2007 wuchs die Industrieproduktion in einigen dieser Länder schwächer als das BIP. Die Gründe dafür liegen vor allem in der Industriestruktur und in institutionellen Defiziten, aufgrund derer diese Länder bislang insgesamt weniger Direktinvestitionen anziehen als die mitteleuropäischen neuen EU-Länder (und Estland; Übersicht 4) bzw. die Direktinvestitionen in erster Linie in den Dienstleistungssektor flossen. Das gilt besonders für Montenegro, dessen Industrieproduktion seit 2005 praktisch stagniert, obwohl der Zustrom an Direktinvestitionen beträchtlich war. Ähnlich entstehen in Russland in der Energiegewinnung zunehmend Engpässe, nicht zuletzt wegen der unzureichenden Investitionen in die Gasförderung. Auch die zunehmende Verstaatlichung der Mineralölindustrie in Russland dürfte dabei eine Rolle gespielt haben.

Die Diskrepanz zwischen der relativ günstigen Entwicklung des BIP in diesen Ländern einerseits und der massiven De-Industrialisierung andererseits zeigt die bislang mangelnde Fähigkeit der Industrie, sich an das neue Umfeld anzupassen. Gleichzeitig ist jedoch diese De-Industrialisierung nicht unbedingt durchwegs negativ zu interpretieren. Im planwirtschaftlichen System war nämlich das hohe Volumen der Industrieproduktion zum Teil auf die disproportionale Produktion von Investitions- und Rüstungsgütern zurückzuführen, die letztlich Ausdruck der dynamischen Ineffizienz des Systems war.

Inlandsnachfrage nach wie vor Wachstumsmotor

Der boomende (vor allem private) Konsum und die Investitionen waren 2007 die treibende Kraft des Wachstums in den meisten Ländern der Region (Übersicht 5). Überwiegend (Bulgarien, Rumänien, Kroatien, baltische Länder, Ukraine, aber auch teilweise Russland) war dies – abgesehen von der Einkommensteigerung – nicht zuletzt der rasanten Ausweitung der Kreditvergabe zu verdanken. Die Dominanz ausländischer Banken vor allem im Baltikum und in Südosteuropa, der gute Zugang ihrer Niederlassungen zu den Finanzmitteln der Muttergesellschaft sowie die Verschärfung des Wettbewerbs im Bankensektor hatten in vielen Fällen ein niedriges Zinsniveau und einen daraus resultierenden Kreditboom zur Folge. Dank der zunehmenden Kreditvergabe steigerten vor allem die privaten Haushalte die Konsumausgaben und Investitionen in Immobilien. Auch das System weitgehend fester Wechselkurse, das sich in einigen Ländern etabliert hat, trug zur kräftigen Kreditexpansion bei: Solange die Wechselkursfixierung glaubwürdig ist, entfällt für den Gläubiger das Wech-

³⁾ In der Ukraine hat die Industrieproduktion das Vortransformationsniveau erreicht, was sowohl der Expansion der Stahlexporte bei hohen Weltmarktpreisen für Stahl als auch dem Boom der Fahrzeugexporte nach Russland zuzuschreiben war.

selkursrisiko. Das Niveau der Haushaltsverschuldung ist aber noch immer viel niedriger als in Westeuropa.

Der durch Kreditexpansion finanzierte Konsumboom brachte in einigen Ländern bereits Zeichen von Überhitzung mit sich. Die Wirtschaftspolitik steht vor der Herausforderung, die unerwünschten Folgen rasanter Kreditvergabe zu verhindern. Da eine aktive Geldpolitik aufgrund der Wechselkursbindung und der fortgeschrittenen Kapitalmarktintegration der meisten Länder nahezu unmöglich war und gleichzeitig die öffentlichen Finanzen bereits weitgehend ausgeglichen waren, griffen einige Zentralbanken auf andere Instrumente der geldpolitischen Steuerung zurück, wie z. B. eine Erhöhung des Mindestreservesatzes für Deviseneinlagen (in Serbien), eine Obergrenze der Kreditausweitung (in Kroatien) oder strengere Kriterien der Kreditvergabe (in den baltischen Ländern). Diese Schritte waren zum Teil erfolgreich: In mehreren Ländern verlangsamte sich die Kreditexpansion, wenn auch teilweise auf Kosten des BIP-Wachstums.

In den neuen EU-Ländern in Mitteleuropa spielt die Kreditfinanzierung der Nachfrage als Wachstumsmotor eine geringere Rolle. Im Gegensatz z. B. zu den baltischen Ländern und mehreren Ländern Südosteuropas basiert hier die kräftige heimische Konsumnachfrage primär auf dem Einkommensanstieg der Haushalte und Gewinnen der Unternehmen, die großteils für Investitionszwecke verwendet werden (insbesondere in Polen). Die kräftige Zunahme der verfügbaren Einkommen der privaten Haushalte resultiert aus der raschen Lohnsteigerung (nicht zuletzt wegen der zunehmenden Knappheit der Arbeitskräfte) und der Ausweitung der Beschäftigung. Diese Faktoren bedeuten einen Anstieg des Lebensstandards, wobei sie die internationale Wettbewerbsfähigkeit dieser Länder bislang kaum gefährdeten, wie die Entwicklung der Nettoexporte zeigt (Übersicht 5). In Polen und Slowenien war der Beitrag der Nettoexporte zum BIP-Wachstum nur unwesentlich negativ, in Tschechien und der Slowakei ähnlich wie im Vorjahr sogar positiv. In Ungarn hingegen wurde das Wirtschaftswachstum 2007 fast ausschließlich durch die Zunahme der Nettoexporte getragen.

Die Entwicklung der öffentlichen Finanzen der MOEL konvergiert zunehmend (Übersicht 6). Während die Fiskalpolitik in jenen Ländern, die in den letzten Jahren hohe Fiskaldisziplin oder sogar Budgetüberschüsse aufwiesen (Russland, Ukraine, mehrere Balkanländer), zum Teil gelockert wurde, setzten die Länder mit traditionell hohem Budgetdefizit (vor allem Ungarn, aber auch andere neue EU-Länder in Mitteleuropa), jüngst wesentliche Konsolidierungsschritte.

Nach wie vor verzeichnete Russland den günstigen Finanzierungssaldo der öffentlichen Haushalte (2007 6,1% des BIP), vor allem dank der regelmäßigen Anpassung der Abgaben auf Energieexporte an den Anstieg der Energiepreise. Der Stabilisierungsfonds war Anfang 2004 eingerichtet worden, um die Auswirkungen Rohölpreivolatilität auf die heimische Wirtschaft auszugleichen, und erwirtschaftete bei einem Weltmarktpreis von über 27 \$ pro Barrel Einnahmen; er erreichte gegen Ende 2007 ein Volumen von 156 Mrd. \$ – und dies obwohl ein Teil der Einnahmen des Staates aus Energieexporten für die vorzeitige Tilgung der staatlichen Auslandsschulden verwendet wurde. Gleichzeitig war der Budgetüberschuss 2007 niedriger als in den Jahren zuvor, was auf eine fiskalpolitische Lockerung hindeutet. Die staatlichen Mittel werden zunehmend für die Anhebung von Pensionen und Gehältern im öffentlichen Sektor verwendet, aber auch für heimische Sonderprojekte und verschiedene industriepolitische Maßnahmen (vor allem in der Autoindustrie, im Schiffs-, Flugzeugbau und im High-Tech-Bereich), mit dem Ziel, eine Diversifizierung der zur Zeit vorwiegend auf Energie fokussierten Wirtschaftsstruktur zu erreichen. Auch die jüngste Aufspaltung des Stabilisierungsfonds in zwei kleinere Fonds mit unterschiedlichen Zwecken dürfte die staatlichen Investitionen im Inland fördern. In der Ukraine ist nach dem jüngsten Regierungswechsel ebenfalls eine fiskalpolitische Lockerung zu beobachten, nicht zuletzt durch das Anlaufen der Erstattung privater Einlagen bei der sowjetischen Sberbank, die im Laufe der Hyperinflation der neunziger Jahre verloren gingen.

Das Wachstum der heimischen Nachfrage (insbesondere des privaten Konsums), das in den mitteleuropäischen MOEL primär aus der Einkommensteigerung resultiert und in den anderen Ländern weitgehend durch Kredite finanziert wird, bleibt die Hauptstütze des Wachstums. Lediglich in Tschechien, der Slowakei und Ungarn trug die Ausweitung der Nettoexporte 2007 positiv zum BIP-Wachstum bei.

Budgetkonsolidierung vor allem in den neuen EU-Ländern

Dank der Maßnahmen zur Konsolidierung der öffentlichen Haushalte und nominalen Mehreinnahmen aufgrund der Inflationsbeschleunigung erfüllen die ostmitteleuropäischen neuen EU-Länder (mit Ausnahme Ungarns) bereits die Maastricht-Kriterien "Budgetdefizit" und "öffentliche Verschuldung" für den Eintritt in die Währungsunion.

Übersicht 5: Beiträge zum Wirtschaftswachstum

Verwendungsseite

| | Konsum- ausgaben | Bruttoanlage- investitionen | Außenbeitrag | BIP, real | Konsum- ausgaben | Bruttoanlage- investitionen | Außenbeitrag | BIP, real |
|------------|------------------------------------|--------------------------------|--------------|------------------------------------------|------------------------------------|--------------------------------|--------------|------------------------------------------|
| | Wachstumsbeitrag in Prozentpunkten | | | Veränderung gegen das Vorjahr in % | Wachstumsbeitrag in Prozentpunkten | | | Veränderung gegen das Vorjahr in % |
| Tschechien | | | | | Ungarn | | | |
| 2003 | + 4,7 | + 0,1 | - 0,9 | + 3,6 | + 5,8 | + 0,5 | - 2,5 | + 4,2 |
| 2004 | + 0,7 | + 1,1 | + 1,3 | + 4,5 | + 1,9 | + 1,7 | + 0,9 | + 4,8 |
| 2005 | + 1,7 | + 0,6 | + 4,8 | + 6,4 | + 2,4 | + 1,2 | + 3,0 | + 4,1 |
| 2006 | + 2,6 | + 1,4 | + 1,1 | + 6,4 | + 2,0 | - 0,6 | + 3,0 | + 3,9 |
| 2007 | + 2,9 | + 1,5 | + 1,1 | + 6,5 | - 1,7 | + 0,2 | + 1,7 | + 1,3 |
| Polen | | | | | Slowakei | | | |
| 2003 | + 2,2 | - 0,0 | + 1,1 | + 3,9 | + 1,9 | - 0,7 | + 5,7 | + 4,8 |
| 2004 | + 3,4 | + 1,2 | - 0,7 | + 5,3 | + 2,2 | + 1,2 | - 0,9 | + 5,2 |
| 2005 | + 2,2 | + 1,2 | + 1,0 | + 3,6 | + 4,3 | + 4,4 | - 2,2 | + 6,6 |
| 2006 | + 4,1 | + 2,9 | + 1,2 | + 6,2 | + 5,0 | + 2,2 | + 1,8 | + 8,5 |
| 2007 | + 4,2 | + 3,8 | - 1,8 | + 6,6 | + 4,1 | + 2,1 | + 4,5 | +10,4 |
| Slowenien | | | | | Estland | | | |
| 2003 | + 2,3 | + 1,8 | - 2,0 | + 2,8 | + 5,5 | + 5,8 | - 2,4 | + 7,2 |
| 2004 | + 2,2 | + 1,8 | - 0,6 | + 4,4 | + 4,3 | + 1,4 | - 0,6 | + 8,3 |
| 2005 | + 2,1 | + 0,6 | + 2,0 | + 4,1 | + 6,4 | + 3,0 | + 2,0 | +10,2 |
| 2006 | + 3,0 | + 2,1 | + 0,2 | + 5,7 | + 8,9 | + 7,0 | - 8,0 | +11,2 |
| 2007 | + 1,9 | + 4,5 | - 0,8 | + 6,1 | + 6,1 | + 2,7 | - 1,4 | + 7,1 |
| Lettland | | | | | Litauen | | | |
| 2003 | + 5,5 | + 3,2 | - 4,4 | + 7,2 | + 7,3 | + 2,9 | - 2,5 | +10,3 |
| 2004 | + 6,7 | + 5,9 | - 5,1 | + 8,7 | + 9,2 | + 3,3 | - 6,5 | + 7,3 |
| 2005 | + 7,9 | + 6,6 | - 0,1 | +10,6 | + 8,6 | + 2,5 | - 1,7 | + 7,9 |
| 2006 | +13,6 | + 5,6 | - 8,3 | +12,2 | + 8,9 | + 4,0 | - 1,9 | + 7,7 |
| 2007 | +10,3 | + 3,3 | - 6,2 | +10,3 | + 8,4 | + 3,9 | - 3,4 | + 8,8 |
| Bulgarien | | | | | Rumänien | | | |
| 2003 | + 5,1 | + 2,6 | - 4,3 | + 5,0 | + 7,1 | + 1,8 | - 3,9 | + 5,2 |
| 2004 | + 4,7 | + 2,7 | - 2,5 | + 6,6 | + 8,7 | + 2,4 | - 4,9 | + 8,5 |
| 2005 | + 4,7 | + 4,8 | - 4,2 | + 6,2 | + 8,4 | + 2,8 | - 4,8 | + 4,2 |
| 2006 | + 6,4 | + 3,5 | - 5,1 | + 6,3 | + 8,3 | + 4,6 | - 7,3 | + 7,9 |
| 2007 | + 4,4 | + 5,7 | - 4,9 | + 6,2 | + 8,9 | + 7,4 | - 9,9 | + 6,0 |
| Kroatien | | | | | Mazedonien | | | |
| 2003 | + 3,1 | + 6,0 | - 1,8 | + 5,3 | - 3,4 | + 0,2 | + 7,1 | + 2,8 |
| 2004 | + 2,7 | + 1,4 | - 0,0 | + 4,3 | + 5,9 | + 1,8 | - 3,5 | + 4,1 |
| 2005 | + 2,2 | + 1,4 | + 0,2 | + 4,3 | + 4,6 | - 1,0 | + 0,2 | + 4,1 |
| 2006 | + 2,4 | + 3,1 | - 0,8 | + 4,8 | + 4,0 | . | - 3,1 | + 4,0 |
| 2007 | + 4,2 | + 1,9 | - 0,6 | + 5,6 | + 4,9 | . | . | + 5,1 |
| Türkei | | | | | Albanien | | | |
| 2003 | + 6,7 | + 2,5 | - 4,4 | + 5,3 | + 8,1 | + 7,0 | - 1,6 | + 5,8 |
| 2004 | + 8,3 | + 5,0 | - 2,8 | + 9,4 | + 7,4 | + 1,1 | + 0,6 | + 5,7 |
| 2005 | + 5,7 | + 3,3 | - 1,3 | + 8,4 | + 2,8 | + 4,3 | - 3,4 | + 5,8 |
| 2006 | + 3,9 | + 2,7 | - 0,3 | + 6,9 | + 4,5 | + 2,8 | - 1,8 | + 5,5 |
| 2007 | + 3,4 | + 1,8 | - 1,3 | + 4,5 | + 5,2 | + 3,0 | . | + 5,6 |
| Russland | | | | | Ukraine | | | |
| 2003 | + 4,2 | + 2,4 | + 0,2 | + 7,3 | + 7,6 | + 4,4 | - 2,8 | + 9,6 |
| 2004 | + 6,3 | + 2,4 | - 1,9 | + 7,2 | + 9,8 | + 4,4 | + 3,5 | +12,1 |
| 2005 | + 6,1 | + 2,0 | - 2,2 | + 6,4 | + 7,4 | + 0,9 | -10,6 | + 2,7 |
| 2006 | + 6,1 | + 3,4 | - 2,8 | + 7,4 | + 9,7 | + 4,8 | - 6,7 | + 7,3 |
| 2007 | + 7,1 | + 4,0 | - 4,4 | + 8,1 | +10,7 | + 6,2 | - 8,6 | + 7,6 |

Q: wiw-Berechnungen basierend auf nationalen und Eurostat-Statistiken (baltische Länder und Türkei). 2007: vorläufige Zahlen. Die Komponenten addieren sich nicht auf das BIP insgesamt, da die Lagerveränderungen und die statistische Differenz nicht berücksichtigt sind.

Der öffentliche Sektor der baltischen Länder und der meisten Länder Südosteuropas ist mittlerweile weitgehend konsolidiert. Bulgarien, Estland, Bosnien und Herzegowina, Mazedonien und Montenegro erwirtschaften sogar Überschüsse, während der Staatshaushalt Lettlands 2007 zum ersten Mal ausgeglichen war⁴⁾. Zur guten Budgetlage in Litauen, Lettland und Slowenien trägt bei, dass die kumulierte Staatsverschuldung und somit auch die Zinszahlungen niedrig sind⁵⁾.

Übersicht 6: Konsolidierter Staatshaushalt

| | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|---------------------------------------|--------------|-------|-------|-------|-------|
| | In % des BIP | | | | |
| <i>Finanzierungssaldo des Staates</i> | | | | | |
| Laut EU-Berechnungsmethode | | | | | |
| Tschechien | - 6,6 | - 2,9 | - 3,6 | - 2,6 | - 1,6 |
| Ungarn | - 7,1 | - 6,4 | - 7,8 | - 9,3 | - 5,5 |
| Polen | - 6,3 | - 5,7 | - 4,3 | - 3,8 | - 2,0 |
| Slowakei | - 2,7 | - 2,4 | - 2,8 | - 3,6 | - 2,2 |
| Slowenien | - 2,7 | - 2,3 | - 1,5 | - 1,2 | - 0,1 |
| Estland | 1,8 | 1,7 | 1,8 | 3,6 | 3,2 |
| Lettland | - 1,6 | - 1,0 | - 0,4 | - 0,2 | 0,0 |
| Litauen | - 1,3 | - 1,5 | - 0,5 | - 0,5 | - 1,2 |
| Bulgarien | - 0,3 | 1,4 | 1,8 | 3,0 | 3,4 |
| Rumänien | - 1,5 | - 1,2 | - 1,2 | - 2,2 | - 2,5 |
| Laut nationaler Berechnungsmethode | | | | | |
| Kroatien | - 6,2 | - 4,8 | - 4,0 | - 3,0 | - 2,3 |
| Mazedonien | - 1,1 | 0,0 | 0,3 | - 0,6 | 0,6 |
| Türkei | - 11,3 | - 5,8 | - 0,3 | 0,4 | - 0,7 |
| Albanien | - 4,9 | - 5,1 | - 3,4 | - 3,2 | - 3,5 |
| Bosnien und Herzegowina | 0,8 | 1,6 | 2,4 | 2,9 | 2 |
| Montenegro | - 2,9 | - 2,0 | - 1,7 | 1,6 | 4,8 |
| Serbien | - 4,0 | - 1,4 | 1,4 | - 0,6 | - 0,5 |
| Russland | 1,3 | 4,5 | 8,1 | 8,4 | 6,1 |
| Ukraine | - 0,2 | - 3,2 | - 1,8 | - 0,7 | - 1,1 |
| <i>Staatsverschuldung</i> | | | | | |
| Laut EU-Berechnungsmethode | | | | | |
| Tschechien | 30,1 | 30,4 | 29,7 | 29,4 | 28,7 |
| Ungarn | 58,0 | 59,4 | 61,6 | 65,6 | 66,0 |
| Polen | 47,1 | 45,7 | 47,1 | 47,6 | 45,2 |
| Slowakei | 42,4 | 41,4 | 34,2 | 30,4 | 29,4 |
| Slowenien | 27,9 | 27,6 | 27,5 | 27,2 | 24,1 |
| Estland | 5,5 | 5,1 | 4,5 | 4,2 | 3,4 |
| Lettland | 14,4 | 14,9 | 12,4 | 10,7 | 9,7 |
| Litauen | 21,2 | 19,4 | 18,6 | 18,2 | 17,3 |
| Bulgarien | 45,9 | 37,9 | 29,2 | 22,7 | 18,2 |
| Rumänien | 21,5 | 18,8 | 15,8 | 12,4 | 13,0 |
| Laut nationaler Berechnungsmethode | | | | | |
| Kroatien | 51,2 | 52,0 | 52,7 | 50,0 | 53,0 |
| Türkei | 85,1 | 76,9 | 69,6 | 60,5 | 54,1 |
| Albanien | 60,7 | 57,7 | 57,8 | 55,9 | 54,0 |
| Bosnien und Herzegowina | 30,6 | 27,5 | 27,5 | 23,4 | . |
| Russland | 28,6 | 21,6 | 14,9 | 8,9 | 7,2 |
| Ukraine | 29,0 | 24,7 | 17,7 | 14,8 | 12,4 |

Q: Eurostat, nationale Statistiken; Albanien: IWF, 2007: vorläufige Zahlen.

Auch die mitteleuropäischen neuen EU-Länder (sowie Kroatien) erzielten bezüglich der Budgetkonsolidierung weitere Fortschritte, wenn auch gelegentlich auf Kosten des Wachstums – vor allem in Ungarn, dessen Finanzierungssaldo von über 9% 2006 auf 5,5% des BIP im Jahr 2007 abgebaut wurde. Auch die Inflationsbeschleunigung trug zu dieser Entwicklung bei. Mit Ausnahme von Ungarn erfüllen alle neuen EU-Länder bereits die zwei fiskalpolitischen Maastricht-Kriterien für die Teilnahme an der Währungsunion: Finanzierungssaldo des Staates von höchstens 3% des BIP und öffentliche Verschuldung von höchstens 60% des BIP (Übersicht 6). Die Aussichten für eine weitere Konsolidierung der öffentlichen Finanzen in der Region sind generell

⁴⁾ Die ersten drei Länder sowie auch Litauen müssen die öffentlichen Finanzen aufgrund des Currency-Board-Regimes unter strenger Kontrolle halten.

⁵⁾ Diese kleineren Nachfolgestaaten der UdSSR bzw. Jugoslawiens waren durch die öffentlichen Schulden ihrer Vorgänger nicht belastet.

Markante Inflationsbeschleunigung problematisch für WWU-Eintritt

Der jüngste Anstieg der Energie- und Lebensmittelpreise kam besonders in jenen MOEL zum Tragen, deren Wirtschaft überdurchschnittlich energieintensiv ist und deren private Haushalte überdurchschnittlich viel für Lebensmittel ausgeben.

gut; ungewiss sind allerdings die kurz- und mittelfristigen Auswirkungen der jüngsten Budget- und Steuerreform in Tschechien⁶⁾.

Nach mehreren Jahren weitgehender Preisstabilität stiegen die Verbraucherpreise in vielen MOEL zuletzt deutlich, insbesondere gegen Jahresende 2007 (Übersicht 1). Dazu trug insbesondere die weltweite Verteuerung von Energieträgern und Lebensmitteln bei. Sie resultierte zum Teil aus der kräftigen Ausweitung der Nachfrage, vor allem in China, Indien und anderen Schwellenländern mit rasch wachsender Wirtschaft. Gleichzeitig nehmen die Angebotsengpässe zu, nicht zuletzt wegen unzureichender Investitionen in die Rohölförderung und der zunehmenden Verwendung von Getreide und Zucker in der Energiewirtschaft.

Der jüngste Anstieg der Energie- und Lebensmittelpreise kam besonders in jenen Ländern zum Tragen, deren Wirtschaft überdurchschnittlich energieintensiv ist und deren private Haushalte überdurchschnittlich viel für Lebensmittel ausgeben. Beides trifft vor allem auf die ärmeren MOEL zu⁷⁾; entsprechend hoch war in diesen Ländern der Inflationsdruck (z. B. Ukraine zum Jahresende 16,6%). Dort, aber auch z. B. in Russland, Bulgarien und in den baltischen Ländern wurde der Inflationseffekt zusätzlich dadurch verstärkt, dass diese Länder ein Regime der fixen oder de facto fixen Wechselkurse verfolgen (Ukraine zum Dollar, Russland zu einem Währungskorb aus Dollar und Euro, die anderen Länder zum Euro). Dagegen wurde der Inflationsdruck in mehreren mitteleuropäischen neuen EU-Ländern (Polen, Slowakei und Tschechien) durch die anhaltende nominelle Aufwertung gegenüber dem Euro gedämpft (Abbildung 1).

Die inflationstreibende Wirkung der Verteuerung von Energie und Lebensmitteln auf dem Weltmarkt wurde durch eine Reihe anderer Faktoren unterstützt, wie z. B. durch die administrativen Tarifierhebungen und die Anhebungen indirekter Steuern im Zuge der Budgetkonsolidierung, wie z. B. in Ungarn 2007 und in Tschechien 2008. In Ungarn stiegen die Verbraucherpreise im Jahresdurchschnitt 2007 um 8%. In Bulgarien, den baltischen Ländern, Russland und der Ukraine war der hohe Preisaufrtrieb zusätzlich durch die Überhitzung der Konjunktur bedingt. Die kräftige Nachfrage nach Investitions- und insbesondere Konsumgütern, die aus der verstärkten Kreditvergabe der Banken und (im Falle Russlands) den massiven Devisenzuflüssen aus den Energieexporten resultierte, überstieg oft das Angebot. Zunehmend wurde auch Arbeitskräftemangel spürbar, vor allem im Bereich hoher Qualifikationen; in der Folge stiegen die Löhne kräftig. In Slowenien schließlich war die Inflationsbeschleunigung 2007 (auf 5,6% zum Jahresende) nicht zuletzt der Einführung des Euro Anfang des Jahres zuzuschreiben; das entspricht weitgehend den Erfahrungen anderer Länder in der Währungsunion.

Von besonderer Bedeutung ist die Höhe der Inflation für jene neuen EU-Mitgliedsländer, die möglichst bald in die Europäische Währungsunion eintreten wollen: Estland, Lettland, Litauen und die Slowakei nehmen bereits am Wechselkursmechanismus II teil – eine notwendige Voraussetzung für die Euro-Übernahme. Der Eintritt von Estland und Litauen in die Währungsunion mit Anfang 2007 scheiterte zuletzt am Inflationskriterium (Inflationsrate um höchstens 1,5 Prozentpunkte über dem Durchschnitt der drei preisstabilsten EU-Länder). Die jüngste Preisentwicklung in diesen Ländern (Verbraucherpreise im Jahresdurchschnitt 2007 etwa +6% mit steigender Tendenz, in Lettland noch höher) macht eine baldige Euro-Übernahme noch weniger wahrscheinlich. Somit hat unter den MOEL nur die Slowakei realistische Chancen, wie von der Regierung angestrebt Anfang 2009 in die Währungsunion einzutreten. Eine tendenzielle Aufwertung und ein weiterer Produktivitätsanstieg in den kommenden Monaten kämen diesem Ziel sehr entgegen. Die Risiken einer frühzeiti-

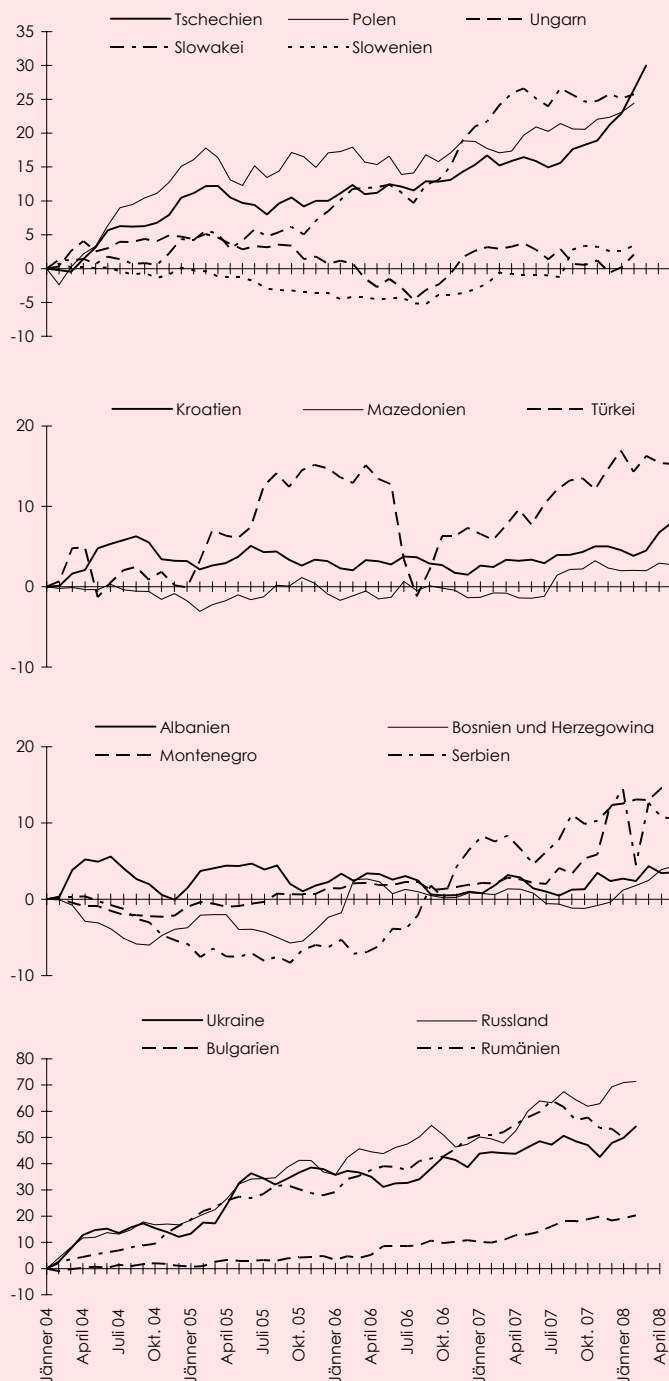
⁶⁾ Diese Reform umfasst u. a. eine Anhebung der indirekten Steuern, eine Minderung der Einkommensteuerprogression und die Kürzung verschiedener sozialer Leistungen, z. B. die Einführung von Gebühren im Gesundheitswesen und die Erhöhung des Pensionsantrittsalters.

⁷⁾ Dabei muss die hohe Energieintensität (gemessen als Energieverbrauch pro BIP-Einheit, zu laufenden Wechselkursen) nicht zwingend strukturbedingt oder Ausdruck der technischen Ineffizienz sein, sondern kann auch aus der Unterbewertung der Währung resultieren, wie sie hauptsächlich für die ärmeren Länder zu verzeichnen ist.

gen Euro-Einführung sind für die Slowakei mittelfristig erheblich – nicht zuletzt wegen des niedrigen Entwicklungsniveaus.

Abbildung 2: Reale Wechselkurse

Veränderung gegenüber Jänner 2004 in %



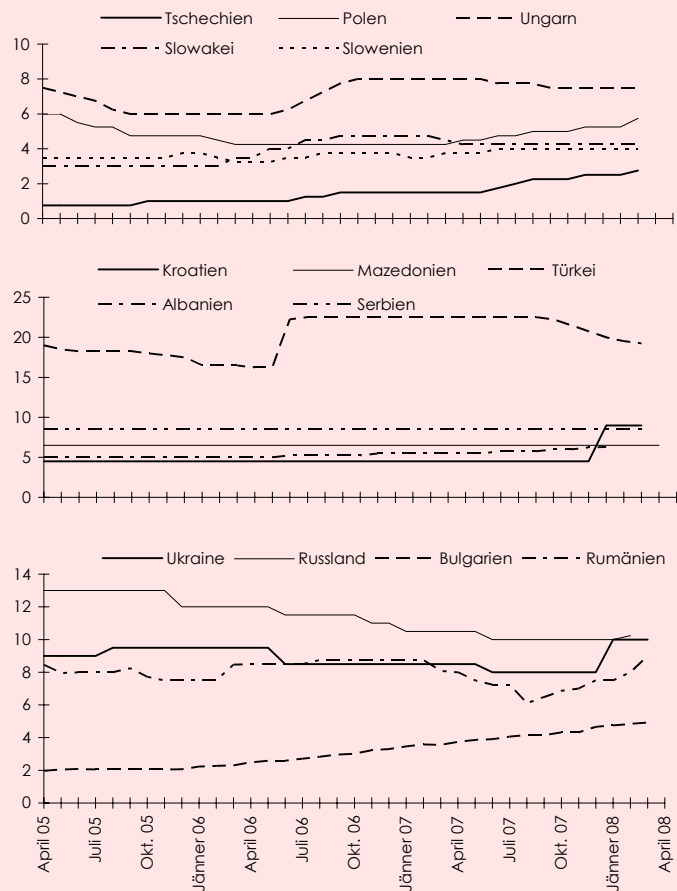
Q: wiw-Monatsdatenbank basierend auf nationalen Statistiken. Positive Werte: reale Aufwertung, d. h. Verringerung des Abstands gegenüber den Produzentenpreisen im Euro-Raum.

Angesichts der jüngsten Inflationsbeschleunigung reagierten die Zentralbanken mehrerer Länder (Kroatien, aber auch Polen, Tschechien, Bulgarien, Rumänien und Ukraine) mit Leitzinsanhebungen, um die heimische Konjunktur abzukühlen (Abbildung 3). Trotzdem blieben die realen Ex-ante-Zinssätze aufgrund höherer Inflationserwartungen vielfach negativ. In manchen Ländern (z. B. Ukraine) dürften außerdem die Auswirkungen der jüngsten Zinssatzanhebung deshalb begrenzt sein, weil für sie die Wechselkurspolitik aufgrund der Offenheit ihrer Wirtschaft viel größeres Gewicht

hat. Schließlich könnte der Kapitalzufluss infolge der Zinssatzanhebungen den gewünschten Effekt weitgehend zunichte machen (z. B. in Polen).

Abbildung 3: Leitzinssätze der Nationalbanken

Veränderung gegenüber Jänner 2004 in %



Q: wiw-Monatsdatenbank basierend auf nationalen Statistiken.

Ermutigende Beschäftigungstrends

Die Inflationsbeschleunigung wurde nicht zuletzt durch die zunehmenden Arbeitsmarktengpässe verstärkt, wie sie mittlerweile in fast allen MOEL auftreten. Aufgrund des robusten BIP-Wachstums stieg die Beschäftigung 2007 weiter, vor allem in den neuen EU-Ländern. Diese ermutigende Entwicklung bedeutet eine deutliche Abkehr vom früheren Trend, als das Wirtschaftswachstum primär durch Effizienz- und Produktivitätssteigerungen ermöglicht wurde und keine zusätzlichen Arbeitskräfte benötigt wurden. Nicht nur der Dienstleistungssektor, sondern auch die Industrie stellt in einigen Ländern (insbesondere Bulgarien und Slowakei) Arbeitskräfte ein; gleichzeitig sinkt die Beschäftigung in der Landwirtschaft nach wie vor. Mit der wachsenden Arbeitskräftenachfrage wird der Mangel vor allem an qualifizierten Fachkräften zunehmend spürbar. Er könnte sich als Wachstumsbremse erweisen.

Zur Entspannung auf dem Arbeitsmarkt der neuen EU-Länder trug die Abwanderung der Arbeitskräfte in die EU 15 bei (vor allem aus Polen und Litauen nach Großbritannien, aus Rumänien nach Italien und Spanien). Diese Migrationsströme wurden im Wesentlichen durch den EU-Beitritt 2004 ermöglicht. Mittlerweile haben die Länder der EU 15 mit Ausnahme von Deutschland und Österreich ihren Arbeitsmarkt für Arbeitskräfte aus den 2004 beigetretenen Ländern vollständig oder teilweise liberalisiert. Für die zwei wesentlich ärmeren Länder Bulgarien und Rumänien, die 2007 der EU beigetreten sind, gilt jedoch weiterhin keine Freizügigkeit der Arbeitskräfte.

Übersicht 7: Außenhandel insgesamt

Laut Zollstatistik

| | | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2006 | 2007 |
|--------------------------|--------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|------------------------------------|--------|
| | | Mio. € | | | | | Veränderung gegen das Vorjahr in % | |
| 10 neue EU-Länder | Exporte | 194.211 | 236.222 | 276.125 | 334.344 | 389.638 | + 21,1 | + 16,5 |
| | Importe | 229.574 | 273.250 | 314.206 | 384.880 | 450.943 | + 22,5 | + 17,2 |
| | Exporte in % der Importe | 84,6 | 86,4 | 87,9 | 86,9 | 86,4 | . | . |
| Tschechien | Exporte | 43.051 | 53.995 | 62.738 | 75.665 | 89.055 | + 20,6 | + 17,7 |
| | Importe | 45.243 | 54.824 | 61.441 | 74.262 | 85.995 | + 20,9 | + 15,8 |
| | Exporte in % der Importe | 95,2 | 98,5 | 102,1 | 101,9 | 103,6 | . | . |
| Ungarn | Exporte | 38.041 | 44.630 | 50.093 | 58.997 | 68.472 | + 17,8 | + 16,1 |
| | Importe | 42.189 | 48.550 | 52.996 | 61.394 | 68.781 | + 15,8 | + 12,0 |
| | Exporte in % der Importe | 90,2 | 91,9 | 94,5 | 96,1 | 99,6 | . | . |
| Polen | Exporte | 47.511 | 60.014 | 71.740 | 88.259 | 101.482 | + 23,0 | + 15,0 |
| | Importe | 60.288 | 71.812 | 81.530 | 101.160 | 119.143 | + 24,1 | + 17,8 |
| | Exporte in % der Importe | 78,8 | 83,6 | 88,0 | 87,2 | 85,2 | . | . |
| Slowakei ¹⁾ | Exporte | 19.318 | 22.427 | 25.654 | 33.120 | 42.071 | + 29,1 | + 27,0 |
| | Importe | 19.923 | 23.686 | 27.571 | 35.292 | 42.704 | + 28,0 | + 21,0 |
| | Exporte in % der Importe | 97,0 | 94,7 | 93,0 | 93,8 | 98,5 | . | . |
| Slowenien | Exporte | 11.288 | 12.786 | 14.397 | 16.757 | 19.385 | + 16,4 | + 15,7 |
| | Importe | 12.242 | 14.146 | 15.804 | 18.341 | 21.487 | + 16,1 | + 17,1 |
| | Exporte in % der Importe | 92,2 | 90,4 | 91,1 | 91,4 | 90,2 | . | . |
| Estland | Exporte | 4.003 | 4.769 | 6.183 | 7.734 | 8.028 | + 25,1 | + 3,8 |
| | Importe | 5.716 | 6.703 | 8.204 | 10.699 | 11.278 | + 30,4 | + 5,4 |
| | Exporte in % der Importe | 70,0 | 71,1 | 75,4 | 72,3 | 71,2 | . | . |
| Lettland | Exporte | 2.560 | 3.204 | 4.110 | 4.686 | 5.747 | + 14,0 | + 22,6 |
| | Importe | 4.635 | 5.670 | 6.925 | 9.076 | 11.022 | + 31,1 | + 21,4 |
| | Exporte in % der Importe | 55,2 | 56,5 | 59,3 | 51,6 | 52,1 | . | . |
| Litauen | Exporte | 6.158 | 7.478 | 9.490 | 11.263 | 12.522 | + 18,7 | + 11,2 |
| | Importe | 8.526 | 9.958 | 12.498 | 15.429 | 17.663 | + 23,5 | + 14,5 |
| | Exporte in % der Importe | 72,2 | 75,1 | 75,9 | 73,0 | 70,9 | . | . |
| Bulgarien | Exporte | 6.668 | 7.985 | 9.466 | 12.012 | 13.474 | + 26,9 | + 12,2 |
| | Importe | 9.611 | 11.620 | 14.668 | 18.479 | 21.877 | + 26,0 | + 18,4 |
| | Exporte in % der Importe | 69,4 | 68,7 | 64,5 | 65,0 | 61,6 | . | . |
| Rumänien | Exporte | 15.614 | 18.935 | 22.255 | 25.850 | 29.402 | + 16,2 | + 13,7 |
| | Importe | 21.201 | 26.281 | 32.568 | 40.746 | 50.993 | + 25,1 | + 25,1 |
| | Exporte in % der Importe | 73,6 | 72,0 | 68,3 | 63,4 | 57,7 | . | . |
| Kroatien | Exporte | 5.468 | 6.453 | 7.065 | 8.253 | 9.000 | + 16,8 | + 9,0 |
| | Importe | 12.546 | 13.343 | 14.935 | 17.104 | 18.826 | + 14,5 | + 10,1 |
| | Exporte in % der Importe | 43,6 | 48,4 | 47,3 | 48,3 | 47,8 | . | . |
| Mazedonien | Exporte | 1.208 | 1.347 | 1.642 | 1.912 | 2.449 | + 16,5 | + 28,1 |
| | Importe | 2.039 | 2.357 | 2.599 | 2.997 | 3.814 | + 15,3 | + 27,3 |
| | Exporte in % der Importe | 59,3 | 57,2 | 63,2 | 63,8 | 64,2 | . | . |
| Türkei | Exporte | 41.761 | 50.897 | 59.147 | 68.020 | 78.084 | + 15,0 | + 14,8 |
| | Importe | 61.248 | 78.530 | 94.015 | 111.096 | 123.955 | + 18,2 | + 11,6 |
| | Exporte in % der Importe | 68,2 | 64,8 | 62,9 | 61,2 | 63,0 | . | . |
| Albanien | Exporte | 396 | 487 | 530 | 631 | 782 | + 19,0 | + 24,0 |
| | Importe | 1.643 | 1.849 | 2.111 | 2.430 | 3.048 | + 15,1 | + 25,4 |
| | Exporte in % der Importe | 24,1 | 26,3 | 25,1 | 26,0 | 25,7 | . | . |
| Bosnien and Herzegowina | Exporte | 1.188 | 1.441 | 1.934 | 2.640 | 3.035 | + 36,5 | + 15,0 |
| | Importe | 4.253 | 4.758 | 5.715 | 5.823 | 7.106 | + 1,9 | + 22,0 |
| | Exporte in % der Importe | 27,9 | 30,3 | 33,8 | 45,3 | 42,7 | . | . |
| Montenegro ²⁾ | Exporte | 271 | 452 | 461 | 627 | 628 | + 36,2 | + 0,04 |
| | Importe | 630 | 869 | 940 | 1.483 | 2.152 | + 57,7 | + 45,1 |
| | Exporte in % der Importe | 43,0 | 52,1 | 49,0 | 42,3 | 29,2 | . | . |
| Serbien | Exporte | 2.441 | 2.853 | 3.617 | 5.092 | 6.429 | + 40,8 | + 26,3 |
| | Importe | 6.603 | 8.679 | 8.470 | 10.448 | 13.338 | + 23,3 | + 27,7 |
| | Exporte in % der Importe | 37,0 | 32,9 | 42,7 | 48,7 | 48,2 | . | . |
| Russland | Exporte | 118.154 | 145.993 | 194.077 | 239.920 | 257.167 | + 23,6 | + 7,2 |
| | Importe | 50.695 | 60.752 | 79.340 | 109.754 | 145.708 | + 38,3 | + 32,8 |
| | Exporte in % der Importe | 233,1 | 240,3 | 244,6 | 218,6 | 176,5 | . | . |
| Ukraine | Exporte | 20.391 | 26.261 | 27.513 | 30.558 | 35.932 | + 11,1 | + 17,6 |
| | Importe | 20.350 | 23.311 | 29.046 | 35.870 | 44.265 | + 23,5 | + 23,4 |
| | Exporte in % der Importe | 100,2 | 112,7 | 94,7 | 85,2 | 81,2 | . | . |

Q: Nationale Statistiken. 2007: vorläufige Zahlen. – ¹⁾ Seit 2005 ohne Exporte und Importe zum Zweck der Reparatur. – ²⁾ Seit 2004 einschließlich des Handels mit Serbien und Kosovo.

Als Ergebnis dieser Entwicklungen sank die Arbeitslosenquote 2007 in allen neuen EU-Ländern drastisch (Übersicht 1), mit Ausnahme von Ungarn, dessen Wirtschaft ja stagnierte. Im Durchschnitt verringerte sich die nach der Labour-Force-Methode berechnete Arbeitslosenquote in den zehn neuen EU-Ländern von 10% 2006 auf 7,7%

2007 und lag damit nicht mehr weit über dem Durchschnitt der EU 15. Auch in Polen – dem Land mit historisch hoher Arbeitslosigkeit – war sie zum ersten Mal seit Jahren einstellig. Somit wies nur die Slowakei eine Arbeitslosenquote von über 10% auf. Nach wie vor ist die hohe Arbeitslosigkeit in den zwei letzteren Ländern weitgehend ein Problem der östlichen Regionen und des ländlichen Raums, nicht zuletzt weil es an interregionaler Mobilität nach wie vor mangelt. Die Arbeitslosigkeit trifft vor allem die Geringqualifizierten, während der Bedarf nach hochqualifizierten Arbeitskräften nicht gedeckt werden kann.

Auch in mehreren Westbalkanländern (mit Ausnahme von Serbien und Montenegro) wuchs 2007 die Beschäftigung, allerdings in erster Linie im Dienstleistungssektor. Ähnlich wie in den neuen EU-Ländern einige Jahre zuvor wird die Ausweitung der Industrieproduktion hier vor allem durch Produktivitätsfortschritte ermöglicht. Die Zunahme der Beschäftigung trug jedoch bislang nur wenig zur Entspannung der schwierigen Arbeitsmarktlage bei: In den Nachfolgeländern von Jugoslawien (mit Ausnahme von Kroatien und Slowenien) blieb die Arbeitslosenquote außerordentlich hoch (Mazedonien 35%).

Ausblick: Kräftige Inlandsnachfrage macht dämpfenden Auslandseinfluss wett

Obwohl sich das BIP-Wachstum in fast allen MOEL (mit Ausnahme von Ungarn) etwas verlangsamen dürfte und nahezu eine Stagnation in Estland und Lettland wahrscheinlich ist, wird die reale Konvergenz innerhalb der EU in den kommenden Jahren kaum gebremst. Während sich die EU-Beitrittsperspektiven der meisten Länder Südosteuropas verbessert haben, sind die Wirtschaftsaussichten für die Türkei und Serbien mit Risiken behaftet.

Die Hypothekarkreditkrise in den USA und die daraus folgenden weltweiten Finanzmarkturbulenzen dürften das Wachstum in der EU 15 2008 um bis zu 1 Prozentpunkt dämpfen (von 2,6% 2007 auf 1,7%) sorgen. Dies ist einerseits der Verringerung der Importnachfrage der USA, insbesondere aber den jüngsten Verlusten mehrerer großer europäischer Banken zuzuschreiben, aus denen eine Neubewertung des Kreditrisikos und eine Verteuerung der Kredite bzw. eine Einschränkung der Kreditvergabe resultieren könnten. Vor diesem Hintergrund ist 2008 auch in den neuen EU-Ländern eine Abkühlung des Wachstums zu erwarten (laut wiw-Prognose im Durchschnitt um rund 1 Prozentpunkt auf +5%; Übersicht 1).

Die Wachstumsdifferenz von über 3 Prozentpunkten zwischen der EU 15 und den neuen EU-Ländern wird aber wahrscheinlich fortbestehen, sodass die reale Konvergenz innerhalb der EU kaum gebremst wird. Zur weiteren Konvergenz wird auch beitragen, dass die Verlangsamung in den ärmsten EU-Ländern Bulgarien und Rumänien, deren Wirtschaftswachstum ausschließlich von der robusten heimischen Nachfrage getragen wird, relativ schwach ausfallen dürfte (rund $-\frac{1}{2}$ Prozentpunkt). Mit einem etwas größeren Wachstumsrückgang (etwa -2 Prozentpunkte) ist dagegen in den stärker exportorientierten Volkswirtschaften zu rechnen, z. B. in Tschechien oder der Slowakei. In Tschechien könnte auch die forcierte Budgetkonsolidierung zur Wachstumsverlangsamung beitragen. 2008 ist der empfindlichste Wachstumseinbruch in Estland und Lettland zu erwarten (Wachstumsrate in Estland nur 1,5%). In diesen zwei Ländern brach in den ersten Monaten 2008 eine Krise auf dem überhitzten Immobilienmarkt aus, die den privaten Konsum wesentlich dämpfte. Dagegen ist Ungarn das einzige neue EU-Land, dessen Wachstum sich sogar beschleunigen sollte: Die Belebung sowohl des privaten Konsums als auch der Investitionen dürfte eine BIP-Zunahme um etwa 2,5% ermöglichen.

Auch in den anderen MOEL dürfte sich das Wachstum nur wenig abschwächen. So ist es in den GUS-Ländern wie Russland und der Ukraine mittlerweile weitgehend selbsttragend, während die Rolle der Kredite (noch) relativ gering ist. Der Höhenflug der Weltmarktpreise der wichtigsten Exportgüter Energie und Metalle, der nicht zuletzt aus der Suche nach alternativen Anlagemöglichkeiten angesichts der anhaltenden Dollarschwäche resultiert, verbessert die Aussichten dieser Länder zusätzlich. In Mazedonien und Albanien wurde das Wachstum zuletzt durch die Verringerung der regionalen Ungleichgewichte unterstützt; es dürfte weitgehend unverringert anhalten.

Unter den hier betrachteten MOEL sind die Aussichten für die Türkei wohl mit den meisten Risiken behaftet: Sollte sich die Stimmung auf den Anlagemärkten im Zuge der weltweiten Finanzmarkturbulenzen verschlechtern und eine ernste innenpolitische Krise ausbrechen, dann würde auch der reale Sektor stark leiden. Das Zinsniveau scheint mit fast 20% gemessen an der viel niedrigeren Inflation übertrieben hoch zu sein und könnte mittelfristig nicht leistbar sein. Auch in Serbien könnte die

derzeitige Entwicklung Anlass zu Sorge geben: Im Frühjahr 2008 schlug die Fiskalpolitik aus innenpolitischen Gründen einen expansiven Kurs ein. Da die Steigerung der Staatsausgaben weitgehend in Importen versickert und somit das bereits hohe Leistungsbilanzdefizit ausweitet, könnte dadurch die makroökonomische Stabilität mittelfristig gefährdet werden.

Übersicht 8: Auslandsposition und Leistungsbilanz

| | Bruttoauslandsverschuldung ¹⁾ | | Währungsreserven ²⁾ | | Leistungsbilanz | | | | |
|-------------------------|------------------------------------------|-------|--------------------------------|------|-----------------|--------|--------|--------|--------|
| | 2006 | 2007 | 2006 | 2007 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
| | In % des BIP | | | | | | | | |
| Tschechien | 36,9 | 37,9 | 20,3 | 17,7 | - 3,1 | - 2,5 | - 3,0 | - 3,0 | - 3,0 |
| Ungarn | 86,5 | 97,3 | 17,4 | 16,3 | - 6,1 | - 5,0 | - 4,7 | - 4,4 | - 4,1 |
| Polen | 46,6 | 48,0 | 12,7 | 13,1 | - 2,7 | - 3,7 | - 4,7 | - 5,4 | - 4,9 |
| Slowakei | 50,9 | 54,7 | 21,1 | 23,4 | - 7,0 | - 5,3 | - 4,6 | - 4,6 | - 4,9 |
| Slowenien | 78,9 | 102,4 | 17,5 | 2,0 | - 2,8 | - 4,9 | - 3,8 | - 3,0 | - 2,5 |
| Estland | 96,4 | 110,3 | 16,0 | 14,3 | - 15,5 | - 17,4 | - 11,0 | - 10,1 | - 10,1 |
| Lettland | 114,0 | 134,2 | 20,9 | 19,3 | - 22,5 | - 22,9 | - 17,9 | - 15,0 | - 12,8 |
| Litauen | 60,9 | 73,3 | 18,2 | 18,4 | - 10,8 | - 13,7 | - 13,0 | - 12,0 | - 10,0 |
| Bulgarien | 80,7 | 97,3 | 32,9 | 38,8 | - 17,8 | - 21,5 | - 18,5 | - 16,8 | - 15,3 |
| Rumänien | 40,5 | 51,4 | 20,9 | 22,6 | - 10,4 | - 13,9 | - 14,6 | - 14,1 | - 13,2 |
| Kroatien | 85,8 | 87,7 | 25,6 | 24,8 | - 7,9 | - 8,6 | - 7,8 | - 7,6 | - 7,4 |
| Mazedonien | 49,1 | 48,9 | 26,2 | 25,6 | - 0,9 | - 3,1 | - 2,1 | - 2,0 | - 2,0 |
| Türkei | 38,4 | 33,7 | 11,0 | 10,4 | - 6,1 | - 5,8 | - 5,1 | - 4,5 | - 5,1 |
| Albanien | 20,0 | 19,7 | 18,9 | 18,3 | - 7,4 | - 11,2 | - 6,5 | - 7,1 | - 8,0 |
| Bosnien und Herzegowina | 21,3 | 18,6 | 28,5 | 31,6 | - 8,4 | - 13,1 | - 12,7 | - 12,3 | - 11,7 |
| Montenegro | 23,5 | 20,3 | . | . | - 24,7 | - 44,2 | - 30,8 | - 23,2 | - 22,6 |
| Serbien | 55,3 | 55,2 | 32,9 | 30,5 | - 12,5 | - 16,4 | - 13,6 | - 12,7 | - 12,0 |
| Russland | 32,5 | 34,2 | 30,9 | 34,6 | 9,6 | 6,1 | 4,4 | 0,4 | - 1,1 |
| Ukraine | 50,6 | 59,9 | 20,3 | 22,5 | - 1,5 | - 4,2 | - 6,3 | - 5,8 | - 5,3 |

Q: Nationale Statistiken. 2007: vorläufige Zahlen, 2008/2010: Prognose des wiiw. – ¹⁾ Jahresendstand. Bosnien und Herzegowina, Montenegro: öffentliche Auslandsverschuldung. – ²⁾ Ohne Gold, Jahresendstand. Währungsreserven, SZR und Reserveposition gegenüber dem IWF. Tschechien, Slowakei und Albanien: einschließlich Gold, Ungarn: Gesamtreserven, Slowenien: ab 2007 (Euro-Einführung) nur jene Währungsreserven, die sich nicht auf den Euro beziehen.

Die Erwartung einer mäßigen Wachstumsverlangsamung in den MOEL geht in erster Linie darauf zurück, dass die Kreditvergabe der Banken restriktiver wird. Das könnte vor allem den privaten Konsum (sowie die privaten Investitionen in Immobilien) dämpfen. Auch die jüngste Inflationsbeschleunigung könnte das Wachstum dämpfen. Gleichzeitig macht die Kombination aus hohen Inflationserwartungen (und somit der Erwartung einer realen Aufwertung) und negativen realen Zinssätzen etwa in Russland und der Ukraine das Sparen weniger attraktiv, sodass der private Konsum gestärkt werden sollte. Die Investitionen sollten in den MOEL durch die derzeitige Finanzkrise nicht allzu stark beeinträchtigt werden, nicht zuletzt weil sie nach wie vor weitgehend aus eigenen Mitteln der Unternehmen finanziert werden. Schließlich dürften die Zuflüsse an Direktinvestitionen in die MOEL kaum nachlassen, mit der möglichen Ausnahme der Westbalkanländer. Die öffentlichen Investitionen in den neuen EU-Ländern werden zudem zunehmend durch EU-Transfers kofinanziert, deren Höhe in den kommenden Jahren auf 1% bis 3% des BIP geschätzt wird.

Nach dem jüngsten Regierungswechsel in Frankreich haben sich die EU-Beitrittsaussichten zumindest für zwei der drei offiziellen Kandidatenländer Südosteuropas (Kroatien und Mazedonien) verbessert. Dasselbe gilt grundsätzlich für Albanien, Bosnien und Herzegowina sowie Montenegro. Mit dem Beitritt Kroatiens – des mit Abstand fortgeschrittensten Kandidatenlandes – ist jedoch frühestens 2011 zu rechnen. Gleichzeitig hatte die Erklärung der Unabhängigkeit durch den Kosovo Anfang 2008 eine deutliche Abkühlung der Beziehungen zwischen der EU und Serbien zur Folge, sodass die kurz- und mittelfristigen Aussichten für eine EU-Integration dieses Landes in Frage gestellt sind. Die Zunahme der politischen Instabilität könnte sich in Serbien zudem negativ auf das heimische Investitionsklima auswirken. Davon wären auch die Wirtschaftsaussichten der angrenzenden Länder betroffen, für die Serbien ein wichtiger Handelspartner ist (Mazedonien, Kosovo).

CEEC Growth Still Overtakes Western Europe – Summary

Economic growth in Central and East European countries (CEECs) in 2007 was driven primarily by the strong domestic demand, especially for consumer goods. The latter resulted from both higher incomes (particularly in Central Europe's new EU countries) and expanding household credit (elsewhere), although the pace of credit expansion has slowed down somewhat, not least due to government efforts to avoid excessive "overheating". Another distinction between these two country groups has been in the sectoral patterns of growth: the main growth engine was industry in the Central European new EU countries and the services sector elsewhere.

The higher world prices for food and energy and further tightening of domestic labour markets led to mounting inflationary pressures. The latter proved to be particularly strong in the poorer CEECs, but was mitigated by an ongoing currency appreciation in Poland, Slovakia and the Czech Republic. The recent surge in inflation is unwelcome news for the new EU countries aiming to join the European Monetary Union soon (especially the Baltic states, but in the longer term also Bulgaria and Romania); only Slovakia has a realistic chance to join the euro zone already at the beginning of 2009 as aspired to by the country's government. At the same time, higher inflation and further budget consolidation have improved the fiscal performance of several new EU countries; the latter is no longer a formal obstacle to adopting the euro (with the exception of Hungary). In contrast, fiscal policy in Russia and Ukraine has been somewhat loosened. Russia's sovereign oil fund, which has been booming recently thanks to soaring world crude prices, is being increasingly spent on industrial policy, aimed at diversifying the country's economic structure away from energy.

The current turbulence in the global financial markets and a slowdown in Western Europe should dampen the CEECs' growth prospects in 2008 only marginally. The speed of their real convergence to the EU 15 will most probably stay at around 3.5 percentage points on average. Hungary's economic growth should even pick up slightly, as consumer demand will gradually recover from the adverse effects of last year's budget consolidation. At the same time, in Latvia and Estonia, "hard landing" following a protracted period of demand overheating appears inevitable. The prospects of EU accession for a number of Southeast European countries have recently improved and should contribute to the region's overall stability and economic development. However, Serbia might suffer from the recent "Kosovo crisis" and the potentially destabilising consequences of the recent fiscal loosening ahead of the parliamentary elections in May 2008, whereas Turkey remains vulnerable to fluctuations in the world financial markets.