

# WIFO

TEL. (+43 1) 798 26 01-0

FAX (+43 1) 798 93 86



ÖSTERREICHISCHES INSTITUT FÜR WIRTSCHAFTSFORSCHUNG  
AUSTRIAN INSTITUTE OF ECONOMIC RESEARCH

WIEN 3, ARSENAL, OBJEKT 20 • A-1103 WIEN, POSTFACH 91

P.O. BOX 91, A-1103 VIENNA – AUSTRIA • <http://www.wifo.ac.at>

## Pressegespräch

### Defizite in Standort- und Wachstumspolitik in Österreich

Karl Aiginger, Michael Böheim, Martin Falk, Peter Huber, Gernot Hutschenreiter, Norbert Knoll, Angela Köppl, Hannes Leo, Michael Peneder, Margit Schratzenstaller

22. 5. 2003

# WIFO

TEL. (+43 1) 798 26 01-0

FAX (+43 1) 798 93 86



ÖSTERREICHISCHES INSTITUT FÜR WIRTSCHAFTSFORSCHUNG  
AUSTRIAN INSTITUTE OF ECONOMIC RESEARCH

WIEN 3, ARSENAL, OBJEKT 20 • A-1103 WIEN, POSTFACH 91

P.O. BOX 91, A-1103 VIENNA – AUSTRIA • <http://www.wifo.ac.at>

# Pressegespräch

## Österreich im internationalen Vergleich

Karl Aiginger

22. 5. 2003

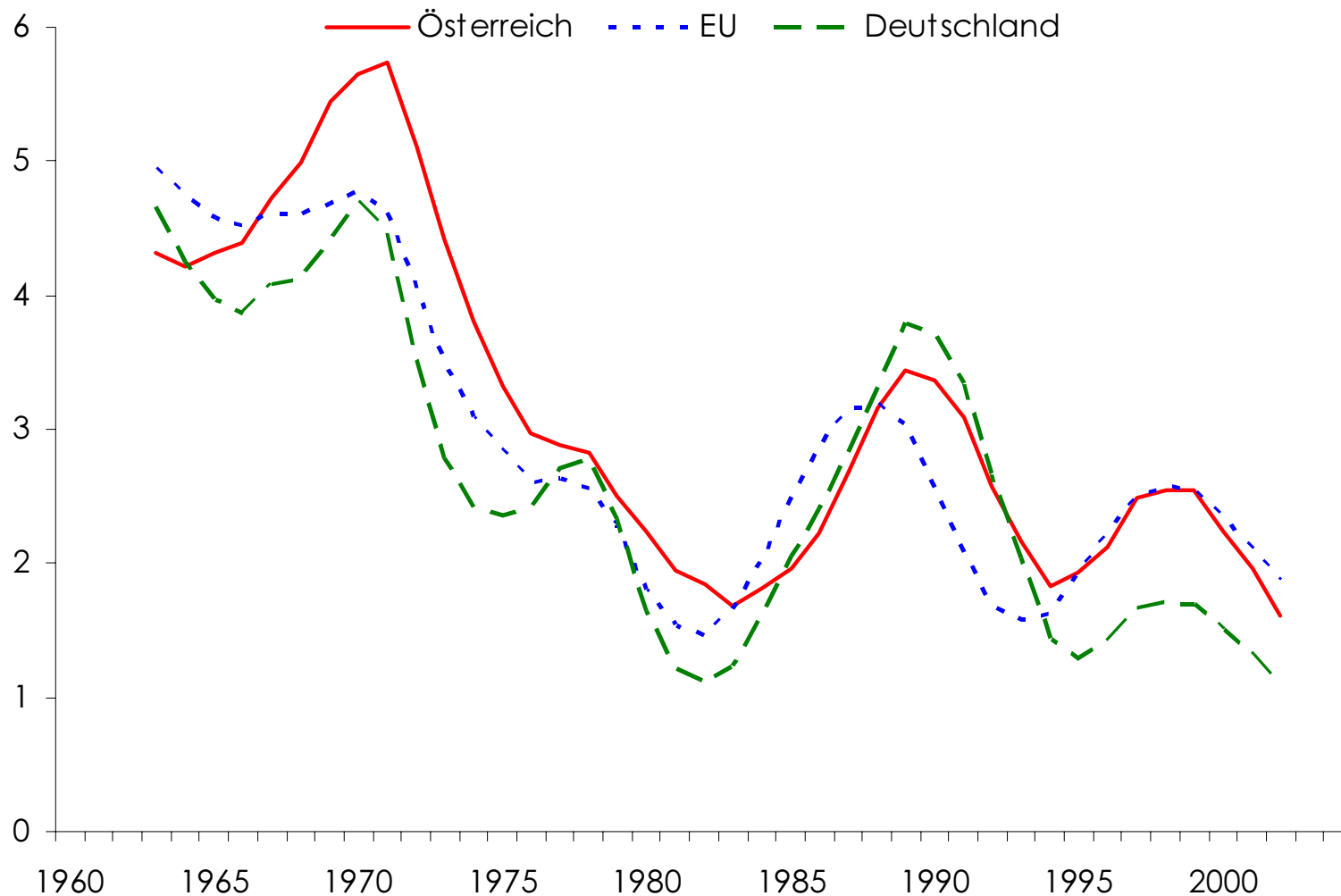
- Kritischer Punkt in der Erfolgsstory
- Wachstumsmotor stockt europaweit
- Österreich verlor Wachstumsvorsprung
  - Deutschland und Italien noch schlechter
- Strukturen entsprechen nicht der Einkommensposition
- Wachstumsfaktoren leiden an Budgetknappheit und Konsensverlust

**Nicht-Inhalt: Konjunktur 2003, Pensionsreform, Steuerreform**

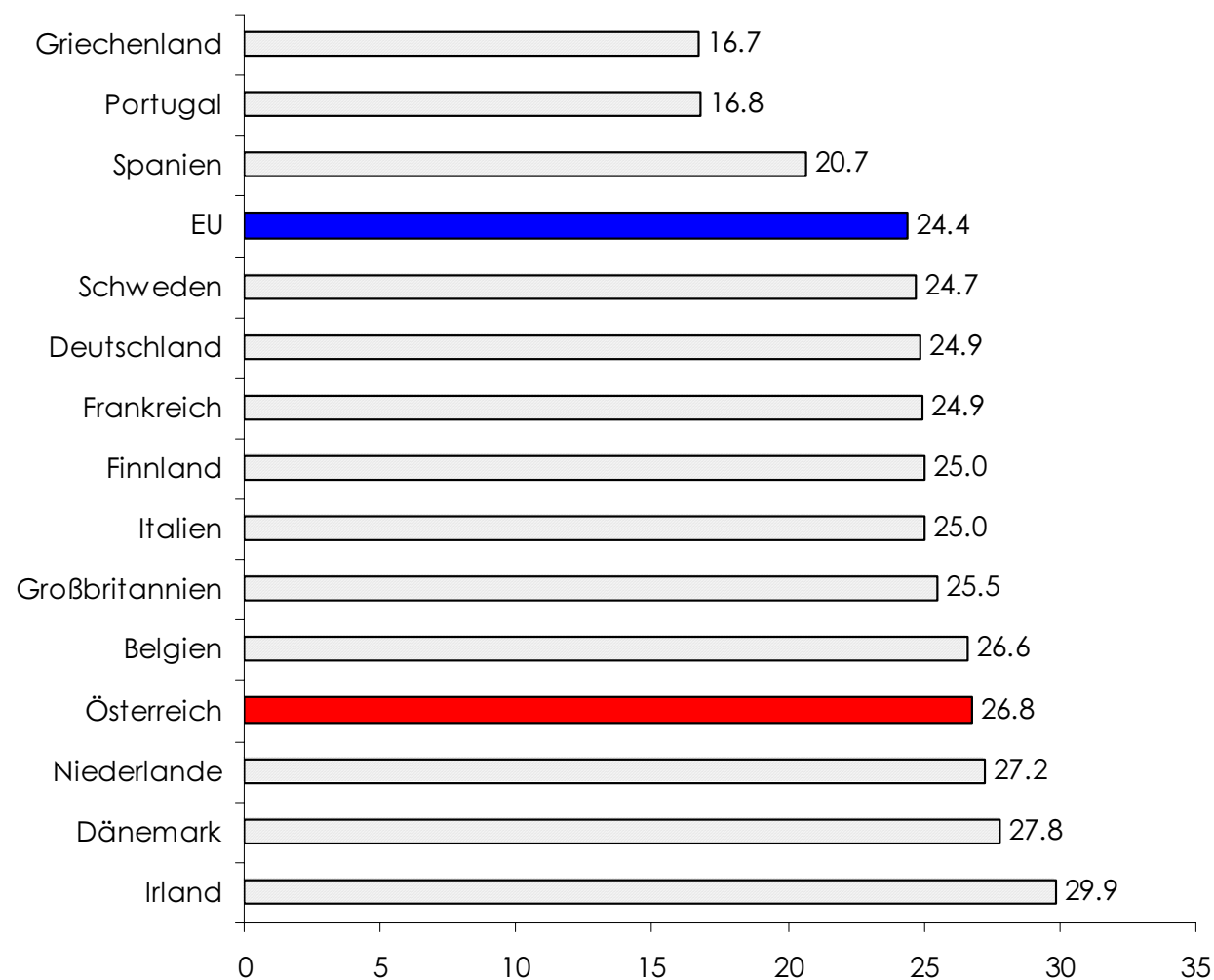
- **Karl Aiginger: Österreich im internationalen Vergleich**
- **Michel Peneder: Erfolg in alten Strukturen**
- **Hannes Leo: Das Defizit im Forschungsbereich**
- **Martin Falk: Das Defizit im Ausbildungsbereich**
- **Michael Böheim: Das Defizit in der Wettbewerbspolitik**

# BIP in Österreich, Deutschland und in der EU

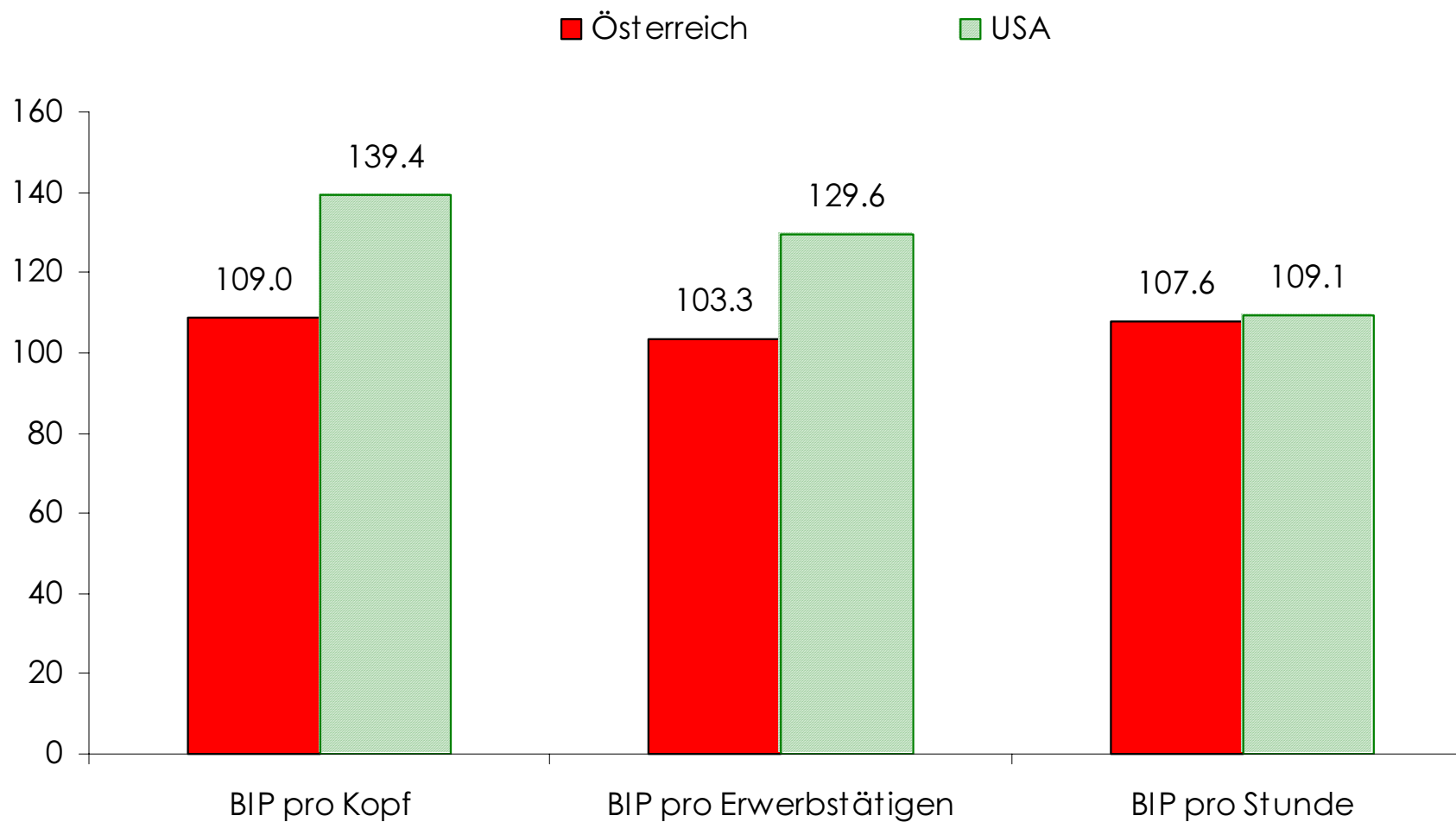
% gegen das Vorjahr; gleitender 5-Jahresdurchschnitt



## BIP pro Kopf in der EU 2003 In 1000 EURO zu Kaufkraftparitäten



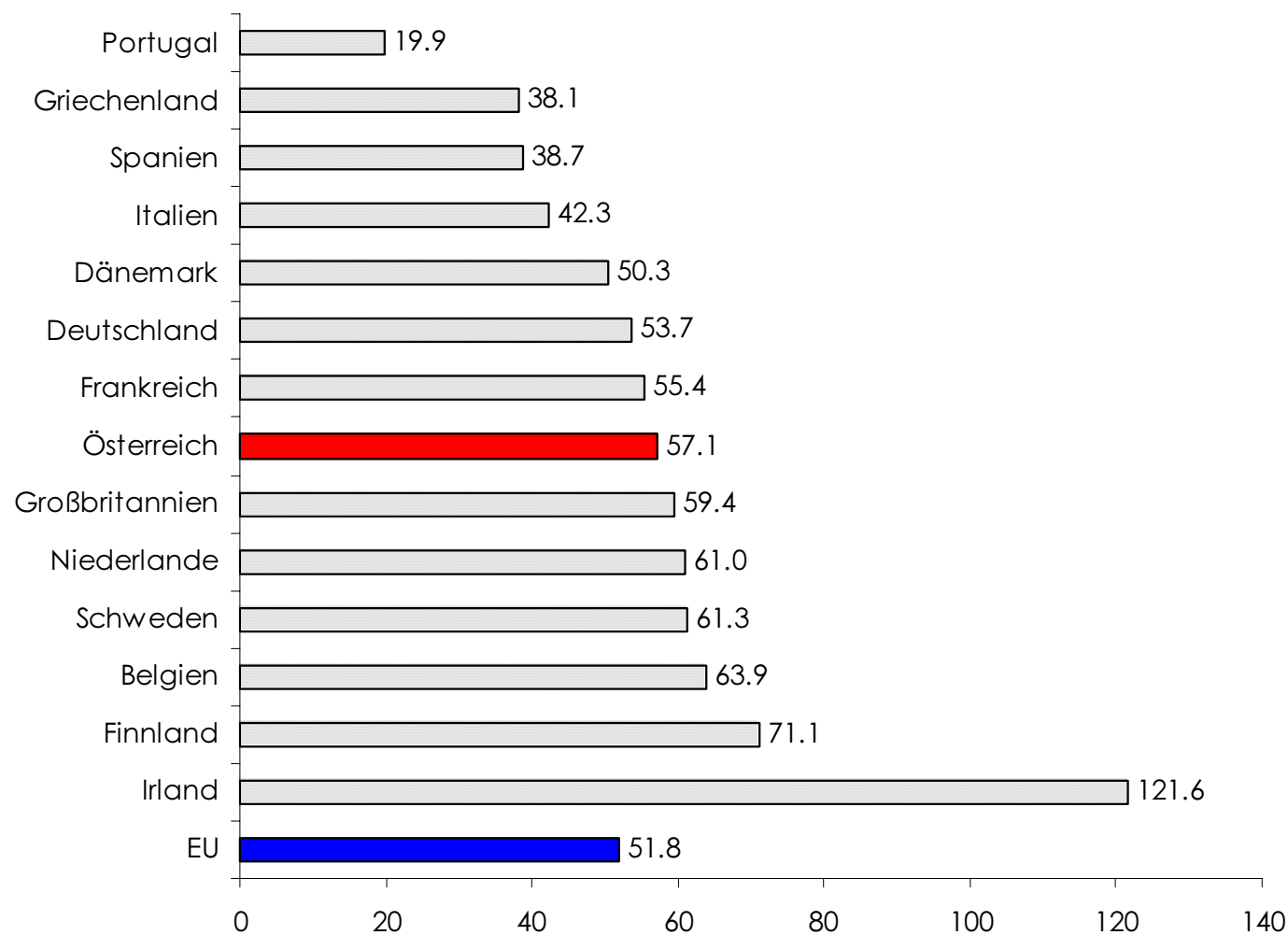
# Produktivitätsvergleich pro Kopf, pro Erwerbstätigen und pro Stunde; EU=100



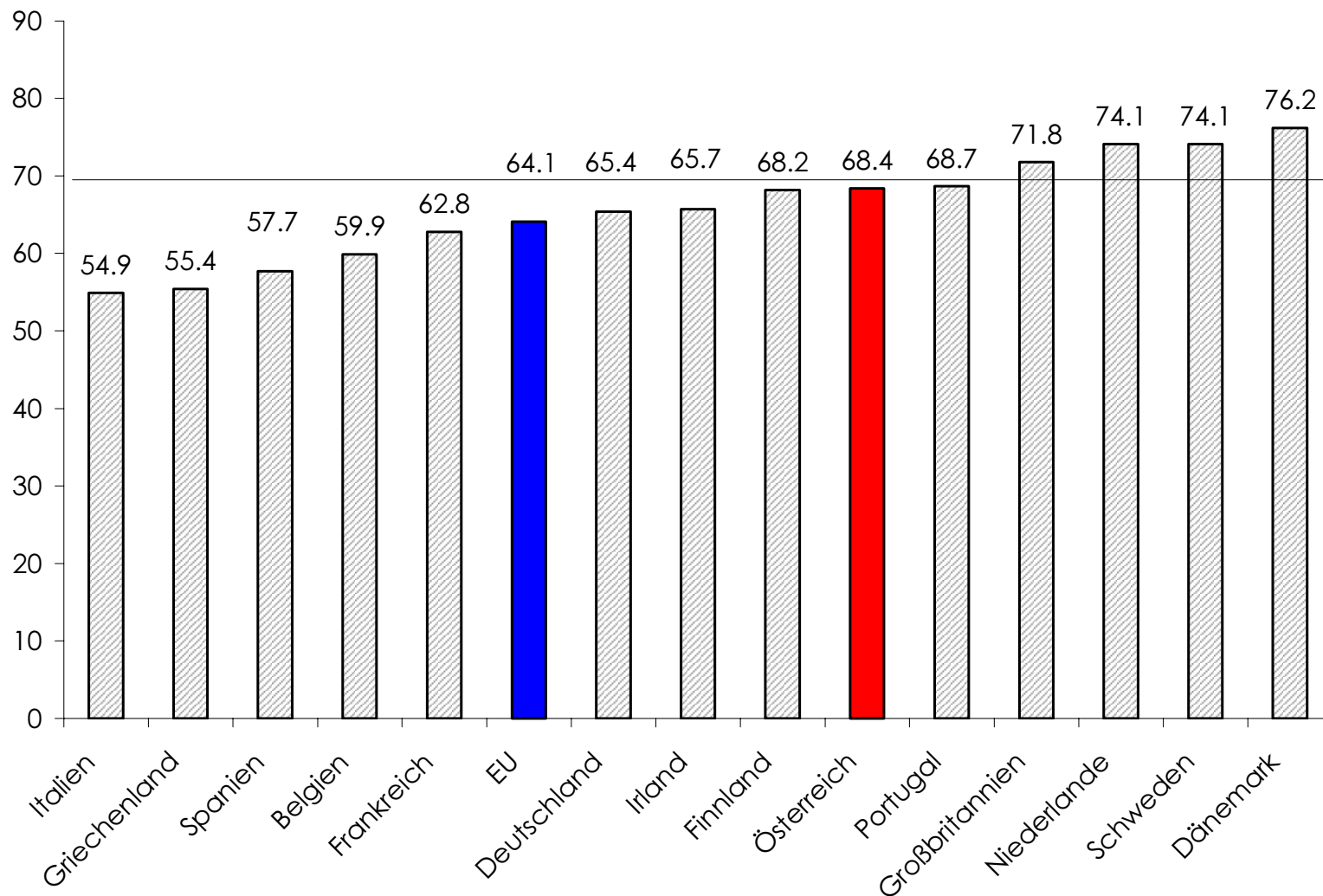
Volume at 1995 PPP, US\$

Q: WIFO-Berechnungen; Groningen

## Wertschöpfung je Beschäftigten in der Sachgütererzeugung 2000; in 1000 EURO



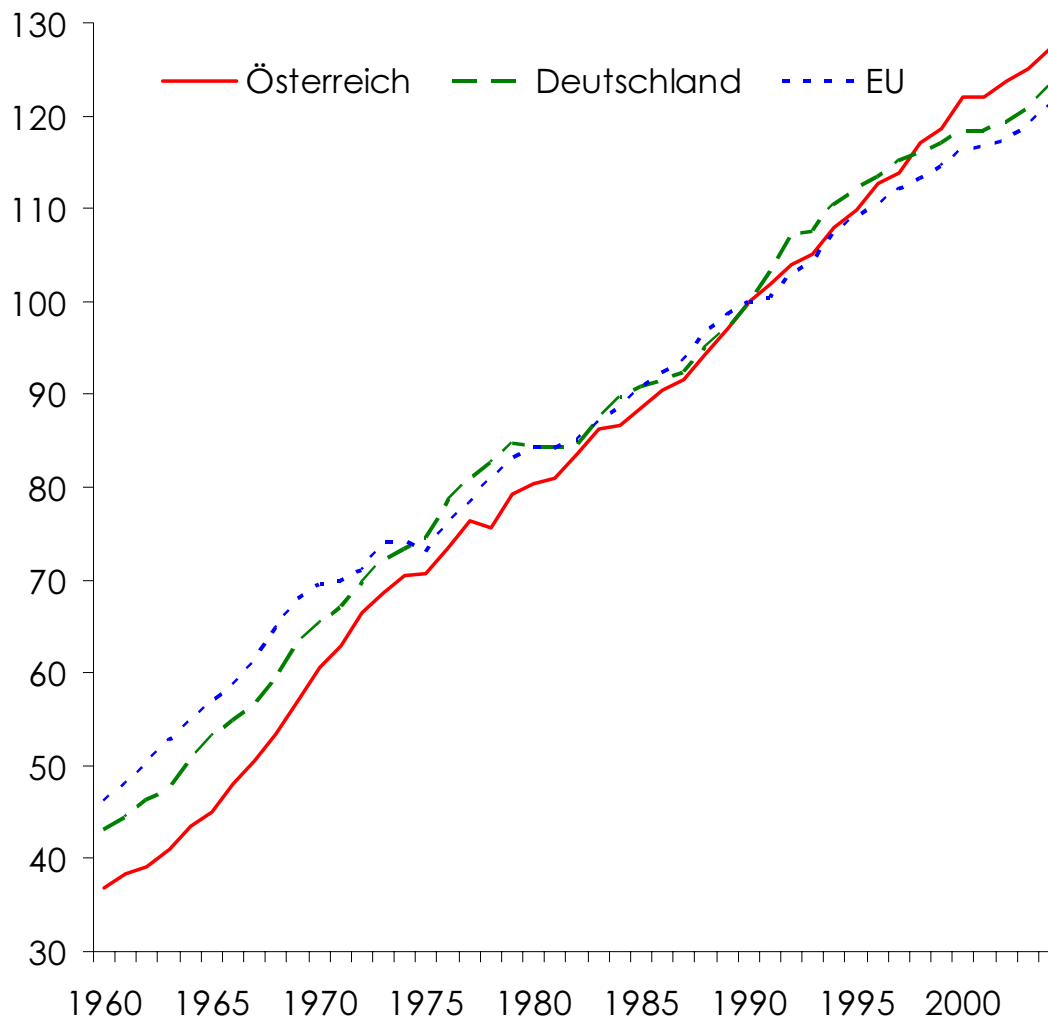




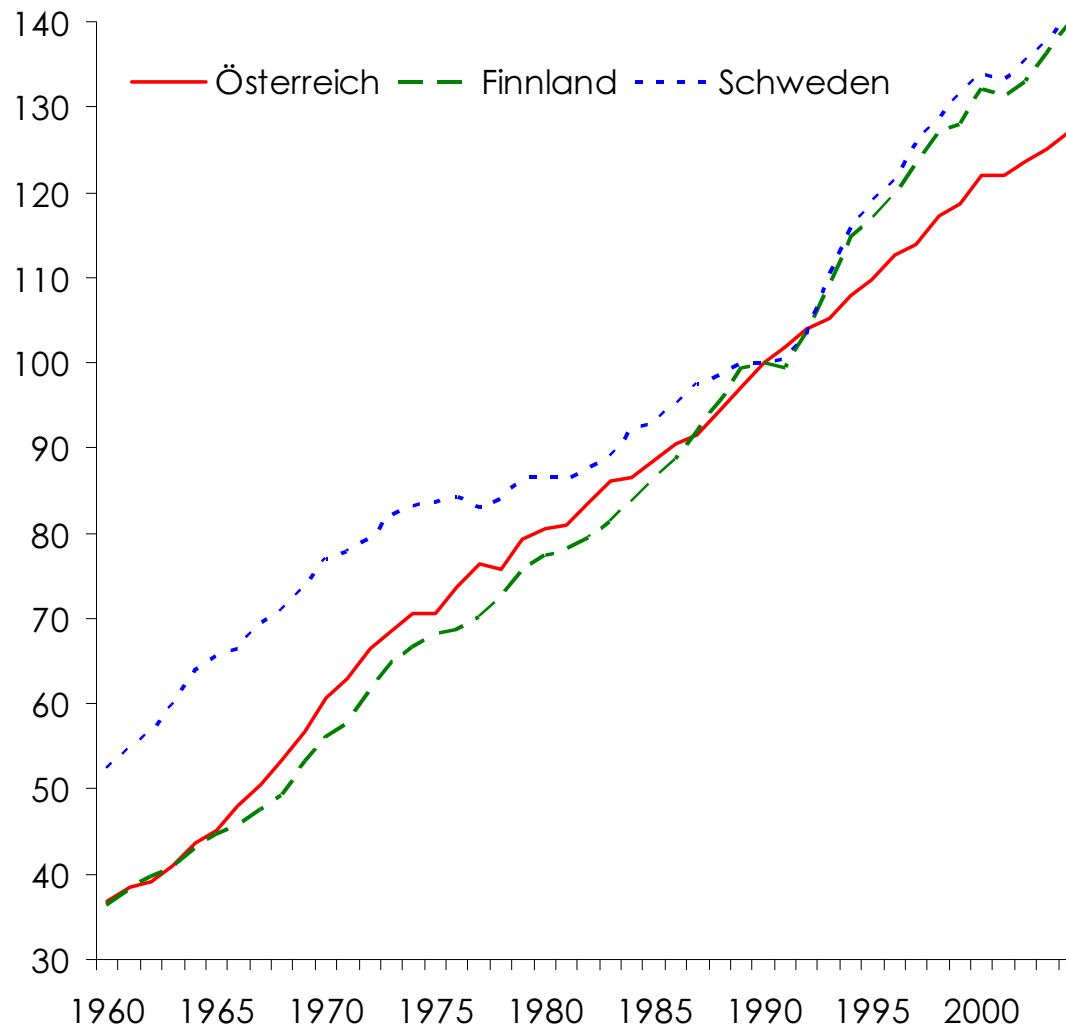
Employed persons aged 15-64 as a share of the total population of the same age group

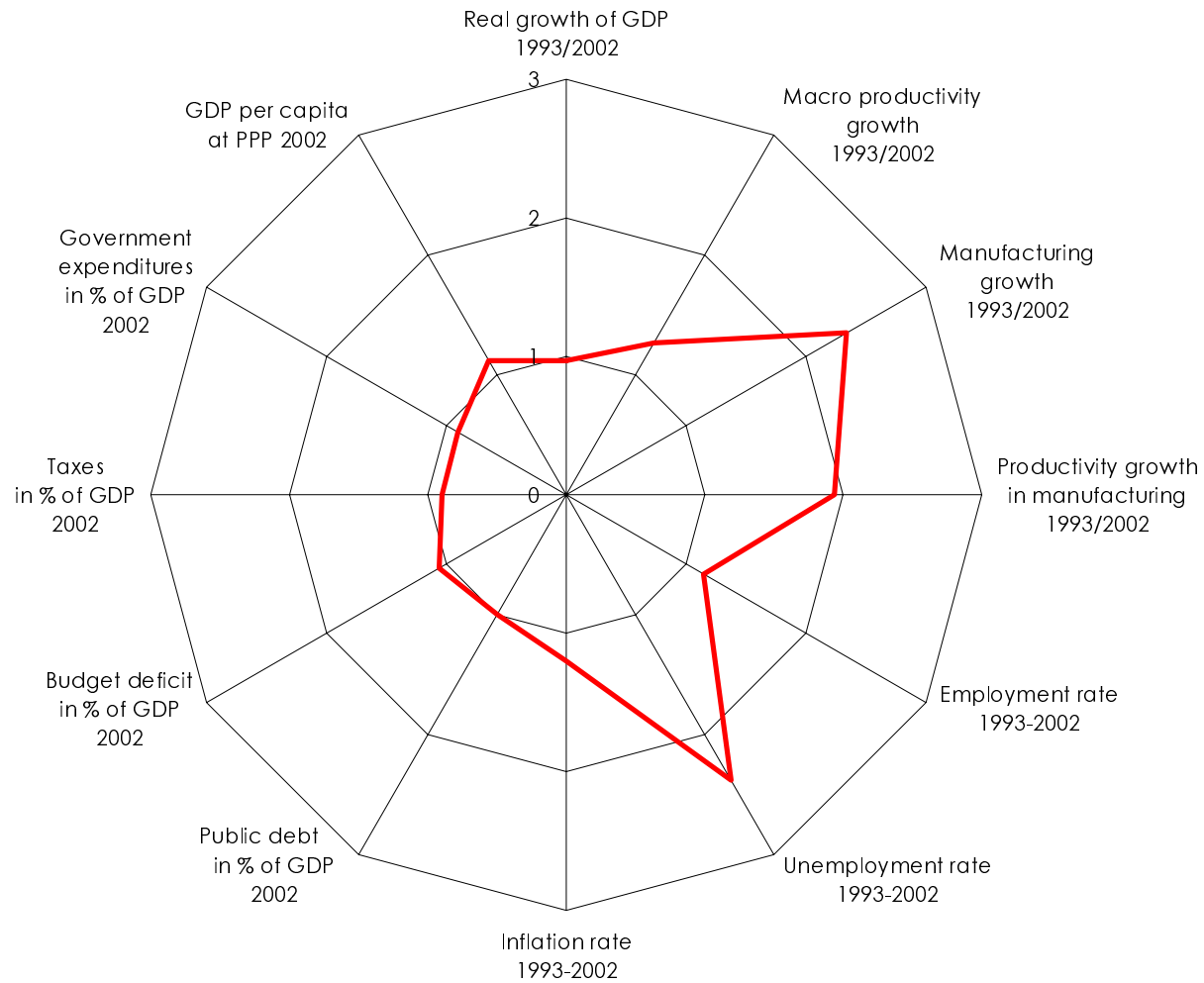
Q: WIFO-Berechnungen; Structural indicators.

# Gesamtwirtschaftliche Produktivitätsdynamik in Österreich, Deutschland und der EU; 1990=100

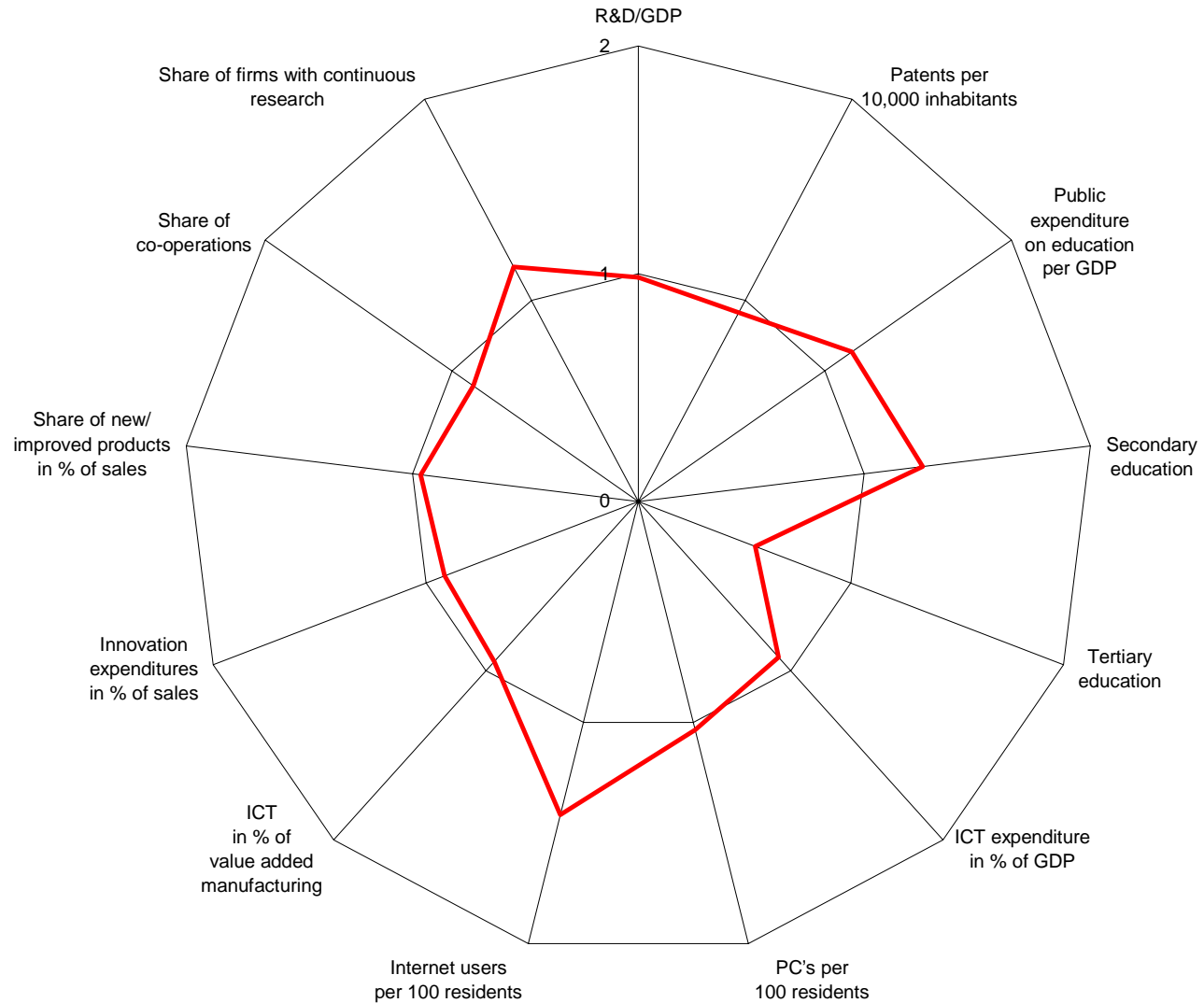


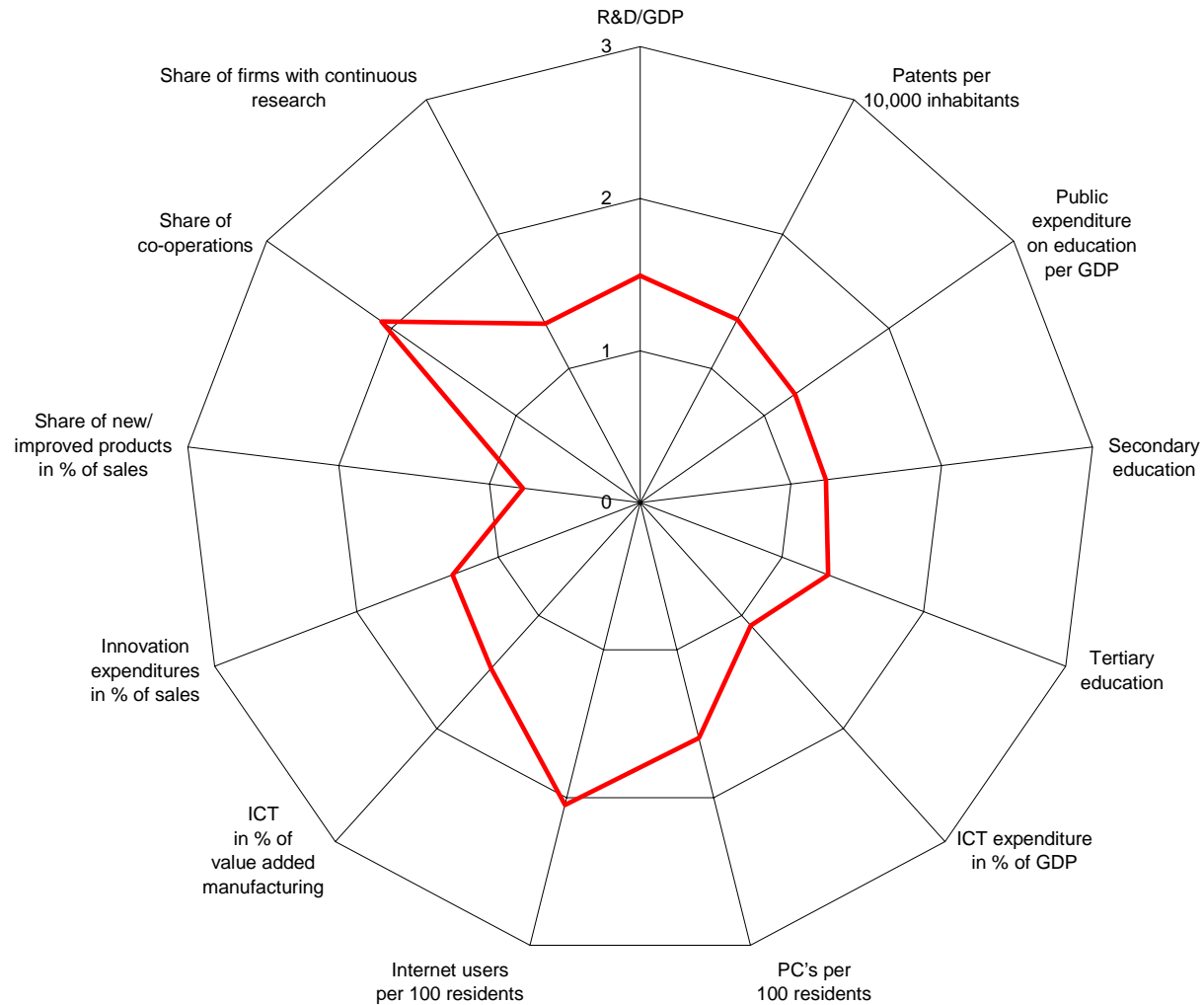
## Gesamtwirtschaftliche Produktivitätsdynamik in Österreich, Finnland und Schweden; 1990=100





|  | Austria | EU   |
|--|---------|------|
| Real growth of GDP 1993/2002                   | 2.0     | 2.0  |
| Macro productivity growth 1993/2002            | 1.7     | 1.4  |
| Manufacturing growth 1993/2002                 | 4.2     | 1.8  |
| Productivity growth in manufacturing 1993/2002 | 5.3     | 2.7  |
| Employment rate 1993-2002                      | 72.7    | 63.7 |
| Unemployment rate 1993-2002                    | 4.1     | 9.7  |
| Inflation rate 1993-2002                       | 2.0     | 2.4  |
| Public debt in % of GDP 2002                   | 63.2    | 63.0 |
| Budget deficit in % of GDP 2002                | 1.8     | 1.9  |
| Taxes in % of GDP 2002                         | 51.0    | 45.8 |
| Government expenditures in % of GDP 2002       | 52.8    | 47.6 |
| GDP per capita at PPP 2002                     | 26.7    | 23.8 |

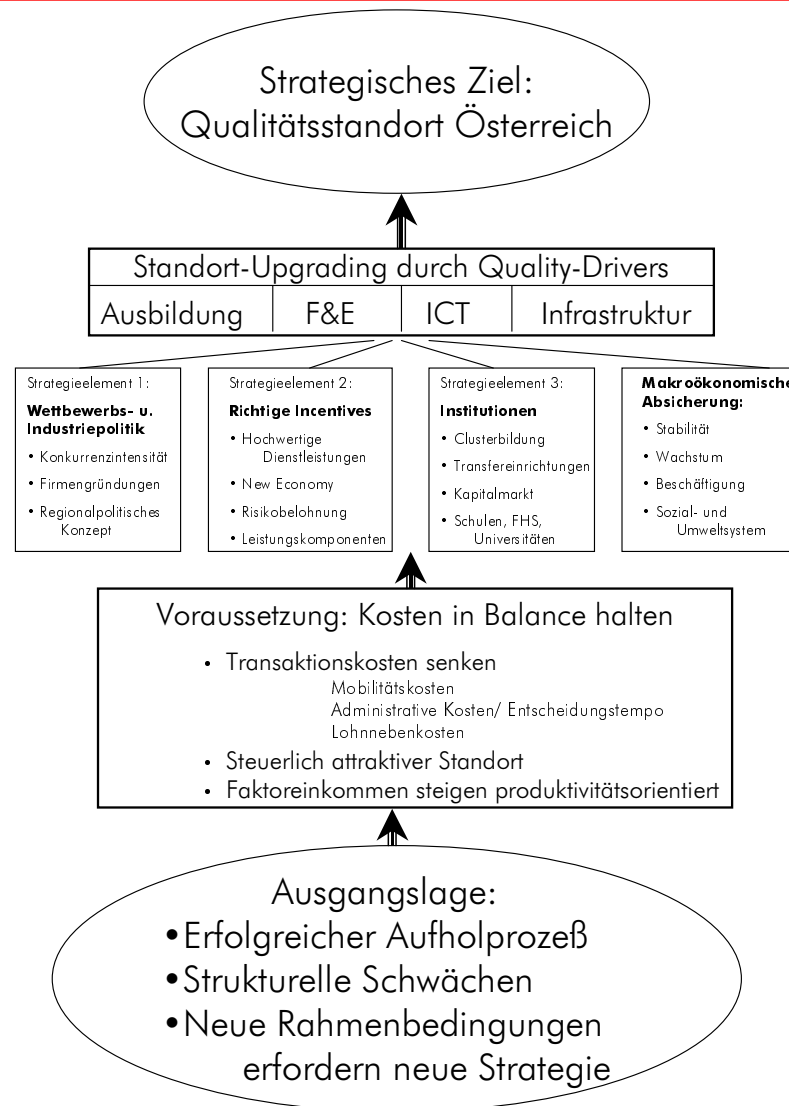




Top 4:  
 Schweden  
 Finnland  
 Dänemark  
 Niederlande

- Österreich ist europäisches Spitzenland im Einkommen
- Produktivität wächst überdurchschnittlich
- Erwerbsquote ist überdurchschnittlich
- Stundenproduktivität nahe den USA
  
- Wachstumsvorsprung verloren
- Produktivitätswachstum niedriger als in Schweden, Finnland
- Defizite bei Zukunftsfaktoren relativ zu Einkommensposition
  
- Vertiefung des Status: Struktur-Erfolgs-Paradoxon  
Michael Peneder





# Pressegespräch

## Das Österreich Paradoxon

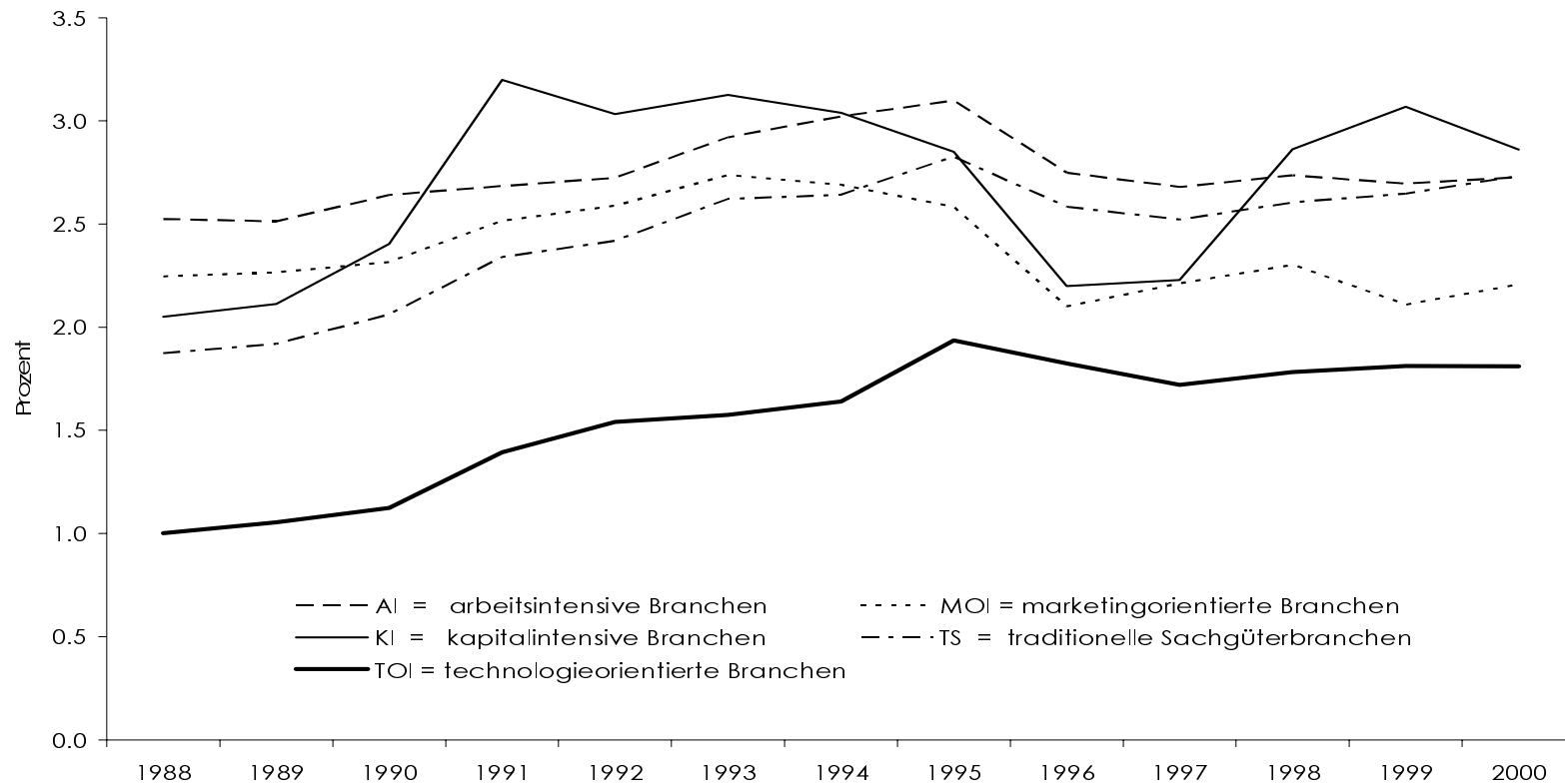
### „Alte“ Struktur / gute Performance

Michael Peneder

22. 5. 2003

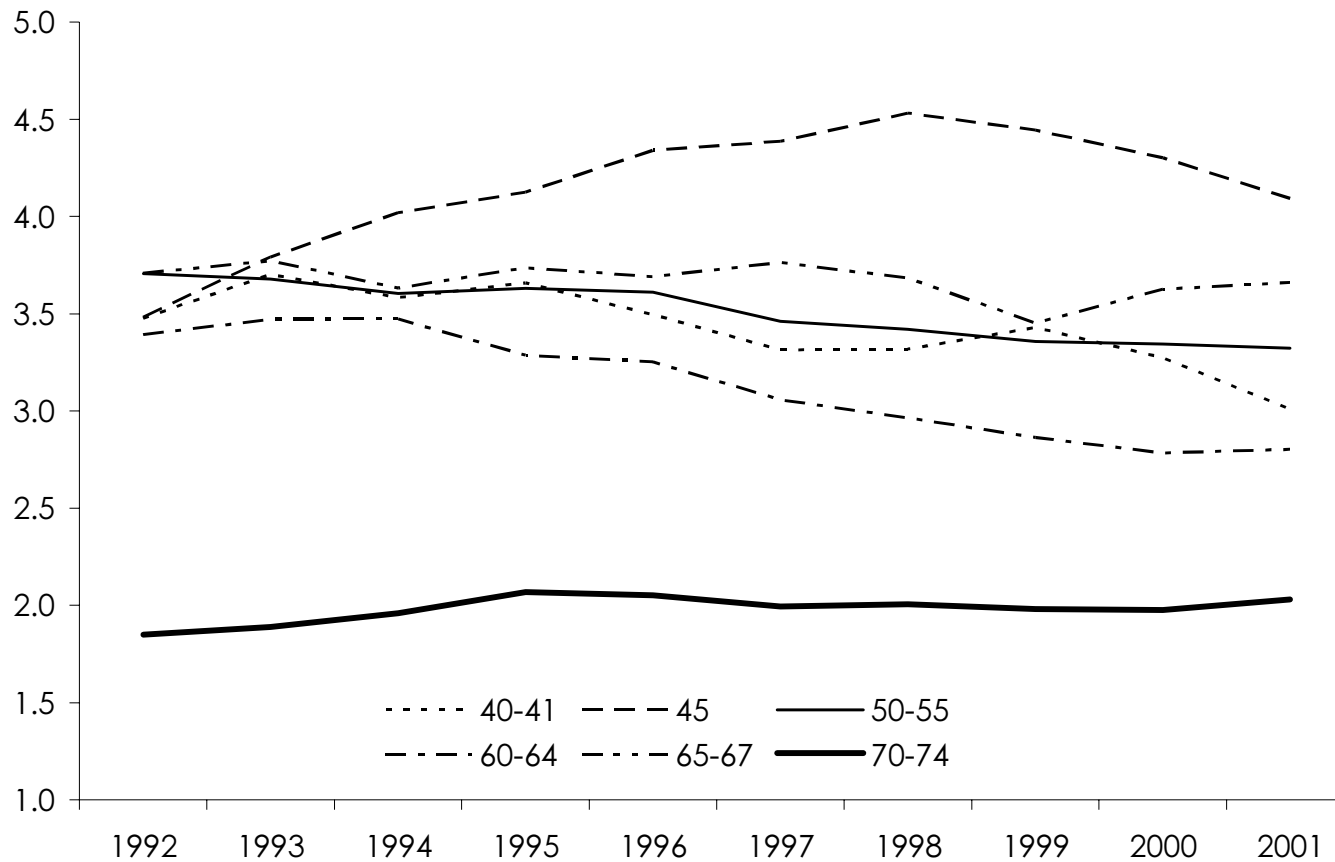
- Nur **1,8%** Anteil technologieorientierter Branchen an EU Wertschöpfung; aber 2,9% bei kapitalintensiven und 2,7% bei arbeitsintensiven Branchen;
- Nur **2,0%** Anteil unternehmensnaher Dienstleistungen an EU Wertschöpfung; aber 3,7% in der Bauwirtschaft und 2,6% bei Dienstleistungen insgesamt;
- Cash-Flow-Quote: **10,4%** in Österreich; 12,2% EU;
- Eigenkapitalquote: **33,9%** in Österreich; 40,0% EU;
- Private Equity / BIP: **0,075%** in Österreich; 0,25% EU;

# Faktor inputs - Österreichs Anteil an EU Wertschöpfung nach Branchentypen



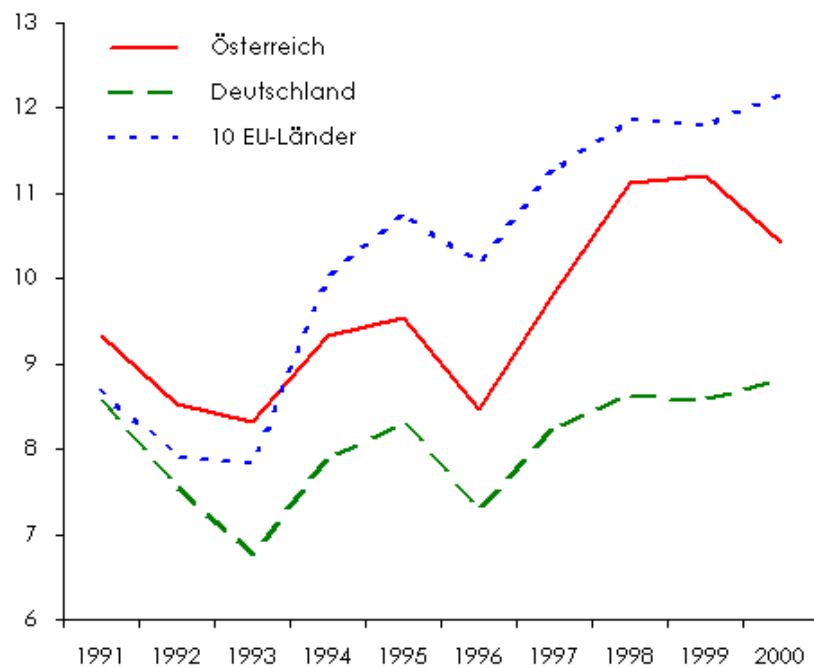
Quelle: OECD, EUROSTAT, WIFO.

# Dienstleistungen - Anteil an EU Wertschöpfung

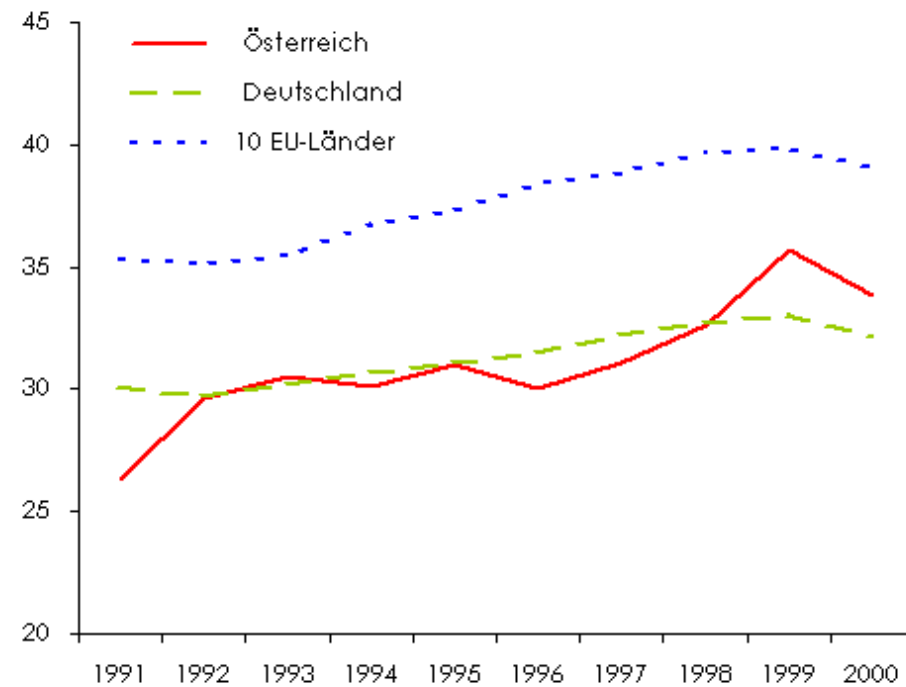


40-41 = Electricity, Gas and Water Supply, 45 = Construction, 50-55 = Wholesale and Retail Trade; Restaurants and Hotels, 60-64 = Transport and Storage and Communication, 65-67= Financial Intermediation, 70-74 = Business Services (incl. Real Estate),

Cash-Flow-Quote

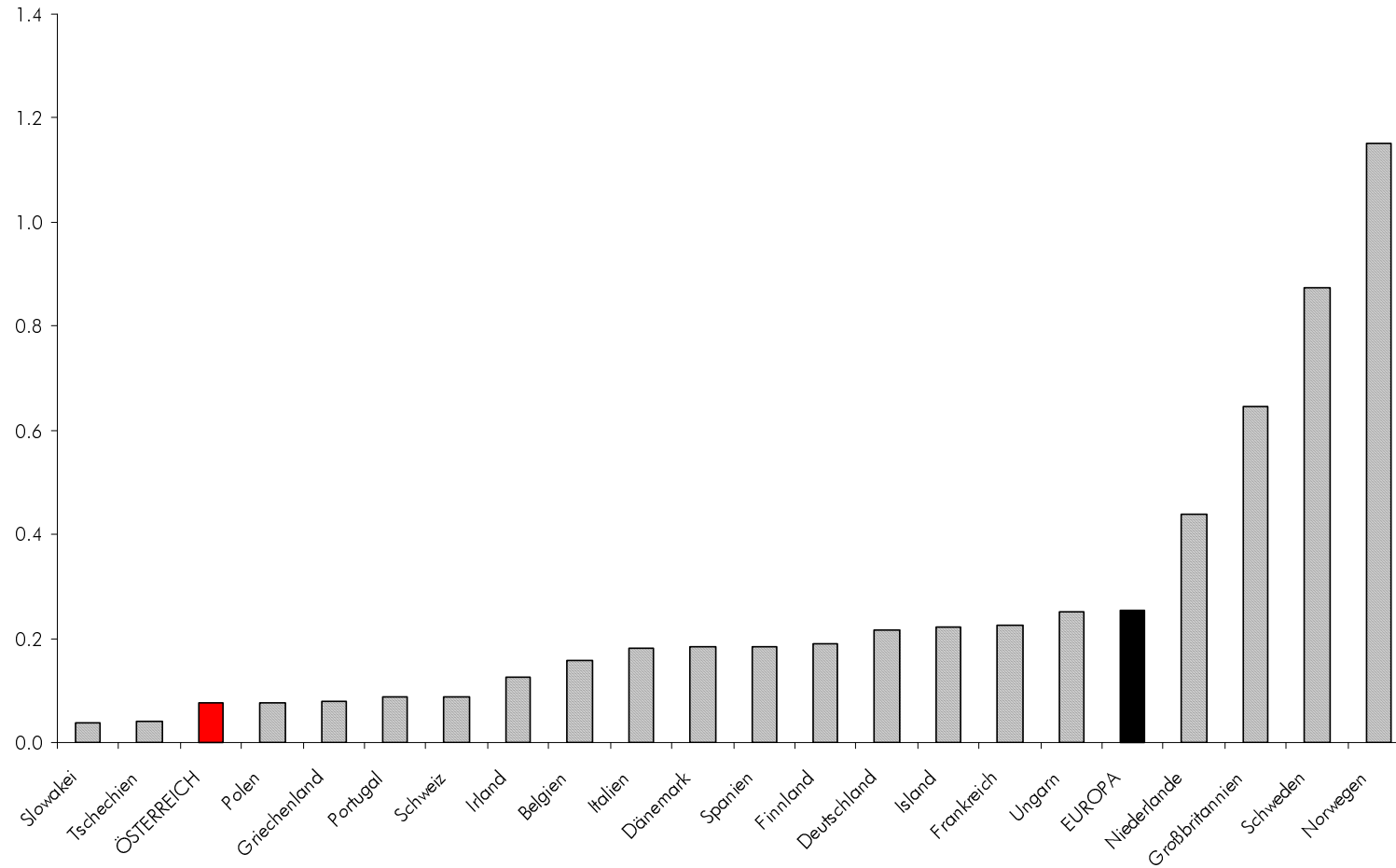


Eigenkapitalquote



Q: BACH-Datenbank (Bank for Accounts of Companies Harmonized), eigene Berechnungen.

# Private Equity Investitionen in % des BIP 2001

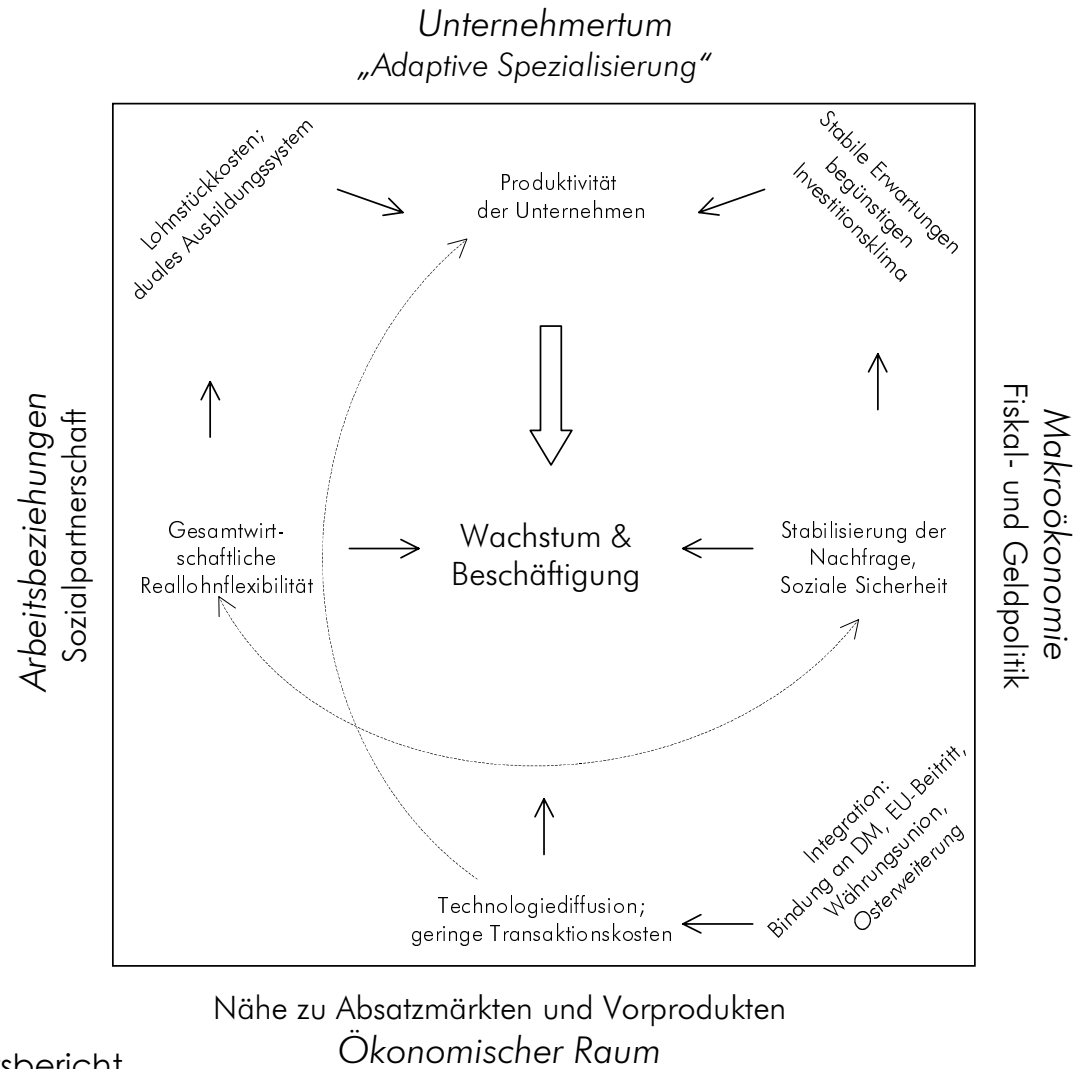


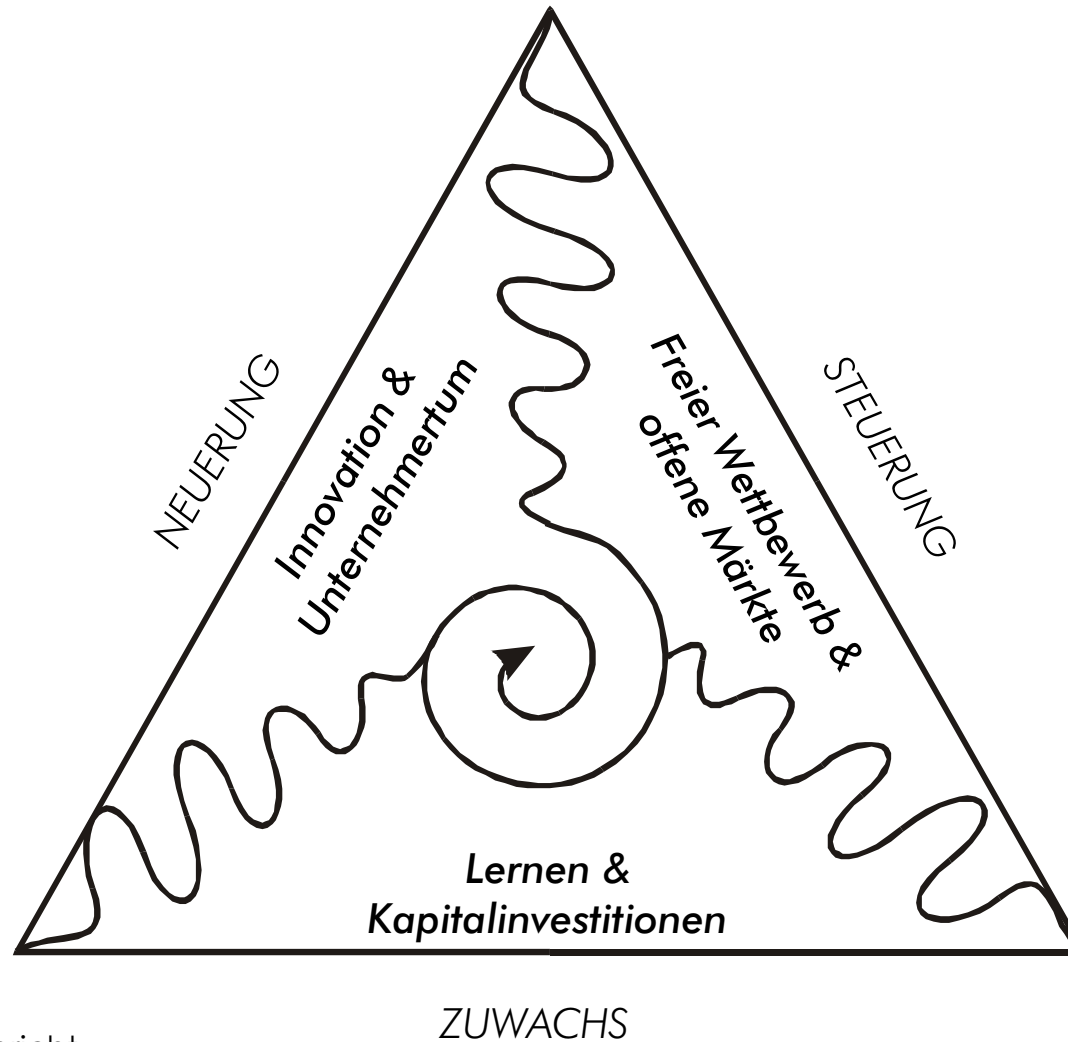
Q: EVCA, Jahresbericht 2002

|                               | 1995                               | 1996 | 1997  | 1998 | 1999 | 2000  | 2001 | 2002 |
|-------------------------------|------------------------------------|------|-------|------|------|-------|------|------|
|                               | Veränderung gegen das Vorjahr in % |      |       |      |      |       |      |      |
| Produktion real               | +5,8                               | +1,6 | +4,3  | +4,8 | +3,1 | +6,5  | +1,2 | +0,1 |
| Beschäftigte                  | .                                  | -3,0 | -1,4  | +0,1 | -0,7 | +0,0  | +0,2 | -2,5 |
| Stunden-<br>produktivität     | +5,7                               | +4,3 | +5,9  | +4,6 | +4,5 | +6,6  | +1,4 | +3,6 |
| Relative Lohn-<br>stückkosten | +3,0                               | -1,7 | -4,8  | -1,2 | -2,1 | -5,4  | -0,2 | -1,1 |
| Warenexporte                  | +13,2                              | +5,2 | +16,9 | +8,8 | +6,3 | +14,8 | +6,1 | +3,0 |



# Erklärungsfaktoren in Österreichs traditionellem Wachstumsregime





- 
- **Kompensierende Faktoren in der Vergangenheit ...**
    - **Wirtschaftsgeografische Lage**
    - **Wachstumsorientierte Makropolitik**
    - **Arbeitsbeziehungen**
    - **Anpassungsfähigkeit und Spezialisierung innerhalb mittlerer Technologieniveaus**
  
  - **... werden auf Dauer nicht ausreichen.**
  
  - **Anhaltende Strukturdefizite gefährden Österreichs langfristige Wachstumspotentiale**
    - **genaue Beobachtung erforderlich**
  
    - **Priorität für dynamische, auf Strukturwandel gerichtete Standortpolitik !**

- 
- Peneder, M. (2003), *Industrial Structure and Aggregate Growth, Structural Change and Economic Dynamics*, (also available as WIFO working papers No. 182).
  - Peneder, M., Pfaffermayr, M. (2003), *Mäßige Ertragsentwicklung im Jahr 2002*, *WIFO-Monatsberichte*, 76 (3), pp. 179-189.
  - Peneder, M., Wieser, R. (2002), *Der Österreichische Markt für Private Equity und Venture Capital 2001*, *WIFO-Monatsberichte*, 75 (10), pp. 661 – 618.
  - Peneder, M. (2001), *Eine Neubetrachtung des „Österreich-Paradoxon“*, *WIFO-Monatsberichte*, 74 (12), pp. 737-748.
  - Peneder, M. (2001), *Entrepreneurial Competition and Industrial Location*, Edward Elgar, Cheltenham, UK.

# Pressegespräch

## Defizite in der Technologiepolitik

HANNES LEO

22. 5. 2003

- 
- **Fast nichts Neues unter der Technologiepolitiksonne ...**
    - 2,5% Ziel für F&E-Ausgaben bis 2006
    - 3 Ministerien
    - Zusätzliche Players: Rat für Forschungs- und Technologieentwicklung
    - EU-Integration erfolgreich aber ausbaubar
  - **...bis auf die neuen Vorgaben der EU**
    - 3,0% Ziel für F&E-Ausgaben bis 2010

- 
- **Deutliche Erhöhung der F&E-Ausgaben in den 90er Jahren**
    - Mittlerweile EU-Durchschnitt
    - Auslandsfinanzierte F&E stark gestiegen und internationaler Spitzenwert
  
  - **Organisatorische Ineffizienzen größer**
    - Ineffizientes Fördersystem: Zu viele Player und Programme – zuwenig Fokussierung
    - 3 Ministerien mit unklarer Kompetenzverteilung, wenig Abstimmung und großflächigen Überschneidungen

- **Sondermittel (Offensivprogramm F&E II) von rund € 600 Mio. ab 2004**
  - Ersetzen Sondermittel aus dem Offensivprogramm F&E I (OP I, € 508 Mio.)
  
- **Ist das ausreichend für das 2,5%-Ziel?**
  - Schätzung der F&E-Ausgaben unter folgenden Annahmen:
    - ❖ Sondermitteleinsatz 2004: +€ 238 Mio. lt. Budget, inklusive € 58 Mio. aus OP I, € 180 aus OP II
    - ❖ Rest wird gleichmäßig auf 2005 und 2006 verteilt: jeweils +€ 210 Mio.
    - ❖ Steigerungsrate für private F&E-Aufwendungen entspricht der Entwicklung zwischen 1998 und 2002

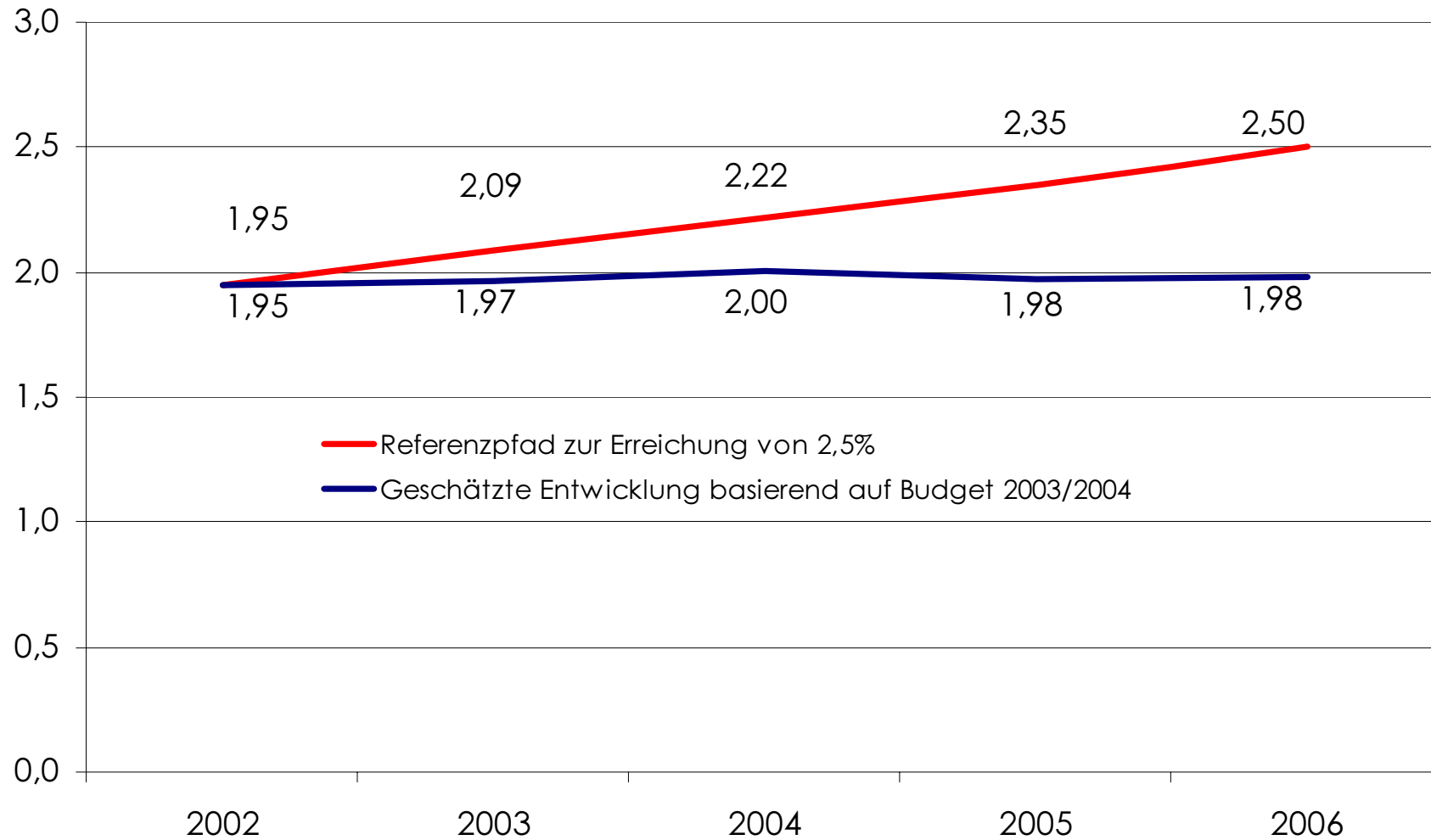


## Geschätztes Wachstum der F&E-Ausgaben bis 2006 basierden auf Budget 2003/2004 und Fortschreibung der anderen Kategorien

---

| In Mrd. €                 | 2002  | 2003  | 2004  | 2005  | 2006  | Veränderung<br>2002-2006, p.a.<br>in % | Veränderung<br>2002-2006 in% |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|--|------------------------------|
| <b>Bund</b>               | 1,463 | 1,471 | 1,559 | 1,531 | 1,531 | 1,1                                    | 4,6                          |
| <b>Bundesländer</b>       | 0,268 | 0,314 | 0,368 | 0,432 | 0,506 | 17,2                                   | 88,7                         |
| <b>Unternehmenssektor</b> | 1,645 | 1,707 | 1,772 | 1,839 | 1,908 | 3,8                                    | 16,0                         |
| <b>Ausland</b>            | 0,783 | 0,810 | 0,837 | 0,866 | 0,895 | 3,4                                    | 14,3                         |
| <b>Sonstige</b>           | 0,065 | 0,067 | 0,069 | 0,072 | 0,074 | 3,3                                    | 14,0                         |
| <b>Summe</b>              | 4,224 | 4,369 | 4,606 | 4,739 | 4,914 | 3,9                                    | 16,3                         |

## Geschätztes Wachstum der F&E-Ausgaben bis 2006 deutlich unter dem Zielwert



- **Im Vergleich zum Jahr 2002 müssen die privaten und öffentlichen F&E-Ausgaben um knapp 50% steigen um das 2,5%-Ziel zu erreichen**
- Die derzeit absehbaren Budgetzahlen ermöglichen eine Steigerung der F&E-Ausgaben um rund 16%, wenn alle anderen Kategorien gleich schnell wachsen wie zwischen 1998 - 2002
- Damit stagniert die F&E Quote um 2,0% des BIP
- Kumuliert fehlen rund € 1,2 Mrd. bei den öffentlichen Ausgaben bis 2006, in Summe (öffentlich + privat) rund € 3 Mrd.

- 
- **Kurzfristig ist gleichgewichtige Steigerung der öffentlichen und privaten Ausgaben notwendig**
    - Geschätzte Wachstumsrate der öffentlichen Ausgaben zwischen 2002 – 2006 deutlich niedriger als zwischen 1998 – 2002 (1,1% p.a. vs. 7.4%)
  - **Mittelfristig müssen die privaten Aufwendungen stärker steigen als die öffentlichen**
    - F&E-Ausgaben spiegeln Branchenstruktur wieder
    - Unternehmensneugründungen, Diversifikation und Ansiedlungen
    - Strukturwandel beschleunigen

## ■ Reform in den institutionellen Rahmenbedingungen

- Strategiegeleitete Vorgangsweise die Planungssicherheit bietet
- Klärung der strategischen und operativen Verantwortung in der Technologiepolitik
- Kompetenzbereinigung zwischen den Ministerien
- Reform des Fördersystems: Steuerliche Förderung als Basisunterstützung, direkte Förderungen für spezifischen Themen
- Abstimmung zwischen Bund und Bundesländern

# Pressegespräch

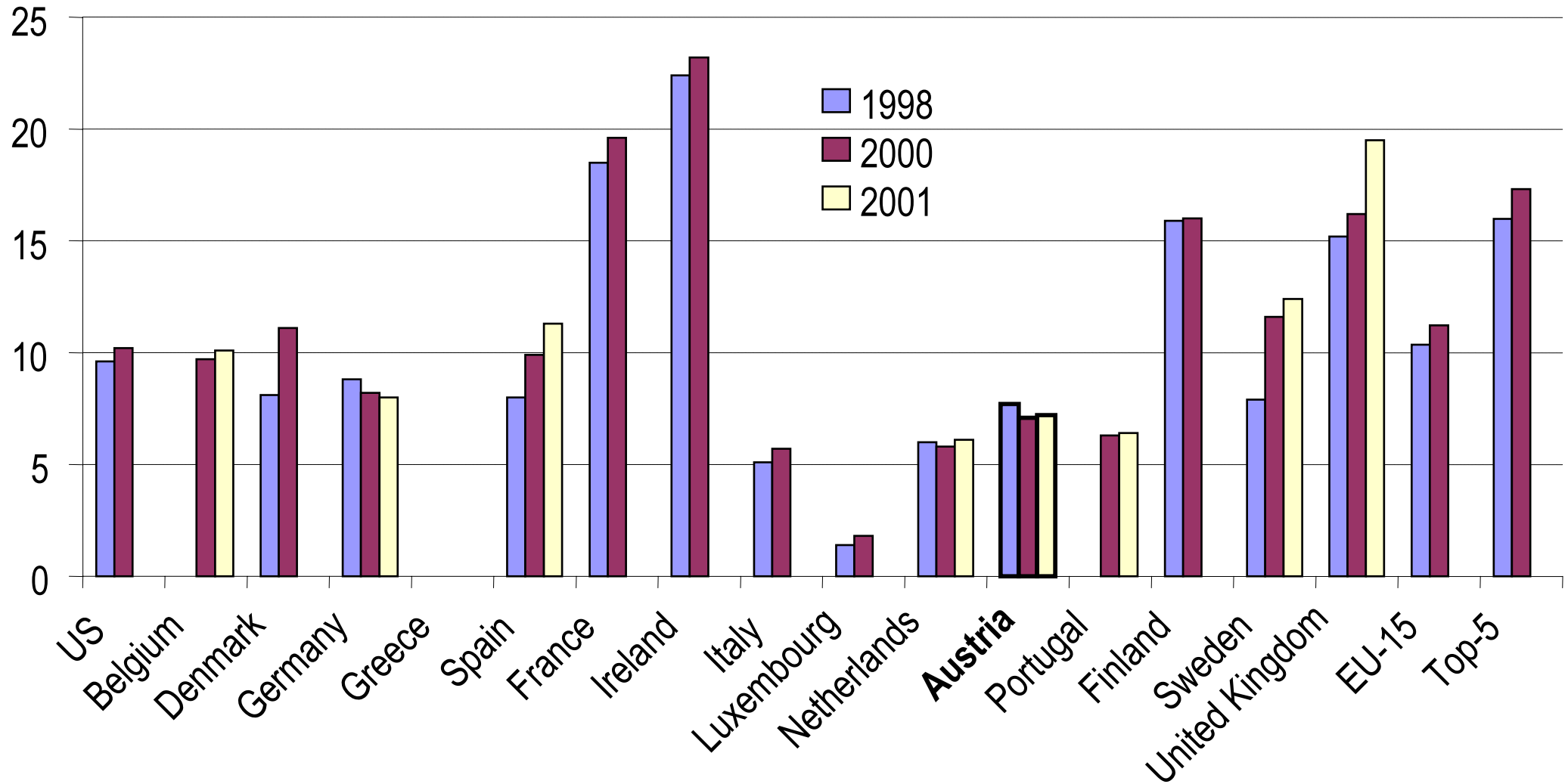
## Defizite bei Ausbildung und Qualifikation

Martin Falk

22. 5. 2003

- Österreich hat ein Defizit bei tertiärer Ausbildung, besonders bei techniknahen Studienfächern
- Österreich liegt bei ingenieur- und naturwissenschaftlichen Hochschulabsolventen mit 7 von Tausend im unteren Mittelfeld
- Im Vergleich dazu:
  - EU Durchschnitt: 9,5 von Tausend
  - Top-5 (Irland, Frankreich, UK, Schweden, Finnland) : 17,3 von Tausend
- Mess- und Abgrenzungsprobleme nicht entscheidend; z.B inklusive HTL-Absolventen: 12 von 1000 Personen
- Geringe Veränderung bei ingenieur- und natur-wissenschaftlichen Absolventen seit 1998. In 2001 sogar Rückgang
- Konsequenz: steigender Bedarf der Wirtschaft dürfte nicht gedeckt werden

# Absolventen in Naturwissenschaften und Technik pro 1000 Bevölkerung im Alter zwischen 20-29 Jahren



Zähler: Absolventen der Studiengänge Naturwissenschaft, Mathematik, Informatik, Ingenieurwissenschaften, Architektur, Bauwesen (alle Altersgruppen)

Quelle: Eurostat, structural indicators



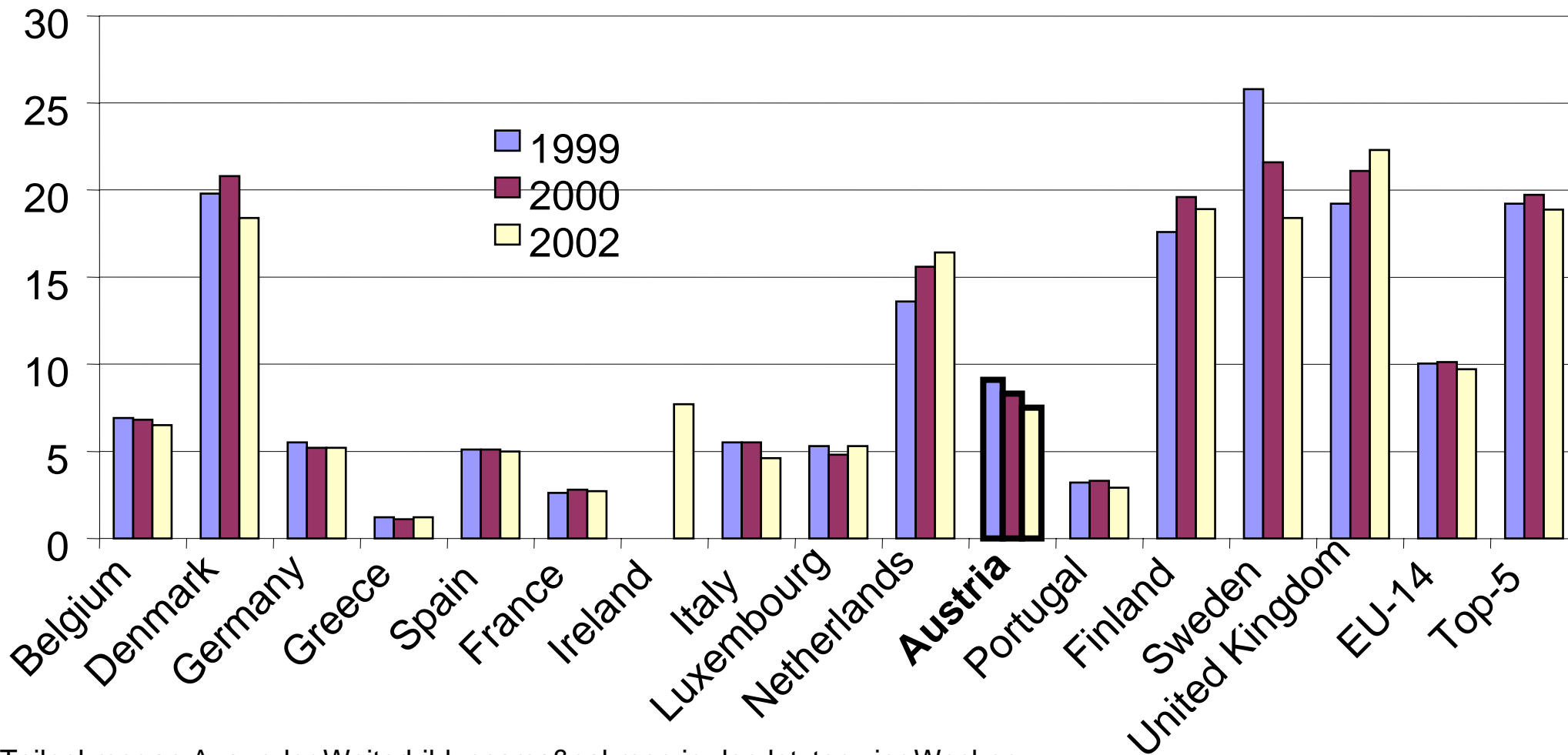
- Betriebliche Weiterbildungsaktivitäten (Anteil der weiterbildenden Unternehmen, Anteil der Teilnehmer an Weiterbildungskursen) im europäischen Vergleich durchschnittlich
- Anzahl der Kursstunden pro Teilnehmer unterdurchschnittlich
- Stagnation bei der Teilnahme an Weiterbildungsmaßnahmen seit 1998, dagegen kräftige Zunahme in UK und NL
- Internationale Vergleichbarkeit eingeschränkt: In Ländern mit keinem dualen Berufsausbildungssystem ist die Bereitschaft zur Weiterbildungsteilnahme naturgemäß höher, da im Anschluss an die Erstausbildung häufig eine Phase der Vermittlung spezifischer Kenntnisse erfolgt.

### Maßnahmen:

- Forcierung von individuellen Lernkonten (staatlicher Zuschuss für Weiterbildungsmaßnahmen)
- bereits vorhandene steuerliche Anreize für berufliche Weiterbildung weiter verbessern
- Vereinbarung von Freistellungsansprüchen für Weiterbildung im betrieblichen Interesse
- „Bildungskarenz“
- Arbeitgeber und Arbeitnehmer verständigen sich über die gemeinsame Investition von "Geld" und "Zeit" in Weiterbildung
- Anerkennung von Weiterbildungszertifikaten fördern

## Teilnehmer an Weiterbildungsmaßnahmen

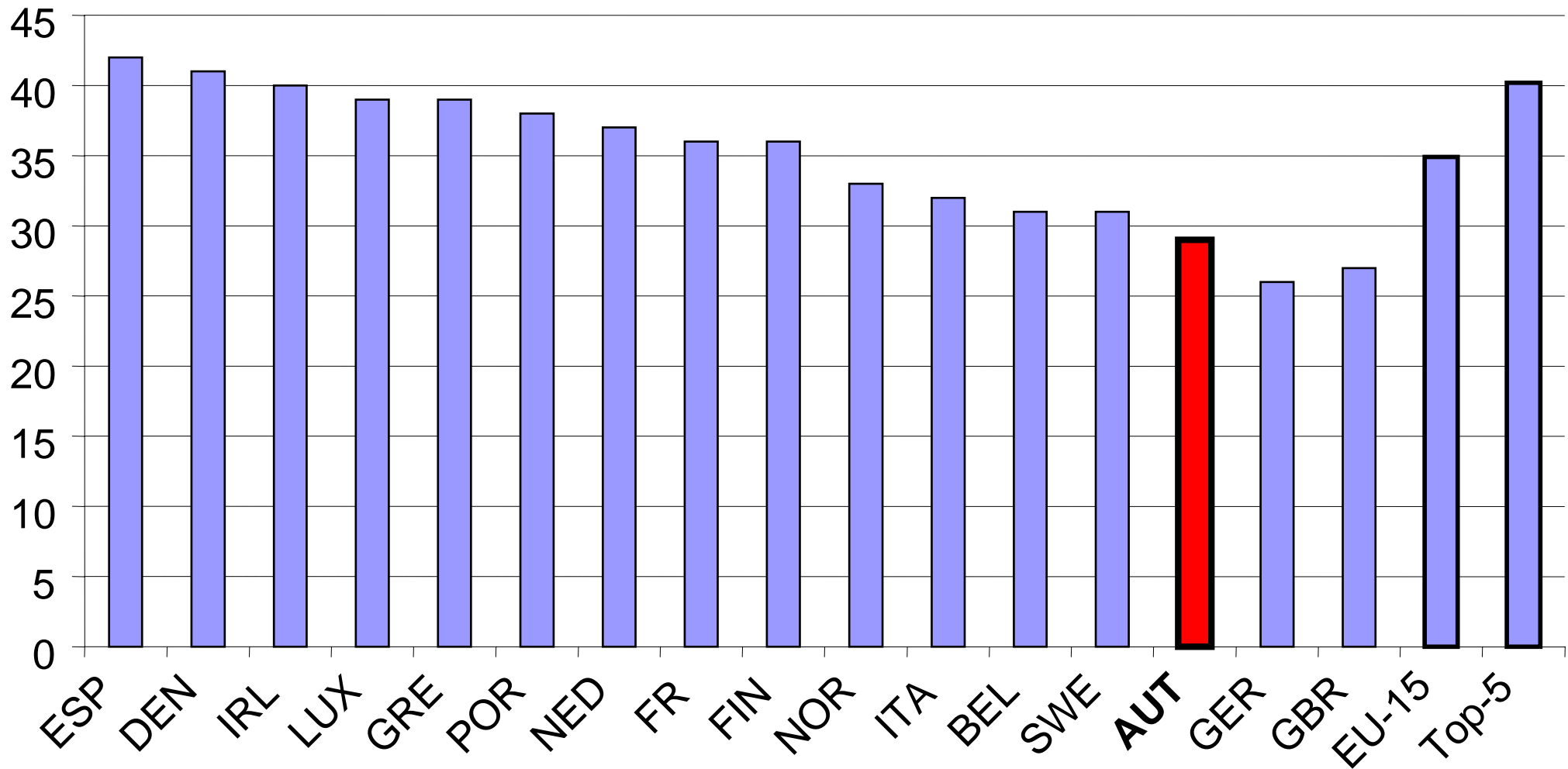
bezogen auf die Bevölkerung, in %



Teilnehmer an Aus- oder Weiterbildungsmaßnahmen in den letzten vier Wochen vor der Befragung im Alter zwischen 25-64 Jahren bezogen auf die Gesamtbevölkerung der gleichen Altersgruppe.

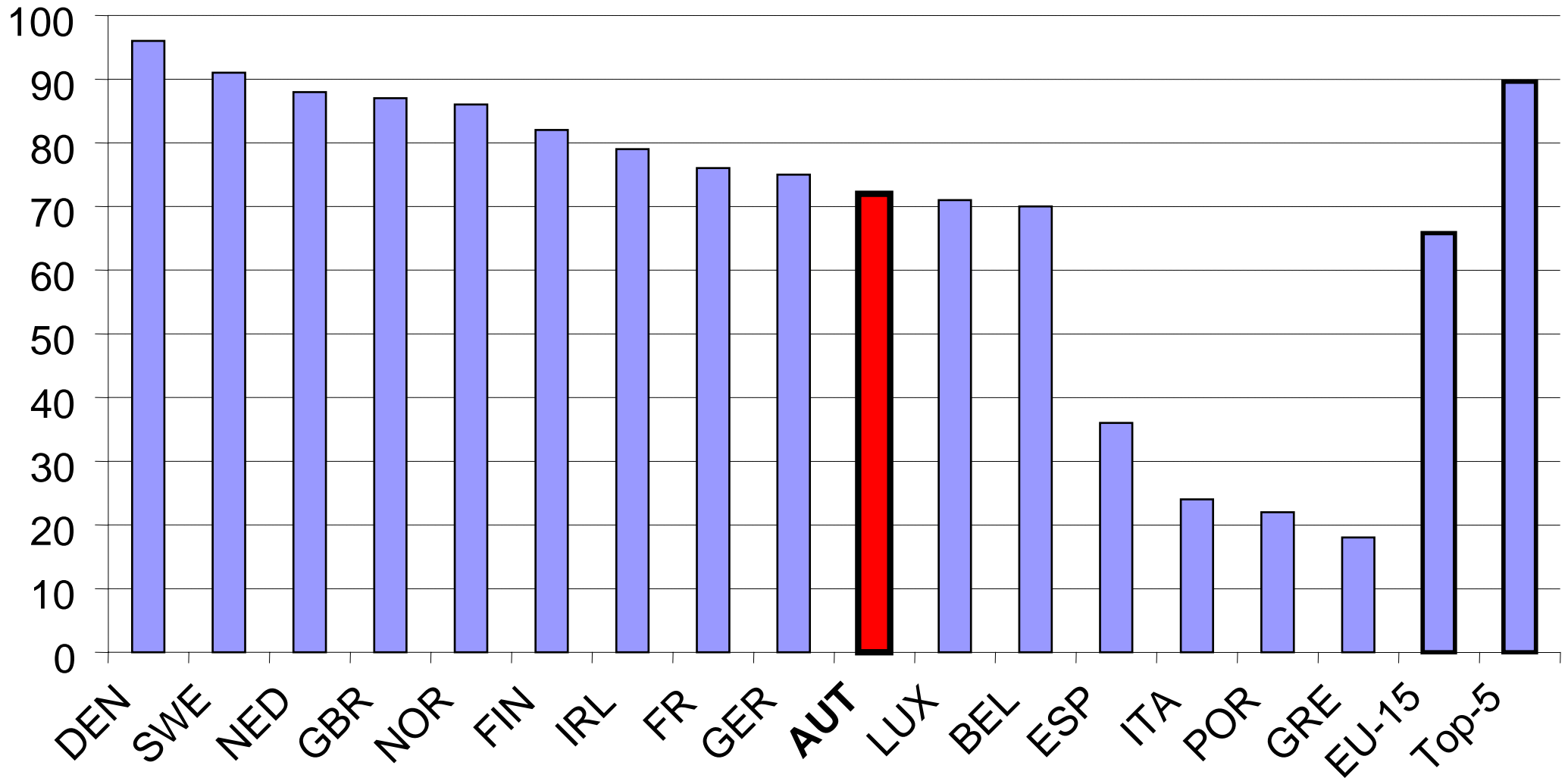
Quelle: Eurostat, structural indicators

**Kurstunden pro Teilnehmer in Unternehmen**  
mit internen und externen Lehrveranstaltungen, 1999



Quelle: Europäische Kommission (2000) - CVTS II, eigene Berechnungen

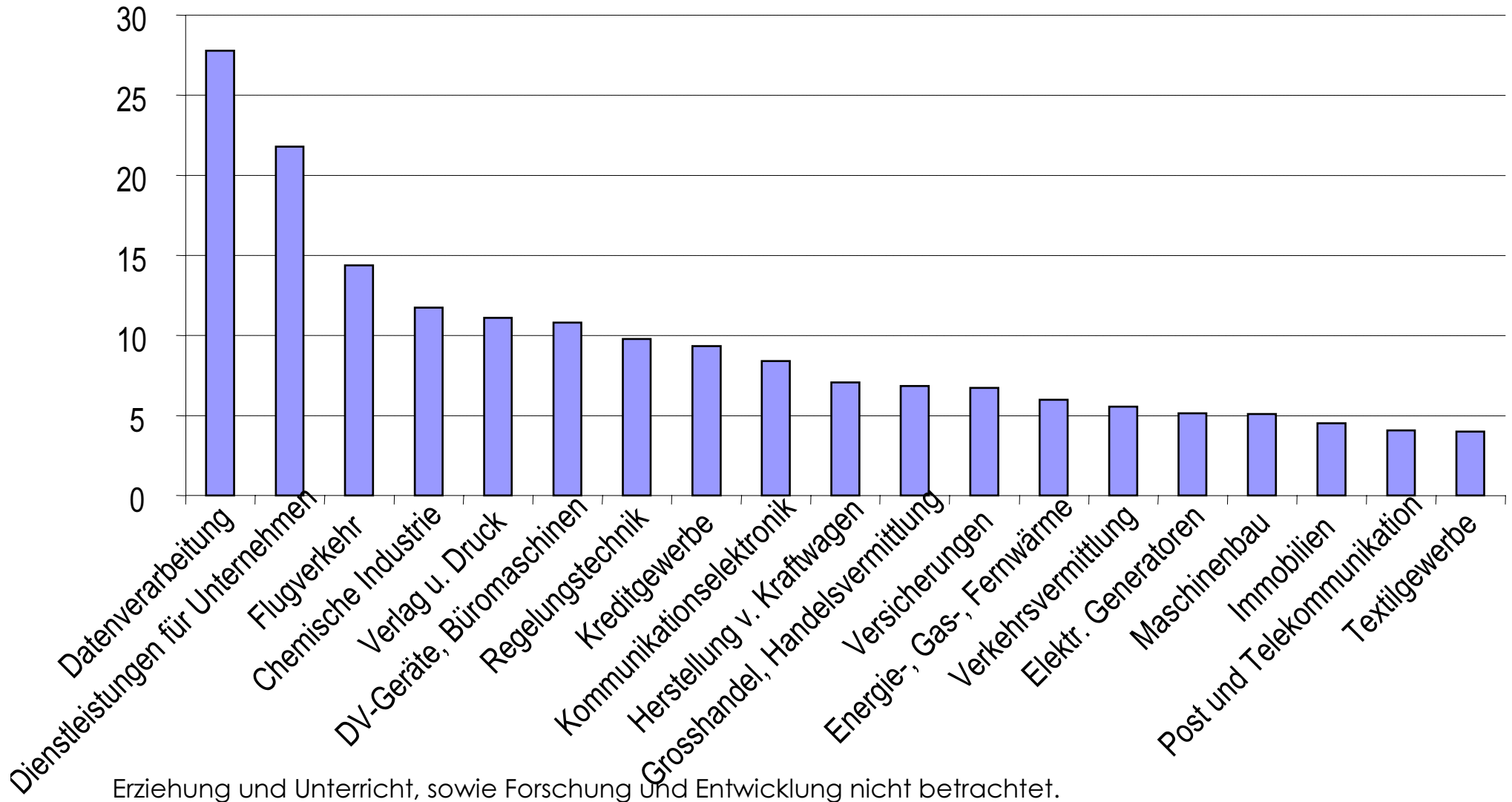
**Unternehmen mit Weiterbildungsmaßnahmen,  
Anteil im Jahr 1999 in %**



Quelle: Europäische Kommission (2000) - CVTS II, eigene Berechnungen

- Strukturwandel hin zu wissensintensiven Wirtschaftszweigen braucht hochqualifizierte Arbeitskräfte
- Verschiebung der sektoralen Beschäftigungsanteile von humankapitalintensiven Branchen (zwischen 1995 bis 2000):
  - unternehmensnahe Dienstleistungen von 4 auf 5,1 Prozent
  - Datenverarbeitung und Computerdienstleistungen von 0,5 auf 0,9 Prozent
  - Erziehung und Bildung von 5,5 Prozent auf 6,0 Prozent
- Defizite in der Ausbildung behindern den Strukturwandel

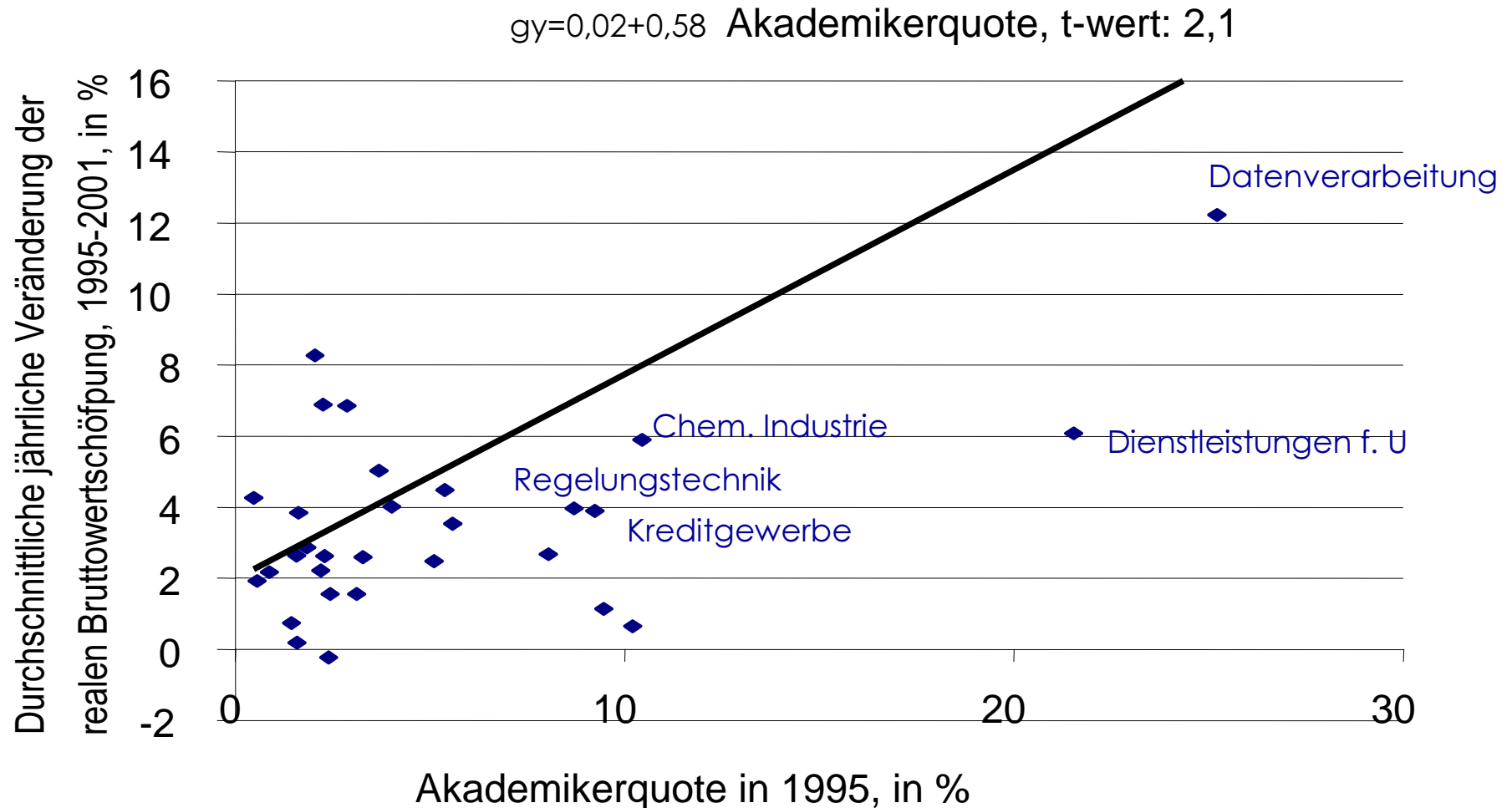
# Anteil der Erwerbstätigen mit Hochschulabschluss in Österreich, 2000, in %



Erziehung und Unterricht, sowie Forschung und Entwicklung nicht betrachtet.

Quelle: Mikrozensus, eigene Berechnungen

# Rasch wachsende Sektoren brauchen mehr Akademiker



Büromaschinen und ADV-Geräte nicht dargestellt (Zuwachs der BWS >5ß Prozent). Erziehung und Unterricht, Forschung und Entwicklung, Landwirtschaft, sowie der öffentliche Sektor nicht einbezogen.

Quelle: Mikrozensus, OECD Stan database, eigene Berechnungen



# Pressegespräch

## Defizite in der Wettbewerbspolitik

Michael Böheim

22. 5. 2003

# WIFO ■ Warum eigentlich Wettbewerb(spolitik)?

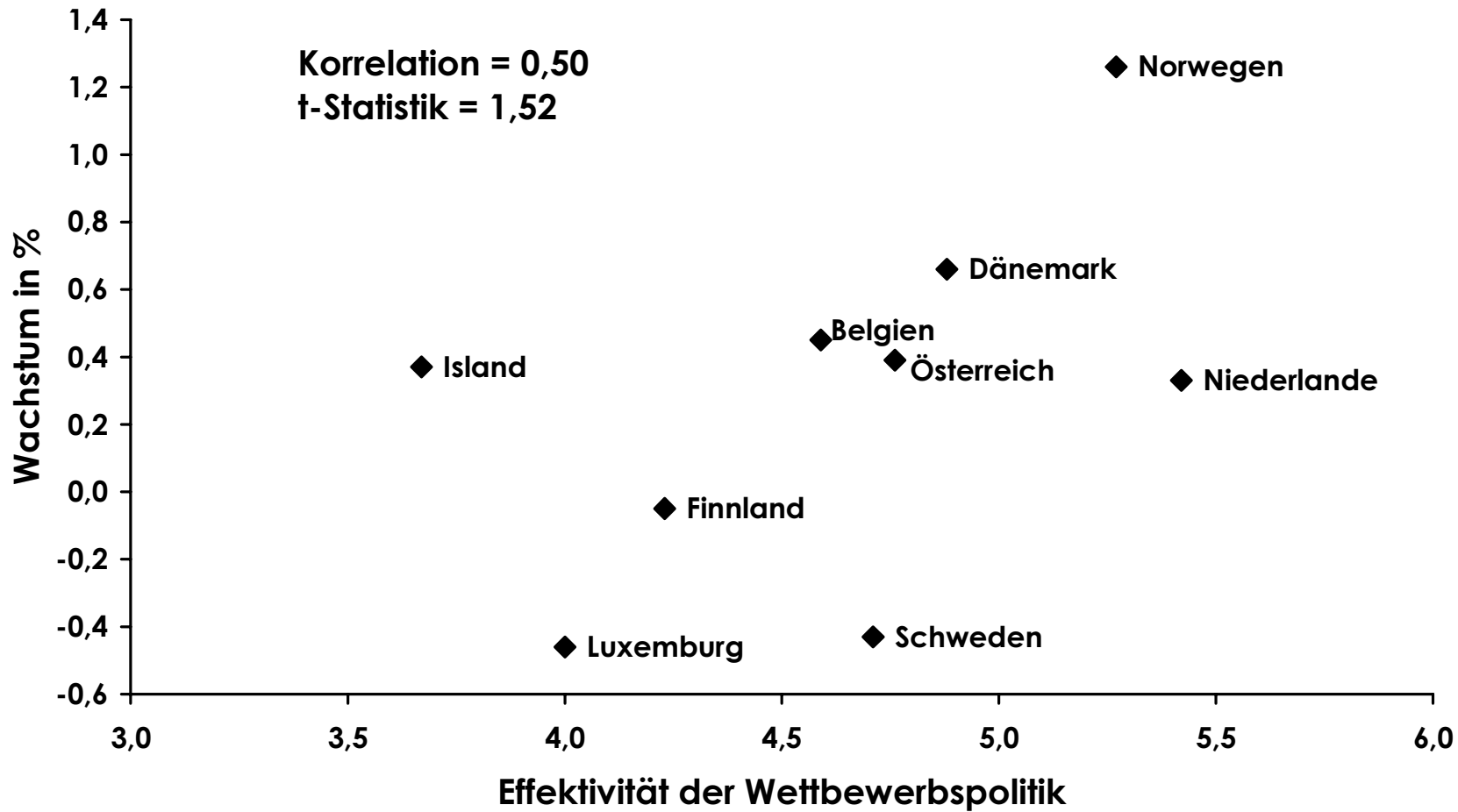
---

- **(Vollständiger) Wettbewerb gewährleistet effiziente Ressourcenallokation**
  - kurzfristig: niedrigere Preise
  - langfristig: mehr Innovation/Wachstum
- **Anreiz für Produzenten Gewinn durch wettbewerbsbeschränkende Maßnahmen zu erhöhen**
- **Wettbewerbsbeschränkungen lassen Marktmacht entstehen**

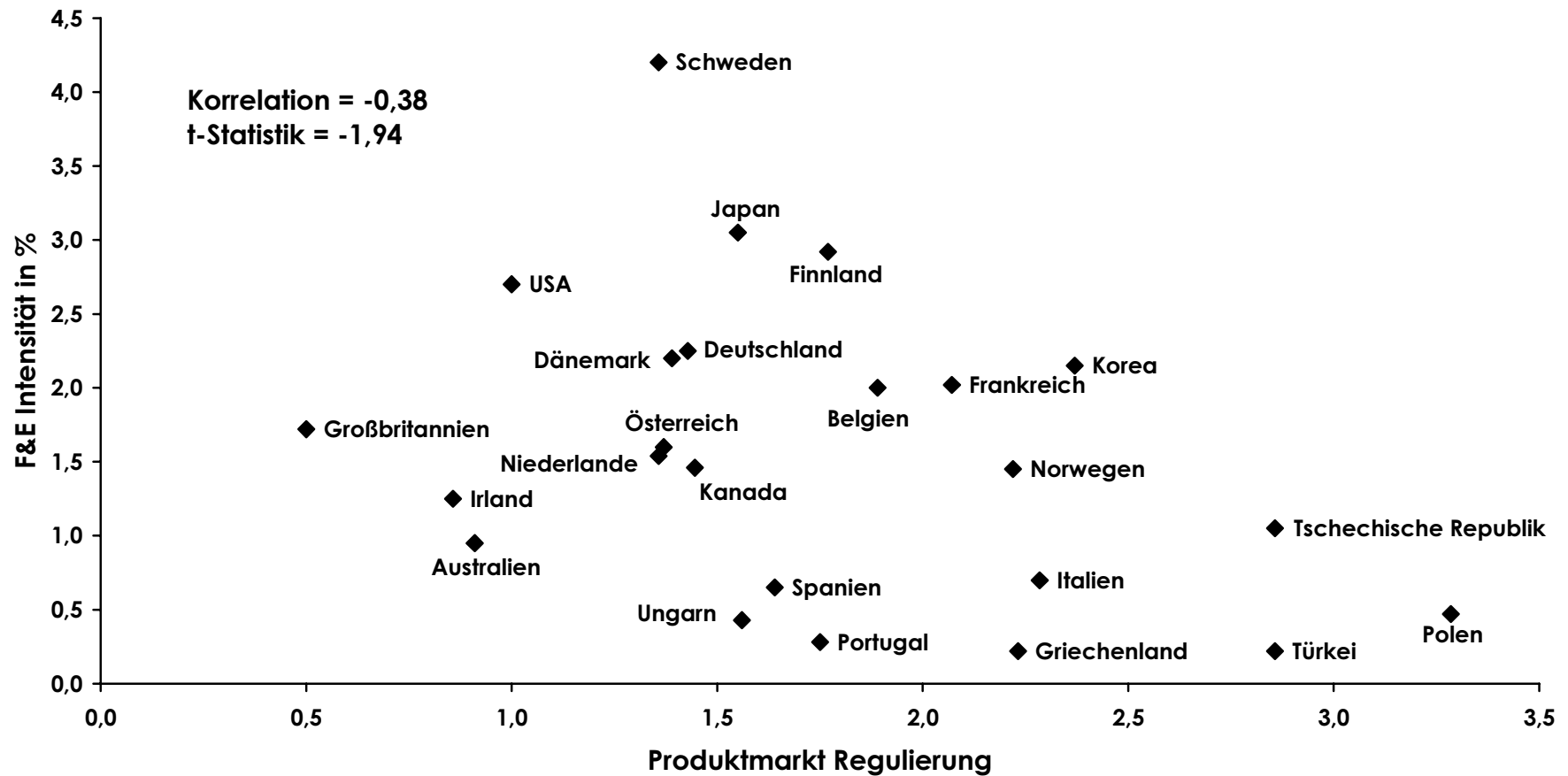
# **WIFO ■ Warum eigentlich Wettbewerb(spolitik)?**

---

- **Wettbewerbspolitik als Instrument zur Verhinderung/Beseitigung von Marktmacht**
  
- **Empirische Studien belegen einen (robusten) positiven Zusammenhang zwischen**
  - **Effektivität der Wettbewerbspolitik und Wirtschaftswachstum**
  - **Wettbewerbsintensität und Innovation/Wirtschaftswachstum**



# F&E Intensität und Produktmarkt Regulierung



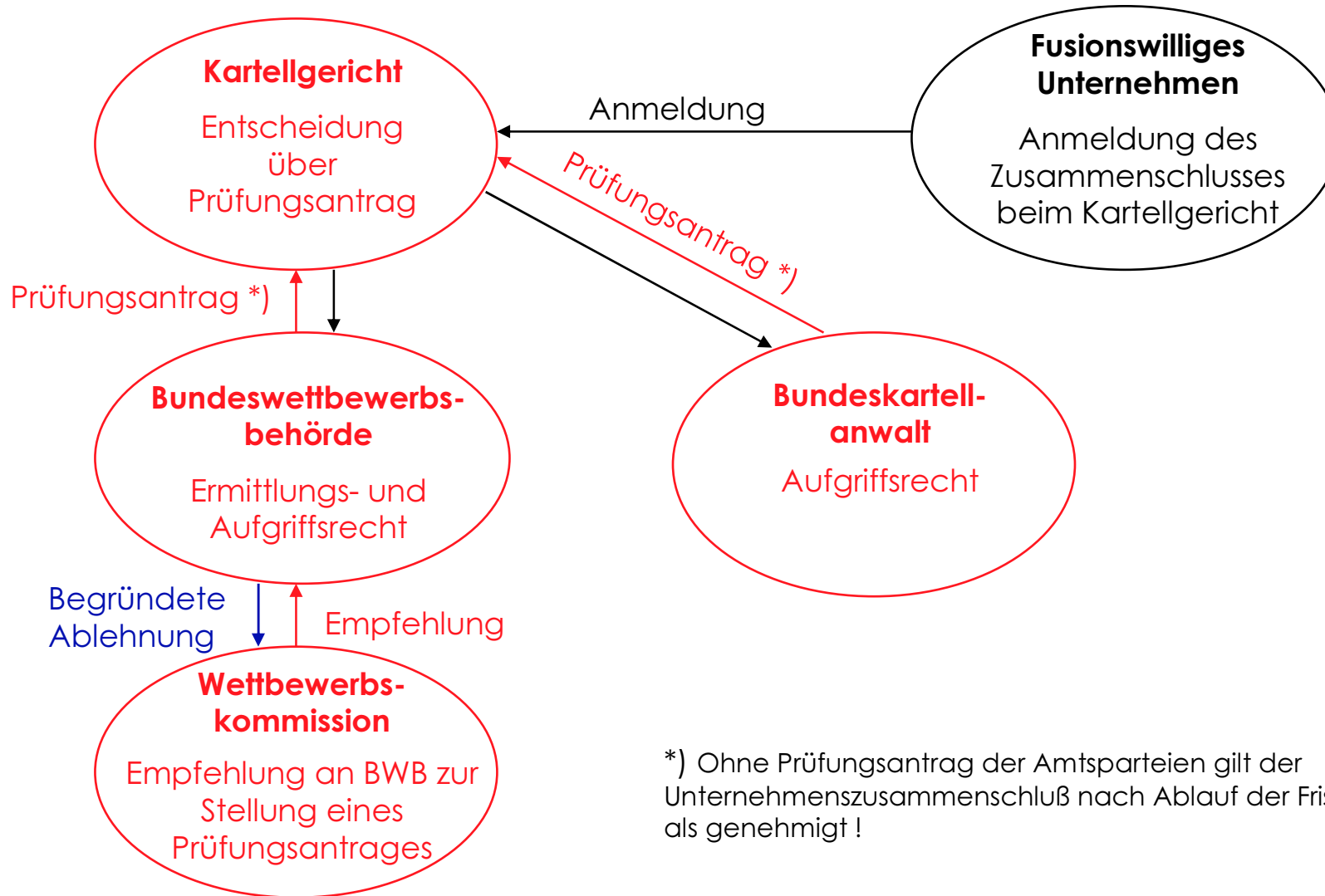
Q: OECD (2003).

- **Bedeutung des Wettbewerbs wird von den (wirtschafts)politischen Verantwortungsträgern in Österreich generell unterschätzt**
- **Zielkonflikte zwischen Industriepolitik und Wettbewerbspolitik werden zumeist zugunsten ersterer „gelöst“**

**Stichwort: Politisch gewünschte „österreichische“ Lösungen (Gas, Strom, Bus, etc.)**

- **Seit 1.7.2002 neue institutionelle Rahmenbedingungen (KartG-Nov 2002)**
  - **Zurückdrängung des Einflusses der Sozialpartner**
  - **Stattdessen 2 neue Amtsparteien mit Ermittlungs- und Aufgriffskompetenz:**
    - **Bundeswettbewerbsbehörde (bei BMWA; weisungsunabhängig)**
    - **Bundeskartellanwalt (bei BMJ; weisungsabhängig)**

# Die Prüfung von Fusionen in Österreich



\*) Ohne Prüfungsantrag der Amtsparteien gilt der Unternehmenszusammenschluß nach Ablauf der Frist als genehmigt !



- „1-Jahresbilanz“ fällt widersprüchlich aus
  - Reform zeigt „guten Willen“ des Gesetzgebers
  - Institutioneller Rahmen ist „Potemkinsches Dorf“
    - Ressourcenmangel
    - Doppelgleisigkeiten
    - Institutionelle Reibungsverluste
    - Intransparenz
  - „Grand Design“ für österreichische Wettbewerbspolitik fehlt

- **Exogener Druck durch europäisches Wettbewerbsrecht**
  - VO 1/2003 (statt VO 17/1962)
  - Neue Fusionskontrollverordnung
  
- **Konsequenzen:**
  - Dezentralisierung - Nationale Wettbewerbsbehörden werden wichtiger
  - „Ökonomisierung“ des Wettbewerbsrechts

**Österreichische Institutionenlandschaft ist ungenügend auf diese neuen Herausforderungen vorbereitet**

## ■ Institutionenreorganisation

- **Zusammenführung von BWB und BKartA zu einer einzigen Ermittlungs- und Aufgriffsbehörde, eventuell auch Entscheidungsbehörde**
- **Stärkung der Stellung der Wettbewerbskommission als Beratungs- und Aufsichtsorgan**
  - **Umfassende Akteneinsicht**
  - **Einbeziehung in die Untersuchungen der BWB**

## ■ Ressourcenausstattung

- **Verdopplung des derz. Budgets (1 Mio. €)**