

**PROGNOSE FÜR 2014 UND 2015: AUFSCHWUNG
BLEIBT WEGEN KONSUMSCHWÄCHE FLACH**

WIRTSCHAFTSCHRONIK

**WIFO-INVESTITIONSTEST: 2014 AUSWEITUNG DER
INVESTITIONEN IN DER SACHGÜTERERZEUGUNG –
BAUUNTERNEHMEN SEHEN KÜRZUNG VOR**

MOBILITÄT IN DER WISSENSCHAFT:

**FORSCHERGEHÄLTER AN UNIVERSITÄTEN NACH
KARRIERESTUFEN IM INTERNATIONALEN VERGLEICH**

**ENTLOHNUNGS- UND ANREIZSTRUKTUREN
IN DER UNIVERSITÄTSFORSCHUNG. ANALYSE
STANDARDISIERTER FORSCHERPROFILE**

**BESTIMMUNGSFAKTOREN FÜR DIE ARBEITS-
PLATZWahl VON WISSENSCHAFTERN
UND WISSENSCHAFTERINNEN**

ÖSTERREICHISCHES INSTITUT FÜR WIRTSCHAFTSFORSCHUNG

Präsident

Dr. Christoph Leitl, Präsident der Wirtschaftskammer Österreich

Vizepräsidenten

o.Univ.-Prof. Mag. Dr. Christoph Badelt,
Rektor der Wirtschaftsuniversität Wien
Rudi Kaske, Präsident der Bundesarbeitskammer

Vorstand

Dr. Hannes Androsch
Mag.a Renate Brauner, Vizebürgermeisterin und
Amtsführende Stadträtin für Finanzen, Wirtschaftspolitik und Wiener Stadtwerke
Willibald Cernko, Präsident des Verbandes
Österreichischer Banken und Bankiers
Dr. Günther Chaloupek, Bereichsleiter "Wirtschaft"
der Bundesarbeitskammer
Erich Foglar, Präsident des Österreichischen
Gewerkschaftsbundes
Mag. Anna-Maria Hochhauser, Generalsekretärin
der Wirtschaftskammer Österreich
Mag. Georg Kapsch, Präsident der Vereinigung der
österreichischen Industrie
Univ.-Prof. Dr. Michael Landesmann, Wissen-
schaftlicher Leiter des Wiener Instituts für
Internationale Wirtschaftsvergleiche
Univ.-Prof. Dr. Ewald Nowotny, Gouverneur der
Österreichischen Nationalbank
Dkfm. Dr. Claus J. Raidl, Präsident der Österrei-
chischen Nationalbank
Mag. Harald Waiglein, Sektionschef im Bundes-
ministerium für Finanzen
Mag. Markus Wallner, Landeshauptmann von
Vorarlberg
Ökonomierat Gerhard Wlodkowski, Präsident der
Landwirtschaftskammer Österreich

Wissenschaftlicher Beirat – Editorial Board

Ray J. Barrell (Brunel University), Jeroen C.J.M. van
den Bergh (UAB), Tito Boeri (Università Bocconi),
Graciela Chichilnisky (Columbia University), Barry
Eichengreen (University of California, Berkeley),
Wolfgang Franz (ZEW), Jürgen von Hagen (ZEL),
Geoffrey J. D. Hewings (Regional Economics
Applications Laboratory), Claudia Kemfert (DIW),
Francis Kramarz (INSEE), Bruce Lyons (ESRC), Dirk
Pilat (OECD), Werner Rothengatter (Universität Karls-
ruhe), Dennis J. Snower (Institut für Weltwirtschaft
Kiel), Gerhard Untiedt (GEFRA), Reinhilde Veugelers
(KU Leuven), Marco Vivarelli (Università Cattolica
Milano)

Kuratorium

Wolfgang Anzengruber, August Astil, Gerhard E.
Blum, Jürgen Bodenseer, Walter Boltz, Franz
Gasselsberger, Günther Goach, Erwin Hameseder,
Hans Hofinger, Brigitte Jank, Johann Kalliauer,
Dietrich Karner, Monika Kircher-Kohl, Rupert Lindner,
Peter Mooslechner, Werner Muhm, Gerald Murauer,
Christoph Neumayer, Renate Osterode, Peter J.
Oswald, Robert Otte, Günther Platter, Erwin Pröll,
Gerhard Roiss, Walter Rothensteiner, Heinrich
Schaller, Klaus Schierhagl, Gerhard Steger, Karl-
Heinz Strauss, Andreas Treichl, Heinrich Treichl, Franz
Vranitzky, Thomas Weninger, Josef Wöhner

Goldene Förderer

A.I.C. Androsch International Management
Consulting GmbH, Autobahnen- und Schnell-
straßen-Finanzierungs-Aktiengesellschaft, Energie-
Control GmbH, Infineon Technologies Austria AG,
Mondi AG, Oberbank AG, OMV AG, PORR AG,
Raiffeisen-Holding NÖ-Wien reg.Gen.mBh, Raiffei-
senlandesbank Oberösterreich AG, Raiffeisen-
Landesbank Steiermark AG, Raiffeisen-Zentralbank
Österreich AG, Siemens AG Österreich, Verbund
(Österreichische Elektrizitätswirtschafts-AG),
voestalpine AG

Leiter: Prof. Dr. Karl Aiginger

Stellvertretende Leiterin und Leiter: Mag. Bernhard Binder, Dr. Peter Huber, Mag. Dr. Yvonne Wolfmayr

Wissenschaftliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter

Susanne Bärenthaler-Sieber, Josef Baumgartner,
Jürgen Bierbaumer-Polly, Sandra Bilek-Steindl, Julia
Bock-Schappelwein, Michael Böheim, Georg Böhs,
Fritz Breuss, Elisabeth Christen, Stefan Ederer, Rainer
Eppel, Martin Falk, Rahel Falk, Ulrike Famira-
Mühlberger, Matthias Firgo, Klaus S. Friesenbichler,
Oliver Fritz, Christian Glocker, Franz R. Hahn, Werner
Hözl, Thomas Horvath, Peter Huber, Ulrike Huemer,
Jürgen Janger, Serguei Kaniovski, Angelina Keil,
Claudia Kettner, Daniela Klefzan-Slamani, Angela
Köppl, Pia Kranawetter, Kurt Kratena, Andrea
Kunner, Markus Leibrecht, Thomas Leoni, Hedwig
Lutz, Helmut Mahringer, Peter Mayerhofer, Christine
Mayrhuber, Ina Meyer, Klaus Nowotny, Michael
Peneder, Dieter Pennerstorfer, Michael Pfaffermayr,
Hans Pitlik, Björn Rabethge, Andreas Reinstaller,
Silvia Rocha-Akis, Marcus Scheiblecker, Stefan
Schiman, Stefan Schönfelder, Margit Schratzen-
staller-Altzinger, Franz Sinabell, Egon Smeral, Ger-
hard Streicher, Fabian Unterlass, Thomas Url, Yvonne
Wolfmayr, Christine Zulehner

Wissenschaftliche Assistenz und Statistik

Birgit Agnezy, Martina Agwi, Astrid Czaloun, Fanny
Dellinger, Sabine Ehn-Fragner, Stefan Fuchs, Ursula
Glauninger, Lucia Glinsner, Andrea Grabmayer,
Silvia Haas, Andrea Hartmann, Katarina Hollan,
Kathrin Hranay, Eva Jungbauer, Christine Kauf-
mann, Martin Keppelmüller, Katharina Köberl, Irene
Langer, Christa Magerl, Susanne Markytan, Anja
Mertinkat, Elisabeth Neppel-Oswald, Birgit Novotny,
Doris Anita Oberdabernig, Nora Popp, Peter
Reschenhofer, Maria Riegler, Eva Sokoll, Martha
Steiner, Doris Steiningger, Anna Strauss, Andrea
Sutrich, Maria Thalhammer, Johanna Vogel, Diet-
mar Weinberger, Michael Weingärtner, Stefan
Weingärtner, Teresa Weiss, Gabriele Wellan, Anna
Zschokke

Konsulentinnen und Konsulenten

Harald Badinger, René Böheim, Jesús Crespo
Cuaresma, Peter Egger, Richard Etter, Heinz
Hollenstein, Stefan Schleicher, Sigrid Stagl, Andrea
Weber, Hannes Winner

Emeriti Consultants

Kurt Bayer, Alois Guger, Heinz Handler, Gunther
Tichy, Gertrude Tumpel-Gugerell, Ewald Walters-
kirchen

Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Dienstleistungsbereich

Tamara Fellingner, Michaela Gaber, Gabriela Hötzer, Peter Janecek, Annemarie Klozar, Christine Korlath,
Gwendalyn Kremser, Peter Leser, Andrea Luger, Klemens Messner, Eva Novotny, Robert Novotny, Julia Pinter,
Vera Plass, Bettina Reichl, Leopold Schehwendter, Gabriele Schiessel, Gabriele Schober, Ilse Schulz, Gerhard
Schwarz, Kristin Smeral, Karin Syböck, Tatjana Weber

Die in den Monatsberichten veröffentlichten Beiträge werden von den jeweiligen Autorinnen und Autoren
gezeichnet. Beiträge von WIFO-Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern entstehen unter Mitwirkung des Instituts-
teams; für den Inhalt ist das WIFO verantwortlich. Beiträge externer Autorinnen und Autoren repräsentieren
nicht zwingend die Institutsmeinung.

Offenlegung gemäß § 25 Mediengesetz

Medieninhaber (Verleger): Verein "Österreichisches Institut für Wirtschaftsforschung" • Geschäftsführer:
Prof. Mag. Dr. Karl Aiginger • Vereinszweck: Laufende Analyse der Wirtschaftsentwicklung im In- und Ausland,
Untersuchung spezieller ökonomischer Problemstellungen nach dem Grundsatz der Objektivität auf wissen-
schaftlicher Basis, Veröffentlichung der Ergebnisse

Herausgeber: Karl Aiginger
Chefredakteur: Michael Böheim
Redaktion: Ilse Schulz
Technische Redaktion: Tamara Fellingner,
Tatjana Weber

Medieninhaber (Verleger) und Redaktion:
Österreichisches Institut für
Wirtschaftsforschung • 1030 Wien, Arsenal,
Objekt 20

Telefon +43 1 798 26 01-0 •
Fax +43 1 798 93 86 •
<http://www.wifo.ac.at>

Satz: Österreichisches Institut für
Wirtschaftsforschung
Druck: Ueberreuter Print GmbH,
2100 Korneuburg

Beiträge aus diesem Heft werden in die
EconLit-Datenbank des "Journal of
Economic Literature" aufgenommen und
sind auf der WIFO-Website online verfü-
gbar (<http://monatsberichte.wifo.ac.at>).

Information für Autorinnen und Autoren:
<http://monatsberichte.wifo.ac.at/>
<http://wifo.ac.at/Autoreninfo.pdf>

Preis pro Jahrgang (12 Hefte und Online-
Zugriff): € 250,00 • Preis pro Heft: € 25,00 •
Downloadpreis pro Artikel: € 15,00

Inhalt

- 3-15 ■ **Aufschwung bleibt wegen Konsumschwäche flach. Prognose für 2014 und 2015**
Stefan Schiman
Frühindikatoren signalisieren für Österreich eine baldige Konjunkturbelebung. Diese wird vor allem durch Nachholinvestitionen und eine höhere Exportnachfrage aus wichtigen Zielländern wie Deutschland und den USA gestützt. Der Konsum bleibt wegen der mäßigen Lohnentwicklung, der angespannten Lage auf dem Arbeitsmarkt und der Konsolidierung der öffentlichen Haushalte schwach, die Konjunkturdynamik daher eingeschränkt. Die Teuerung nimmt im Prognosezeitraum leicht ab, die Arbeitslosenquote erhöht sich 2014 noch.
- 16 **Konjunkturberichterstattung: Methodische Hinweise und Kurzglossar**
- 18-30 **Kennzahlen zur Wirtschaftslage**
Internationale Konjunkturindikatoren: Wechselkurse – Weltmarkt-Rohstoffpreise
Kennzahlen für Österreich: Volkswirtschaftliche Gesamtrechnung laut ESVG 1995 – Zahlungsbilanz – Tourismus – Außenhandel – Zinssätze – Landwirtschaft – Herstellung von Waren – Bauwirtschaft – Binnenhandel – Verkehr – Bankenstatistik – Arbeitsmarkt – Preise und Löhne – Staatshaushalt – Soziale Sicherheit – Umwelt – Entwicklung in den Bundesländern
- 31-37 **Wirtschaftschronik. IV. Quartal 2013**
Angelina Keil
- 39-53 **2014 Ausweitung der Investitionen in der Sachgütererzeugung – Bauunternehmen sehen Kürzung vor. Ergebnisse des WIFO-Investitionstests vom Herbst 2013**
Martin Falk, Andrea Kunnert, Gerhard Schwarz
Die Unternehmen der Sachgütererzeugung wollen 2014 nominell um 9,2% mehr investieren als im Vorjahr. Überdurchschnittlich soll der Zuwachs in der Konsumgüterindustrie und der Investitionsgüterindustrie ausfallen. Dagegen planen die Hersteller von Vor- und Zwischenprodukten nur eine geringfügige Ausweitung. Nach einer Einschränkung der Investitionen in der Bauwirtschaft 2013 (–10,1%) sehen die Bauunternehmen angesichts der schwachen Baukonjunktur und der rückläufigen Kapazitätsauslastung 2014 einen weiteren Rückgang vor (–8,5%).
- 55-66 **Forschergehälter an Universitäten nach Karrierestufen im internationalen Vergleich**
Andreas Reinstaller, Fabian Unterlass
In Österreich betragen die Bruttojahresgehälter von Forschern und Forscherinnen an Universitäten kaufkraftbereinigt je nach Karrierestufe zwischen rund 65% und 80% der international jeweils höchsten Gehälter in der entsprechenden Karrierestufe. Damit ist das Gehaltsniveau in Österreich überdurchschnittlich hoch: Die Gehälter liegen in Österreich um 5 bis 20 Prozentpunkte näher am bestzahlenden Land als der EU-15-Durchschnitt, im Vergleich mit dem OECD-Durchschnitt sogar um 5 bis 25 Prozentpunkte. Angesichts der hohen internationalen Mobilität von Forschern und Forscherinnen stärkt dies den Wissenschaftsstandort Österreich.

Inhalt

- 67-79 **Entlohnungs- und Anreizstrukturen in der Universitätsforschung. Analyse standardisierter Forscherprofile**
Peter Huber
Wie die Analyse der Entlohnung und Anreizstrukturen für Forscher und Forscherinnen an Universitäten in und außerhalb der EU anhand von standardisierten Lebensläufen zeigt, wird in der EU zumeist mehr Zeit für Forschung zur Verfügung gestellt als in Drittländern. Auch die Arbeitszeit ist an EU-Universitäten deutlich flexibler. Die Bruttogehälter sowohl der jungen als auch der erfahrenen Forscher und Forscherinnen sind nur in den 12 neuen EU-Ländern (Beitritt 2004/05) wesentlich niedriger als außerhalb der EU. Die Nettogehälter sind allerdings aufgrund höherer Steuern und Sozialversicherungsabgaben sowohl für erfahrene als auch für junge Forscher und Forscherinnen durchgängig niedriger. Dieser Nachteil wird durch bessere Sozialleistungen zumindest teilweise kompensiert. In der EU sind die Universitäten überdies hinsichtlich Bonuszahlungen (insbesondere Forschungsprämien) sowohl für junge als auch für erfahrene Forscher und Forscherinnen restriktiver als außerhalb der EU. Sie gewähren auch (insbesondere jungen Forschern und Forscherinnen) seltener Forschungskarenzenzeiten.
- 81-89 **Bestimmungsfaktoren für die Arbeitsplatzwahl von Wissenschaftern und Wissenschaftlerinnen**
Jürgen Janger, Klaus Nowotny
Junge, talentierte Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen sind in ihrer Arbeitsplatzwahl, wie viele Studien zeigen, überdurchschnittlich mobil. Diese hohe Mobilität verläuft oft einseitig in Richtung der prestigereichen Universitäten in den USA. Ein solcher "Brain Drain" wirkt sich nachteilig auf die Forschungsleistung in Europa aus. Um die Beweggründe für die Arbeitsplatzentscheidung von Forschern und Forscherinnen und damit die Gründe dieser asymmetrischen Mobilitätsströme zu ermitteln, wurden in einer weltweiten Umfrage mehr als 10.000 Personen je drei Arbeitsplätze zur Wahl gestellt. Aus den Antworten lässt sich der Einfluss unterschiedlicher Arbeitsplatzcharakteristika auf die Wahrscheinlichkeit der Arbeitsplatzentscheidung berechnen. Für junge Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen sind demnach vor allem die Aussicht auf eine durchgängige Karriere, hohe Forschungsautonomie und die Zusammenarbeit mit renommierten Kollegen und Kolleginnen, aber auch adäquate Gehälter entscheidende Faktoren.
- ## Summaries
- 3 ■ Sluggish Private Consumption Holding Back the Pace of Recovery. Economic Outlook for 2014 and 2015
- 31 Calendar of Economic Events. Fourth Quarter 2013
- 39 Investment is Expected to Increase in Manufacturing in 2014 – Construction Firms Plan a Decrease. Results of the WIFO Investment Survey of Autumn 2013
- 55 Remuneration of University Researchers by Career Stages. An International Comparison
- 67 University Scientists' Pay in the EU and Other Regions. Findings from Standardised Researcher Profiles
- 81 Factors Determining Scientists' Job Choice
- Online-Zugriff** ■ <http://monatsberichte.wifo.ac.at>
Alle Artikel im Volltext online verfügbar (PDF) • Kostenloser Zugriff für Förderer und Mitglieder des WIFO sowie für Abonnentinnen und Abonnenten

Stefan Schiman

Aufschwung bleibt wegen Konsumschwäche flach

Prognose für 2014 und 2015

Aufschwung bleibt wegen Konsumschwäche flach. Prognose für 2014 und 2015

Frühindikatoren signalisieren für Österreich eine baldige Konjunkturbelebung. Diese wird vor allem durch Nachholinvestitionen und eine höhere Exportnachfrage aus wichtigen Zielländern wie Deutschland und den USA gestützt. Der Konsum bleibt wegen der mäßigen Lohnentwicklung, der angespannten Lage auf dem Arbeitsmarkt und der Konsolidierung der öffentlichen Haushalte schwach, die Konjunkturdynamik daher eingeschränkt. Die Teuerung nimmt im Prognosezeitraum leicht ab, die Arbeitslosenquote erhöht sich 2014 noch.

Sluggish Private Consumption Holding Back the Pace of Recovery. Economic Outlook for 2014 and 2015

Leading indicators are signalling an early revival of business activity in Austria, supported mainly by the catching up of investment so far withheld and by strengthening foreign demand from key destinations like Germany and the USA. Still, the momentum of the recovery remains muted as private consumption is constrained by modest wage gains, fragile labour market conditions and fiscal retrenchment. While inflation is set to ease slightly over the projection period, the rate of unemployment will edge up further in 2014.

Kontakt:

Stefan Schiman, MSc: WIFO, Arsenal, Objekt 20, 1030 Wien, Stefan.Schiman@wifo.ac.at

JEL-Codes: E32, E66 • **Keywords:** Konjunkturbericht, Konjunkturprognose

Die Konjunkturprognose entsteht jeweils in Zusammenarbeit aller Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen des WIFO. Zu den Definitionen siehe "Methodische Hinweise und Kurzglossar", in diesem Heft und http://www.wifo.ac.at/wwadocs/form/WIFO-Konjunkturbericht_erstattung-Glossar.pdf • Abgeschlossen am 17. Dezember 2013.

Wissenschaftliche Assistenz: Astrid Czaloun, Nora Popp, Maria Riegler

2013 schwächte sich die Expansion der Weltwirtschaft zum dritten Mal in Folge ab. Die Zunahme des Welthandels war ebenfalls träge, nicht zuletzt da auf den Handel zwischen den krisengeschüttelten Euro-Ländern ein relativ großer Anteil davon entfällt. Mit der prognostizierten Konjunkturaufhellung expandiert das Handelsvolumen wieder stärker (2014 +5,0%, 2015 +6,5%), das Wachstum der Weltwirtschaft verstärkt sich schrittweise (2014 +3,6%, 2015 +4,0%).

Der österreichische Außenhandel profitiert von der Belebung auf wichtigen Zielmärkten, vor allem Deutschland, den USA und einigen Ländern Ostmitteleuropas. Laut WIFO-Konjunkturtest schätzen die heimischen Unternehmer die künftige Entwicklung zuletzt erheblich optimistischer ein. Der WIFO-Frühindikator deutet auf einen verhaltenen Aufschwung hin; nach der Aufhellung finanzwirtschaftlicher Indikatoren beserten sich zuletzt auch einige realwirtschaftliche Kennzahlen. Aufgrund der gebremsten Dynamik des privaten Konsums wird die Konjunkturbelebung allerdings nur verhalten ausfallen. Die Stagnation der Nettoreallöhne, die Konsolidierung der öffentlichen Haushalte und die Entwicklungen auf dem Arbeitsmarkt belasten die Kaufkraft der privaten Haushalte. Die Zunahme des Arbeitskräfteangebotes ist durch Sondereffekte wie strengere Regeln für den Pensionszugang und die Arbeitsmarktöffnung für Arbeitskräfte aus Bulgarien und Rumänien geprägt. Sie kann 2014 nicht vollständig durch die Zunahme der Beschäftigung absorbiert werden, die Arbeitslosenquote steigt daher auf 7,9% und verharrt 2015 auf diesem Niveau.

Die Entwicklung der öffentlichen Haushalte ist gekennzeichnet von Einmaleffekten (Versteigerungserlöse, Steuerabkommen mit der Schweiz und Liechtenstein, Kapitalzuschuss an Banken) und neuen Konsolidierungsmaßnahmen. Die vorliegende Prognose unterstellt Abgabenerhöhungen und Ausgabensenkungen von rund 2 Mrd. € im Jahr 2014 und 1 Mrd. € im Jahr 2015. Das durch den "Kassasturz" identifizierte zu-

sätzliche Budgetdefizit würde aufgrund seiner Zusammensetzung nur schwach expansiv wirken; auch haben die unterstellten zusätzlichen Konsolidierungsmaßnahmen leicht restriktive Effekte. Diese vergleichsweise kleinen und gegenläufigen Impulse dürften einander ausgleichen. Nach lediglich +0,3% im Jahr 2013 dürfte das reale BIP 2014 und 2015 um jeweils 1,7% expandieren.

Übersicht 1: Hauptergebnisse der Prognose

		2010	2011	2012	2013	2014	2015
		Veränderung gegen das Vorjahr in %					
Bruttoinlandsprodukt							
Real		+ 1,8	+ 2,8	+ 0,9	+ 0,3	+ 1,7	+ 1,7
Nominell		+ 3,2	+ 4,9	+ 2,6	+ 2,3	+ 3,5	+ 3,6
Herstellung von Waren ¹⁾ , real		+ 7,6	+ 8,3	+ 1,1	+ 0,8	+ 3,5	+ 4,2
Handel, real		+ 2,2	+ 1,3	- 1,7	- 1,3	+ 1,3	+ 2,0
Private Konsumausgaben, real		+ 2,0	+ 0,8	+ 0,5	- 0,1	+ 0,9	+ 1,0
Bruttoanlageinvestitionen, real		- 1,4	+ 8,5	+ 1,6	- 1,4	+ 3,0	+ 2,1
Ausrüstungen		+ 2,1	+ 14,3	+ 2,1	- 3,5	+ 5,0	+ 3,0
Bauten		- 3,9	+ 2,5	+ 2,5	+ 0,5	+ 1,2	+ 1,3
Warenexporte ²⁾							
Real		+ 13,6	+ 8,1	+ 0,8	+ 2,5	+ 5,5	+ 6,5
Nominell		+ 16,7	+ 11,3	+ 1,5	+ 1,8	+ 6,6	+ 7,5
Warenimporte ²⁾							
Real		+ 11,7	+ 8,6	- 1,3	+ 0,4	+ 5,5	+ 6,0
Nominell		+ 16,5	+ 15,3	+ 0,7	- 0,8	+ 6,3	+ 7,2
Leistungsbilanzsaldo	Mrd. €	+ 9,74	+ 4,90	+ 4,93	+ 9,65	+ 11,16	+ 12,18
	in % des BIP	+ 3,4	+ 1,6	+ 1,6	+ 3,1	+ 3,4	+ 3,6
Sekundärmarktrendite ³⁾	in %	3,2	3,3	2,4	2,0	2,0	2,0
Verbraucherpreise		+ 1,9	+ 3,3	+ 2,4	+ 2,0	+ 1,8	+ 1,9
Arbeitslosenquote							
In % der Erwerbspersonen (Eurostat) ⁴⁾		4,4	4,2	4,3	4,9	5,2	5,2
In % der unselbständigen Erwerbspersonen ⁵⁾		6,9	6,7	7,0	7,6	7,9	7,9
Unselbständig aktiv Beschäftigte ⁶⁾		+ 0,8	+ 1,9	+ 1,4	+ 0,6	+ 0,8	+ 0,8
Finanzierungssaldo des Staates (laut Maastricht-Definition)	in % des BIP	- 4,5	- 2,5	- 2,5	- 1,9	- 2,0	- 1,6

Q: WIFO. 2013, 2014, 2015: Prognose. – ¹⁾ Nettoproduktionswert, einschließlich Bergbau. – ²⁾ Laut Statistik Austria. – ³⁾ Bundesanleihen mit einer Laufzeit von 10 Jahren (Benchmark). – ⁴⁾ Labour Force Survey. – ⁵⁾ Arbeitslose laut Arbeitsmarktservice. – ⁶⁾ Ohne Personen, die Kinderbetreuungsgeld beziehen, ohne Präsenzdiener.

Im Euro-Raum besserte sich die Konjunktur zuletzt. Die restriktive Budgetpolitik und die geringe Inflation erschweren allerdings den Abbau der Verschuldung der privaten Haushalte und Unternehmen, die in einigen Ländern sehr hoch ist und teilweise weiter steigt. Dies belastet den privaten Konsum, die Investitionen und die Kreditvergabe. Die Leistungsbilanzdefizite der Peripherieländer könnten sich in einem Aufschwung wieder ausweiten, deren außenwirtschaftliche Verwundbarkeit bildet daher weiterhin ein Risiko.

Die Notenbank der USA wird mit der Einschränkung der Anleihenkäufe eine geldpolitische Trendwende einleiten. Aufgrund der günstigen real- und finanzwirtschaftlichen Bedingungen wird die Konjunktur davon kaum beeinträchtigt werden. Die Budgetkonsolidierung im Jahr 2013 dämpfte die Konjunktur nicht übermäßig, da sie großteils einnahmenseitig erfolgte und die Verschuldung der privaten Haushalte zuvor bereits deutlich gesunken war. Wie die Erfahrungen vom Oktober 2013 vermuten lassen, dürfte das Schuldenlimit, das aktuell bis Mitte 2014 ausreicht, weiter angehoben werden, um die Refinanzierungserfordernisse des Staates zu decken.

Die Mehrwertsteuererhöhung 2014 wird Japan zwar aus der Deflation führen, gleichzeitig aber die Konjunktur dämpfen. Ein Anstieg der nominellen Löhne ist noch nicht absehbar. In Brasilien belasten erhöhte Importpreise und Zinssätze, in Indien auch Kapitalverkehrskontrollen die Konjunktur. China und Russland setzen den Übergang zu geringeren Potentialwachstumsraten fort.

1. Welthandel expandiert wieder stärker als Produktion

Die Zunahme der weltweiten Wirtschaftsleistung verlangsamte sich 2013 zum dritten Mal in Folge. Ausgehend vom Euro-Raum erfasste die Konjunkturflaute andere In-

dustrielländer in Europa und in Übersee und beschleunigte in manchen Schwellenländern den Übergang zu einem geringeren Potentialwachstum. Aufgrund des großen Gewichtes des Außenhandels innerhalb des Euro-Raumes ist der Anteil dieser Region am Welthandel deutlich höher als ihr Anteil an der Weltproduktion. Die Dynamik des Welthandelsvolumens blieb daher auch 2013 hinter jener der Weltproduktion zurück. Im Prognosezeitraum nimmt der Wachstumsbeitrag der Industrieländer zum Welt-BIP etwas mehr zu als jener der Schwellenländer, das weltweite Wirtschaftswachstum verstärkt sich mit +3,6% 2014 bzw. +4,0% 2015 schrittweise. Der Welthandel expandiert mit +5,0% bzw. +6,5% wieder dynamischer.

Übersicht 2: Annahmen über die internationale Konjunktur

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	Veränderung gegen das Vorjahr in %					
<i>Bruttoinlandsprodukt, real</i>						
Welt	+ 5,2	+ 3,9	+ 3,2	+ 2,8	+ 3,6	+ 4,0
USA	+ 2,5	+ 1,8	+ 2,8	+ 1,7	+ 2,5	+ 3,1
Japan	+ 4,7	- 0,5	+ 1,4	+ 1,8	+ 1,9	+ 1,2
EU 28	+ 2,0	+ 1,7	- 0,4	± 0,0	+ 1,4	+ 1,8
Euro-Raum (17 Länder ¹⁾)	+ 2,0	+ 1,6	- 0,7	- 0,4	+ 1,1	+ 1,4
Deutschland	+ 4,0	+ 3,3	+ 0,7	+ 0,5	+ 1,7	+ 1,9
Neue EU-Länder ²⁾)	+ 2,2	+ 3,3	+ 0,9	+ 1,3	+ 2,5	+ 3,0
China	+ 10,4	+ 9,3	+ 7,7	+ 7,7	+ 7,9	+ 7,3
Welthandel, real	+ 14,6	+ 6,2	+ 2,0	+ 2,5	+ 5,0	+ 6,5
Marktwachstum Österreichs ³⁾)	+ 11,9	+ 6,5	+ 1,7	+ 2,3	+ 5,5	+ 6,5
<i>Weltmarkt-Rohstoffpreise⁴⁾)</i>						
Ohne Rohöl	+ 28,9	+ 28,6	- 2,8	- 4,0	- 2	± 0
Erdölpreis Brent, \$ je Barrel	+ 31,9	+ 19,2	- 14,4	- 7,0	+ 1	+ 2
Wechselkurs ⁵⁾) \$ je Euro	79,5	111,3	111,6	108	105	105
	1,327	1,392	1,286	1,32	1,30	1,25

Q: WIFO. 2013, 2014, 2015: Prognose. – ¹⁾ Belgien, Deutschland, Estland, Finnland, Frankreich, Griechenland, Irland, Italien, Luxemburg, Malta, Niederlande, Österreich, Portugal, Slowakei, Slowenien, Spanien, Zypern. – ²⁾ Bulgarien, Lettland, Litauen, Polen, Rumänien, Tschechien, Ungarn. – ³⁾ Veränderungsrate der realen Importe der Partnerländer gewichtet mit österreichischen Exportanteilen. – ⁴⁾ HWWI-Index, auf Dollar-Basis. – ⁵⁾ Monatsdurchschnitte.

2. Geldpolitische Trendwende in den USA behindert Aufschwung nicht

In den USA hält die Konjunkturerholung an. Die Verschuldung der privaten Haushalte sinkt kontinuierlich. Die Zentralbank unterstützt durch zielgerichtete Maßnahmen, wie etwa den Ankauf verbriefter Forderungen, die Kreditvergabe der Geschäftsbanken. Der Aufwärtstrend der Vermögenswerte festigt zwar den privaten Konsum, ist aber mit steigenden Risiken verbunden: Das Kurs-Gewinn-Verhältnis auf den Aktienmärkten befindet sich bereits über dem langjährigen Durchschnitt, und Immobilienkäufe werden zunehmend von stark risikobehafteten Investmentfonds finanziert, die Erträge mit Fremdkapital gehebelt¹⁾. Die Arbeitslosenquote sank im November auf 7%. Die Notenbank wird daher ihre Anleihenkäufe verringern und damit die geldpolitische Trendwende einleiten. Der Leitzinssatz wird erst 2015 erhöht.

Die Konjunktur wurde durch die Konsolidierung 2013 verhältnismäßig wenig beeinträchtigt, da der Großteil einnahmenseitig generiert wurde, u. a. durch die Anhebung der Sozialversicherungsbeiträge und der Steuern auf hohe Einkommen mit geringer Konsumneigung (Spitzensteuersatz, Kapitalertragsteuer). Nach den Erfahrungen der politischen Parteien mit der Ausweitung der Schuldenobergrenze im Oktober 2013 scheint das Risiko einer ähnlichen Konstellation für die Konjunktur künftig geringer zu sein: Die Aussicht auf den hohen Schaden für die Weltwirtschaft durch Kaskadeneffekte im Finanzsystem und die Skepsis der Bevölkerung gegenüber einer Eskalationsstrategie verhinderten letztlich den Zahlungsausfall. Die Schuldenobergrenze wurde zwar nur bis 7. Februar 2014 ausgesetzt, könnte aber laut dem Budgetdienst des Kongresses bis Juni 2014 ausreichen. In der vorliegenden Prognose wird mit einer rechtzeitigen Anhebung gerechnet. Die relativ günstige Entwicklung der

Aufgrund der verbesserten Finanzierungs- und Arbeitsmarktsituation kann sich die Konjunkturbelebung in den USA in dem zunehmend schwierigen wirtschaftspolitischen Umfeld behaupten.

¹⁾ IWF, Global Financial Stability Report, Box 1.1, Washington D.C., Oktober 2013.

Rohstoffpreise stützt den seit 2010 anhaltenden Aufwärtstrend der Industrieproduktion. Die Förderung von Schiefergas und Schieferöl hält die Energiepreise in den USA niedrig; davon profitieren vor allem energieintensive Unternehmen. Die verhältnismäßig günstigen real- und kreditwirtschaftlichen Rahmenbedingungen ermöglichen daher in den kommenden Jahren ein rasches Aufholen des krisenbedingten Investitionsrückganges. Das reale BIP wird 2014 um 2,5% zunehmen, 2015 um 3,1%.

3. Japan löst sich durch Preisschocks aus der Deflation

2014 wird in Japan der Mehrwertsteuersatz von 5% auf 8% erhöht, 2015 weiter auf 10%. Das Land löst sich dadurch zwar aus der Deflation, die Lohnentwicklung bleibt aber schwach.

Auf Japans Finanzmärkten wurde Anfang 2013 die angekündigte "ultralockere" Geldpolitik durch eine starke Yen-Abwertung vorweggenommen. Dies beflügelte nicht nur die Aktienkurse, sondern auch den privaten Konsum. Darüber hinaus profitierte der traditionell wettbewerbsfähige Exportsektor von der Abwertung. Konjunkturendämpfend wird im II. Quartal 2014 die Anhebung des Mehrwertsteuersatzes von derzeit 5% auf 8% wirken. Die Maßnahme soll durch ein Konjunkturpaket im Umfang von rund 1% des BIP abgefedert werden, im I. Quartal 2014 ist mit umfangreichen Vorziehkäufen zu rechnen. Eine weitere Mehrwertsteuererhöhung ist für Ende 2015 vorgesehen. Die Yen-Abwertung verteuerte die Energieimporte spürbar. Da nach der Nuklearkatastrophe von Fukushima der Großteil der Atomkraftwerke abgeschaltet wurde, ist die japanische Wirtschaft umso stärker auf Energieimporte angewiesen. Die Mehrwertsteuererhöhungen und die Energievertéuerung schlugen sich 2014 im ersten nennenswerten Anstieg der Verbraucherpreise seit 1992 nieder (mit Ausnahme der Jahre 1997 und 2008). Mit einem Anziehen der Kerninflationsrate wird allerdings angesichts der anhaltend schwachen Lohnentwicklung nicht gerechnet. Wegen eines hohen Wachstumsüberhanges aus dem Vorjahr wird das reale BIP trotz Mehrwertsteuererhöhung 2014 um 1,9% zunehmen, 2015 um 1,2%.

4. Kapitalabflüsse und Strukturaktoren dämpfen Ausblick der Schwellenländer

Im Jahr 2013 kühlte die Konjunktur in den meisten großen Schwellenländern merklich ab. Indien und Brasilien, die ihr Leistungsbilanzdefizit durch Kapitalimporte finanzieren, waren von einem starken Kapitalabzug betroffen, der durch die Erwartung einer strafferen Geldpolitik in den USA ausgelöst wurde. Der brasilianische Real und die indische Rupie werteten seit Anfang 2013 gegenüber dem Dollar um 12% bis 15% ab. Dem dadurch erhöhten Inflationsrisiko begegnete die brasilianische Notenbank durch eine schrittweise Leitzinssatzerhöhung von 7,25% auf 10% im Jahresverlauf. In Indien wurden Kapitalverkehrskontrollen eingeführt. Die konjunkturendämpfende Wirkung dieser Maßnahmen überlagert in der kurzen Frist die möglichen positiven Effekte der Abwertung auf die Wettbewerbsfähigkeit.

Von den internationalen Kapitalverschiebungen weniger bis kaum betroffen waren Länder mit positivem Außenhandelsaldo wie Russland und China. Hier zeichnet sich aber ein Rückgang des Wachstumspotentials ab. In China sinken die Grenzerträge der Investitionen, die die Wirtschaftsentwicklung seit Jahren stützen und 2012 ein Rekordausmaß von knapp 47% des BIP erreichten. Dies zeigt sich vor allem im Immobilienboom, indem mancherorts ganze Stadtteile unbewohnt bleiben. Russlands Wirtschaft nähert sich mit einer Arbeitslosenquote, die ähnlich wie in Brasilien bereits geringer ist als vor der Krise, immer mehr der vollen Auslastung der Produktionskapazitäten. Angesichts einer Dämpfung der Rohölpreisentwicklung bleibt die Konjunkturdynamik gering.

5. Hohe Privatverschuldung belastet Erholung im Euro-Raum

Der Euro-Raum löste sich im III. Quartal 2013 aus der Rezession, die Stimmungsindikatoren tendieren aufwärts. Der Ausblick für 2014 und 2015 bleibt aber verhalten. Ein wichtiger Faktor, der die Konjunkturbelebung belastet, ist die beträchtliche Privatverschuldung in vielen Ländern. Besonders hoch ist die Verschuldung der privaten Haushalte in den Niederlanden (Abbildung 1), die Nachfrage leidet hier stark unter

dem Mittelbedarf für Schuldentilgung und Zinszahlungen. Höher als die privaten Haushalte sind oftmals die Unternehmen verschuldet, besonders in Portugal, Spanien und Frankreich. In Italien entfallen auf jene Unternehmen, die die Zinszahlungen nicht aus den Gewinnen bestreiten können, 30% aller Schulden, in Portugal und Spanien 40% bis 50%, in Deutschland und Frankreich nur 10%). Der Schuldenüberhang schränkt den Spielraum für Investitionen erheblich ein. Gleichzeitig behindern der teils hohe Bestand an notleidenden Krediten und erhöhte Eigenkapitalverpflichtungen die Neukreditvergabe der Banken. In den USA verringerte sich die relative Verschuldung der privaten Haushalte seit Ausbruch der Finanzmarktkrise, da eine deutlich höhere öffentliche Verschuldung über einen längeren Zeitraum in Kauf genommen wurde und die Insolvenzgesetzgebung wesentlich schuldnerfreundlicher ist. Mit Ausnahme von Deutschland und Spanien sank die Privatverschuldung in den Euro-Ländern dagegen bisher nicht maßgeblich, sondern erhöhte sich teilweise weiter. Auch in Zukunft wird der Schuldenabbau wegen der geringen Inflation und der restriktiven Budgetpolitik schwierig sein. Damit steigt das Risiko, dass sich die Unterbeschäftigung bei schwacher Binnennachfrage und niedriger Kreditvergabe verfestigt. Erschwert die Konsolidierung der öffentlichen Haushalte den Schuldenabbau der privaten Haushalte und Unternehmen, so verschärft umgekehrt die hohe Privatverschuldung die negativen Auswirkungen der Sparpolitik auf die Konjunktur, da der private Sektor liquiditätsbeschränkt ist.

Die ausgeprägte Budgetkonsolidierung und die geringe Inflation erschweren den Abbau der teils hohen Verschuldung der privaten Haushalte und Unternehmen in vielen Euro-Ländern. Dies belastet den Konsum, die Investitionen und die Neukreditvergabe.

Abbildung 1: Bruttoverschuldung des privaten Sektors



Q: OECD. AT . . . Österreich, DE . . . Deutschland, FR . . . Frankreich, IT . . . Italien, NL . . . Niederlande, PT . . . Portugal, SP . . . Spanien, UK . . . Großbritannien, US . . . USA. – ¹⁾ Frankreich: 2011.

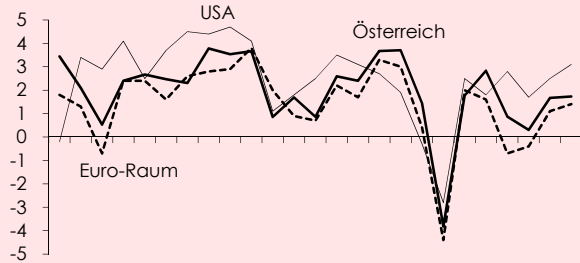
²⁾ The Economist, Europe's other debt crisis, 26. Oktober 2013.

Das reale BIP des Euro-Raumes wird 2014 und 2015 um lediglich 1,1% bzw. 1,4% wachsen. Um weniger als 1% p. a. nimmt die Wirtschaftsleistung u. a. in Italien, den Niederlanden, Spanien, Slowenien und Portugal zu. In Deutschland, Finnland, Österreich und der Slowakei wird das Wachstum über dem Durchschnitt liegen.

Abbildung 2: Indikatoren der Wirtschaftsentwicklung und der Wirtschaftspolitik

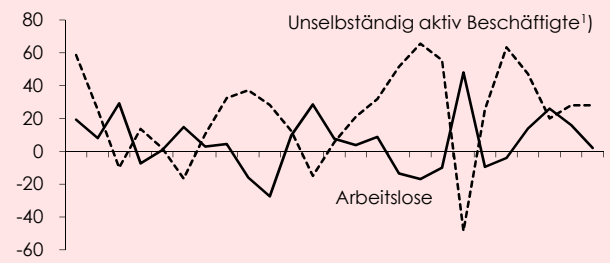
Wirtschaftswachstum

In %



Beschäftigung und Arbeitslosigkeit

Veränderung gegen das Vorjahr in 1.000



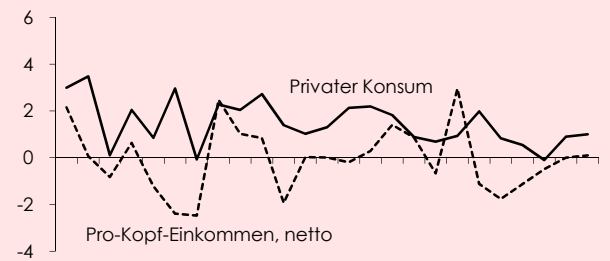
Produktion und Investitionen

Veränderung gegen das Vorjahr in %, real



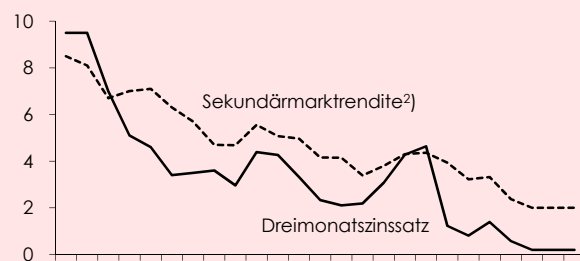
Konsum und Einkommen

Veränderung gegen das Vorjahr in %, real



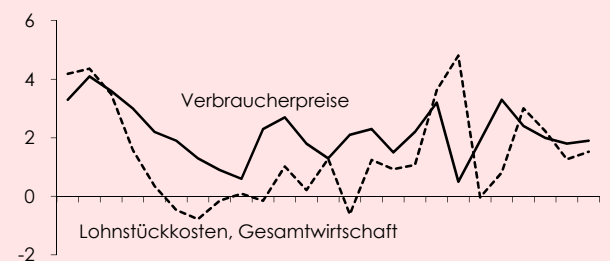
Kurz- und langfristige Zinssätze

In %



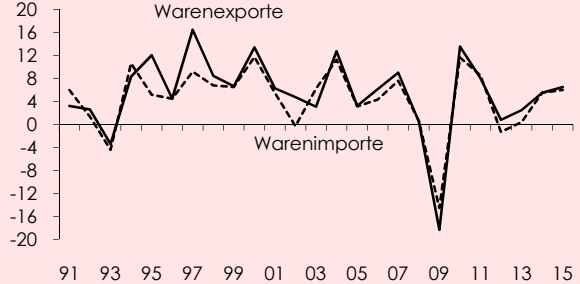
Preise und Lohnstückkosten

Veränderung gegen das Vorjahr in %



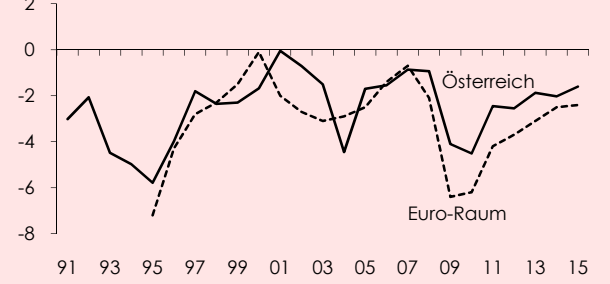
Außenhandel (laut Statistik Austria)

Veränderung gegen das Vorjahr in %, real



Finanzierungssaldo des Staates

In % des BIP



Q: WIFO. 2013, 2014, 2015: Prognose. – 1) Ohne Personen, die Kinderbetreuungsgeld beziehen, ohne Präsenzdienler, ohne in der Beschäftigungsstatistik erfasste Arbeitslose in Schulung; Bruch 2007/08 wegen Umstellung in der Beschäftigtenstatistik. – 2) Bundesanleihen mit einer Laufzeit von 10 Jahren (Benchmark).

6. EZB weiterhin expansiv, Bank of England verlagert Schwerpunkt

Positive Effekte der jüngsten Leitzinssatzsenkung der EZB (auf 0,25%) sind vor diesem Hintergrund fraglich. Sie hat auf die private Nachfrage kaum Auswirkungen, da das Ausmaß zu gering ist und aufgrund der Nullzinsschranke keine weiteren nennenswerten Senkungen erwartet werden können. Darüber hinaus geben die unterkapitalisierten Geschäftsbanken in einigen Ländern den Zinsschritt nicht an den Privatsektor weiter. Vielmehr bedeutet er eine Finanzierungserleichterung für schwache Banken, deren Anreiz zur Abschreibung von nicht werthaltigen Forderungen damit weiter sinkt. In Großbritannien zogen die Hauspreise an, und die Immobilienwirtschaft belebte sich. Die Bank of England stellte daher den Kauf von hypothekenbesicherten Wertpapieren ein und konzentriert ihr Programm "Funding for Lending" künftig auf den Ankauf von verbrieften Krediten kleiner und mittlerer Unternehmen.

7. Außenwirtschaftliche Verwundbarkeit des Euro-Raumes bleibt ein Risiko

Ein maßgebliches Abwärtsrisiko für die Konjunktur im Euro-Raum ergibt sich aus den Außenhandelspositionen der Krisenländer. Die Leistungsbilanzverbesserung der vergangenen Jahre war zu einem bedeutenden Teil zyklischer Natur³⁾, das Außenhandelsdefizit dürfte sich in einem Konjunkturaufschwung wieder ausweiten. In Griechenland nahm das Defizit überwiegend durch den Rückgang der Importe ab, bei einer Konjunkturerholung würden sie wieder zunehmen. In Portugal trugen Importverringerung und Exportsteigerung etwa gleichermaßen zur Verbesserung der Außenposition bei. Die Leistungsbilanz Spaniens verbesserte sich vornehmlich aufgrund der Zunahme der Exporte. Aber auch für die Ausfuhrsteigerung spielten zyklische Faktoren, wie etwa die starke Konjunktur in den Schwellenländern, eine bedeutende Rolle. Die Lohndämpfung erhöhte zwar die Exporte in geringem Ausmaß, belastete aber gleichzeitig über eine geringe Importnachfrage die Leistungsbilanz anderer Peripherieländer (insbesondere Portugals). Eine Besserung der binnenwirtschaftlichen Lage könnte daher die außenwirtschaftliche Verwundbarkeit dieser Länder erhöhen, wenn sich deren Leistungsbilanzdefizit wieder ausweitet und die (bereits hohe) Auslandsverschuldung weiter steigt.

Seit der Intensivierung der geldpolitischen Lockerung in den USA Mitte 2012 (Operation Twist, QE3) gewann der Euro gegenüber dem Dollar wieder an Wert. Über den Prognosezeitraum wird aber die Geldpolitik in den USA anders als im Euro-Raum gestrafft: Das senkt den Euro-Kurs (auf 1,25 \$ 2015) und entlastet die Außenhandelsposition der Krisenländer etwas.

Zyklische Faktoren spielten beim Abbau des Außenhandelsdefizits der Peripherieländer eine wichtige Rolle. Die prognostizierte leichte Euro-Abwertung entlastet zwar die Außenhandelsposition, das Defizit könnte aber in einem Aufschwung erneut zunehmen.

8. Österreich: Konjunktur zuletzt nur mäßig verbessert

Nach einer Stagnation im 1. Halbjahr 2013 wuchs die österreichische Wirtschaft im III. Quartal insgesamt real um 0,2% gegenüber dem Vorquartal, während die Inlandsnachfrage stagnierte. Zwar nahmen der Konsum der privaten Haushalte und die Bruttoanlageinvestitionen leicht zu. Die gesamten Investitionen schrumpften aber noch, wenn auch mit abnehmender Tendenz. Vom Außenhandel kamen positive Wachstumsimpulse: Die Exporte wurden im III. Quartal 2013 um 0,4% ausgeweitet, nach +0,3% im II. Quartal. Die anhaltende Schwäche der Binnennachfrage belastete weiterhin den Import; er erhöhte sich im III. Quartal um nur 0,2%.

8.1 Positive Impulse von den wichtigsten Handelspartnern

In Deutschland, dem größten Absatzmarkt Österreichs, wird sich die Konjunkturlage im Prognosezeitraum weiter verbessern. Die Löhne dürften zwar nur mäßig steigen, die gute Arbeitsmarktlage stabilisiert aber den privaten Konsum. Die Eröffnung eines Verfahrens wegen makroökonomischer Ungleichgewichte durch die Europäische

³⁾ IWF, World Economic Outlook, Box 1.3, Washington D.C., Oktober 2013.

Der Außenhandel profitiert vom Anziehen der Konjunktur auf wichtigen Zielmärkten wie etwa Deutschland und USA.

Kommission festigte den Konsens, dass die deutsche Binnennachfrage, insbesondere die Investitionsdynamik, zu schwach ist. Die neue deutsche Bundesregierung dürfte daher die im Zuge der Budgetkonsolidierung seit 2011 deutlich eingeschränkten öffentlichen Investitionen leicht ausweiten. Dies könnte aufgrund der anhaltend günstigen Finanzierungssituation zusätzliche private Investitionen anstoßen und die seit dem II. Quartal 2013 beobachtete Aufwärtstendenz der Investitionen beschleunigen. Die deutschen Exporte, die wegen der engen Verflechtung auch die Konjunktur in Österreich beeinflussen, werden 2014 und 2015 robust zunehmen, die Dynamik der vergangenen Jahre aber nicht erreichen, da die gesamtwirtschaftliche Expansion in den Schwellenländern nachlässt. Insbesondere die Maschinenexporte nach China werden durch das Abflauen des Investitionsbooms dort gebremst. Ferner wird die Kfz-Einfuhr zunehmend durch die Produktion vor Ort ersetzt, um die lokalen Marktanforderungen besser bedienen zu können⁴⁾.

Übersicht 3: Entwicklung der Bruttowertschöpfung

Zu Herstellungspreisen

	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015
	Mrd. € (Referenzjahr 2005)				Veränderung gegen das Vorjahr in %			
<i>Real (berechnet auf Basis von Vorjahrespreisen)</i>								
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei	3,58	3,44	3,44	3,44	- 8,0	- 4,0	± 0,0	± 0,0
Herstellung von Waren einschließlich Bergbau	52,84	53,26	55,12	57,44	+ 1,1	+ 0,8	+ 3,5	+ 4,2
Energie- und Wasserversorgung, Abfallentsorgung	6,94	7,63	7,94	7,86	+ 9,7	+10,0	+ 4,0	- 1,0
Bau	14,27	14,34	14,52	14,70	+ 0,8	+ 0,5	+ 1,2	+ 1,3
Handel, Kfz	29,84	29,46	29,84	30,43	- 1,7	- 1,3	+ 1,3	+ 2,0
Verkehr	10,44	10,32	10,37	10,42	- 1,0	- 1,2	+ 0,5	+ 0,5
Beherbergung und Gastronomie	11,30	11,13	11,33	11,57	+ 1,6	- 1,5	+ 1,8	+ 2,1
Information und Kommunikation	8,44	8,33	8,41	8,49	- 1,5	- 1,4	+ 1,0	+ 1,0
Kredit- und Versicherungswesen	15,07	14,94	14,98	15,03	+ 2,7	- 0,9	+ 0,3	+ 0,3
Grundstücks- und Wohnungswesen	23,82	23,98	24,37	24,76	+ 1,7	+ 0,7	+ 1,6	+ 1,6
Sonstige wirtschaftliche Dienstleistungen ¹⁾	22,00	22,00	22,48	22,98	+ 0,8	± 0,0	+ 2,2	+ 2,2
Öffentliche Verwaltung ²⁾	41,26	41,68	41,97	42,18	+ 1,3	+ 1,0	+ 0,7	+ 0,5
Sonstige Dienstleistungen	6,64	6,72	6,79	6,84	+ 1,1	+ 1,3	+ 1,0	+ 0,7
Wertschöpfung der Wirtschaftsbereiche ³⁾	246,15	246,94	251,15	255,52	+ 0,8	+ 0,3	+ 1,7	+ 1,7
Bruttoinlandsprodukt	271,54	272,37	276,93	281,73	+ 0,9	+ 0,3	+ 1,7	+ 1,7

Q: WIFO. 2013, 2014, 2015: Prognose. – ¹⁾ Erbringung von freiberuflichen, wissenschaftlichen, technischen und sonstigen wirtschaftlichen Dienstleistungen (ÖNACE 2008, Abschnitte M bis N). – ²⁾ Einschließlich Sozialversicherung, Verteidigung, Erziehung, Unterricht, Gesundheits- und Sozialwesen (ÖNACE 2008, Abschnitte O bis Q). – ³⁾ Vor Abzug der Gütersubventionen und vor Zurechnung der Gütersteuern.

Italien, Österreichs zweitgrößter Absatzmarkt, liefert keine nennenswerten Impulse: 2014 wird die Wirtschaftsleistung wegen der schwachen Ertragslage, geringer Absatzerwartungen und der prozyklischen Budgetpolitik nur leicht zunehmen. Neben dem Nachfrageausfall und der gehemmten Kreditvergabe durch Banken weist Italien auch eine Reihe von Strukturhemmnissen auf, wie etwa ein äußerst ineffizientes Justizwesen, die eine Belebung der Wirtschaft erschweren. Besser wird sich die Konjunktur bei einigen der östlichen Handelspartner entwickeln: In Polen und der Slowakei wird das Wirtschaftswachstum 2015 wieder 3% erreichen oder sogar überschreiten. In Tschechien und Ungarn dürfte die Erholung hingegen weniger dynamisch ausfallen.

⁴⁾ Deutsche Bundesbank, "Zu den Ursachen für die jüngste Schwäche der deutschen Warenexporte nach China", Monatsbericht, November 2013.

Übersicht 4: Entwicklung der Nachfrage

Real (berechnet auf Basis von Vorjahrespreisen)

	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015
	Mrd. € (Referenzjahr 2005)				Veränderung gegen das Vorjahr in %			
Konsumausgaben insgesamt	195,41	195,26	196,82	198,43	+ 0,4	- 0,1	+ 0,8	+ 0,8
Private Haushalte ¹⁾	145,59	145,45	146,76	148,23	+ 0,5	- 0,1	+ 0,9	+ 1,0
Staat	49,83	49,83	50,08	50,23	+ 0,2	± 0,0	+ 0,5	+ 0,3
Bruttoinvestitionen	58,88	56,58	58,49	60,48	- 1,2	- 3,9	+ 3,4	+ 3,4
Bruttoanlageinvestitionen	56,51	55,72	57,37	58,58	+ 1,6	- 1,4	+ 3,0	+ 2,1
Ausrüstungen	23,28	22,47	23,59	24,30	+ 2,1	- 3,5	+ 5,0	+ 3,0
Bauten	27,92	28,06	28,40	28,77	+ 2,5	+ 0,5	+ 1,2	+ 1,3
Inländische Verwendung	254,23	251,65	255,13	258,75	- 0,0	- 1,0	+ 1,4	+ 1,4
Exporte	156,46	160,49	168,93	178,79	+ 1,2	+ 2,6	+ 5,3	+ 5,8
Importe	139,30	139,78	146,82	155,13	- 0,3	+ 0,3	+ 5,0	+ 5,7
Bruttoinlandsprodukt	271,54	272,37	276,93	281,73	+ 0,9	+ 0,3	+ 1,7	+ 1,7
Gesamtnachfrage ²⁾	410,38	411,69	423,44	436,73	+ 0,5	+ 0,3	+ 2,9	+ 3,1

Q: WIFO. 2013, 2014, 2015: Prognose. – ¹⁾ Einschließlich privater Organisationen ohne Erwerbszweck. – ²⁾ Inländische Verwendung plus Exporte.

Die Zunahme der österreichischen Warenexporte beschleunigt sich von +2,5% 2013 auf 5,5% 2014 und 6,5% 2015. Wegen des hohen Importgehaltes der Exporte und der Expansion der Investitionen nimmt die Wareneinfuhr, nach einer Stagnation im Jahr 2013, 2014 um 5,5% zu, 2015 um 6,0%. Die Terms-of-Trade und der real-effektive Wechselkurs tendieren 2014 noch leicht aufwärts und geben 2015 etwas nach.

8.2 Stimmungsindikatoren signalisieren Konjunkturbelebung

Laut dem WIFO-Konjunkturtest waren die Erwartungen der Unternehmen im November erstmals seit Mitte 2011 mehrheitlich positiv. Der Ausblick verbesserte sich in den letzten Monaten zwar kontinuierlich, aber mit geringer Dynamik. Der Erwartungsindikator erhöhte sich insbesondere in der Produktion von Sachgütern und Vorprodukten. Da diese Bereiche üblicherweise am Beginn eines Aufschwunges expandieren, deutet diese Entwicklung auf eine baldige Konjunkturbelebung hin. Darüber hinaus dürfte in der Auftragslage der Sachgütererzeugung eine Trendwende eingetreten sein: Der seit Mitte 2011 anhaltende Abwärtstrend wurde in den letzten Monaten unterbrochen. Im November verbesserte sich die Einschätzung der Auftragslage deutlich. Auch das WKO-Wirtschaftsbarometer verbesserte sich in der Herbst-Umfrage. Der Indikator für die Erwartungen der Unternehmen lag erstmals seit 2010 über jenem für die Beurteilung der aktuellen Lage, was auf einen Wendepunkt hinweist. Insgesamt sind die Einschätzungen aber weiterhin auf einem niedrigen Niveau; die Erwartungen zu Beschäftigung und Investitionen sind verhalten, der Aufschwung wird daher nur mit eingeschränkter Dynamik verlaufen.

Heimische Unternehmensumfragen deuten auf einen verhaltenen Aufschwung hin. Nachdem sich Ende 2012 die finanzwirtschaftlichen Indikatoren aufgeheitelt hatten, verbesserten sich zuletzt auch die realwirtschaftlichen Komponenten des WIFO-Frühindikators.

Übersicht 5: Produktivität

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	Veränderung gegen das Vorjahr in %					
<i>Gesamtwirtschaft</i>						
Bruttoinlandsprodukt, real	+ 1,8	+ 2,8	+ 0,9	+ 0,3	+ 1,7	+ 1,7
Erwerbstätige ¹⁾	+ 0,7	+ 1,8	+ 1,4	+ 0,6	+ 0,8	+ 0,9
Produktivität (BIP je Erwerbstätigen)	+ 1,0	+ 1,0	- 0,5	- 0,3	+ 0,8	+ 0,9
<i>Herstellung von Waren</i>						
Produktion ²⁾	+ 7,8	+ 8,3	+ 1,2	+ 0,8	+ 3,5	+ 4,2
Beschäftigte ³⁾	- 1,3	+ 1,9	+ 1,7	± 0,0	+ 0,1	+ 0,3
Stundenproduktivität ⁴⁾	+ 6,0	+ 6,4	+ 0,1	+ 0,9	+ 3,0	+ 3,9
Geleistete Arbeitszeit je Beschäftigten ⁵⁾	+ 3,0	- 0,1	- 0,6	- 0,1	+ 0,4	± 0,0

Q: WIFO. 2013, 2014, 2015: Prognose. – ¹⁾ Unselbständige und Selbständige laut Volkswirtschaftlicher Gesamtrechnung (Beschäftigungsverhältnisse). – ²⁾ Nettoproduktionswert, real. – ³⁾ Laut Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger. – ⁴⁾ Produktion je geleistete Beschäftigtenstunde. – ⁵⁾ Laut Konjunkturerhebung von Statistik Austria.

Der WIFO-Frühindikator stieg im November zum vierten Mal in Folge und lag damit wieder deutlich im positiven Bereich. Vor einem Jahr hatte er vor allem auf die Verbesserung der Aktienmärkte reagiert, die negativen Werte hatten sich verringert. Zuletzt waren die optimistischeren Produktionserwartungen der heimischen Industrie, die (saisonbereinigt) leichte Zunahme der offenen Stellen und die Verbesserung des ifo-Geschäftsklimaindex für Deutschland maßgebend für positive Indikatorwerte. Dass sich nach der anfänglichen Aufhellung der finanzwirtschaftlichen Indikatoren nun vermehrt die realwirtschaftlichen Kennzahlen verbessern, festigt den Ausblick auf einen verhaltenen Aufschwung.

Die Konjunkturbelebung wird anfangs von Nachholinvestitionen begünstigt. Der Wohnbau steht im Spannungsfeld von demographisch bedingter Nachfragesteigerung und Konsolidierung der öffentlichen Haushalte.

Der Inflationsdruck von Energie- und Lebensmittelpreisen lässt im Prognosezeitraum etwas nach. Aufgrund der mäßigen Lohnentwicklung bleibt die Kaufkraft aber geschwächt.

Nach einem Rückgang der Ausrüstungsinvestitionen um 3,5% im Jahr 2013 sorgen Nachholinvestitionen 2014 für einen Anstieg um 5%. 2015 verringert sich die Dynamik auf +3%. Auch die Bauinvestitionen profitieren von der Konjunkturbelebung. Demographische Faktoren erzeugen zudem einen Aufwärtsdruck auf die Wohnbaunachfrage, die fortschreitende Budgetkonsolidierung bedeutet hingegen ein Abwärtsrisiko. Insgesamt werden die Bauinvestitionen, nach +0,5% im Jahr 2013, 2014 um 1,2% und 2015 um 1,3% zunehmen.

8.3 Privater Konsum keine Stütze des Aufschwunges

Die Inflationsauswirkungen der neuen Konsolidierungsmaßnahmen können derzeit nur grob geschätzt werden. Sie dürften die Teuerung 2014 und 2015 um je 0,1 Prozentpunkt erhöhen. Die Verbraucherpreise werden um knapp unter 2% pro Jahr steigen. In Österreich würde damit das Inflationsziel der EZB erreicht. Im gesamten Euro-Raum erwartet die EZB hingegen Teuerungsraten von nur etwas über 1%, was vor allem an der Konjunkturschwäche sowie der Stagnation oder Verringerung der Löhne in den Peripherieländern liegt. In Österreich werden die Energiepreise analog zum flachen Pfad des Rohölpreises nur mäßig anziehen, der Anstieg der Lebensmittelpreise schwächt sich ab. Angesichts der hohen Arbeitslosigkeit bleibt die Lohnodynamik gering, die Kerninflationsrate stabil. Die leichte Erhöhung der realen Bruttoverdienste pro Kopf wird durch die sich daraus ergebende Zunahme der Steuer- und Abgabenleistung aufgezehrt, die realen Nettoeinkünfte pro Kopf stagnieren. Ab 2014 nimmt die Lohnquote wieder ab. Der private Konsum expandiert daher im Jahresdurchschnitt 2014/15 um nur knapp 1% und liefert einen geringeren Wachstumsbeitrag als in vergangenen Aufschwungphasen. Nach einem schwachen realen BIP-Wachstum von 0,3% im Jahr 2013 wird die Wirtschaftsleistung 2014 und 2015 um jeweils 1,7% expandieren.

Übersicht 6: Konsum, Einkommen und Preise

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	Veränderung gegen das Vorjahr in %, real					
Private Konsumausgaben ¹⁾	+ 2,0	+ 0,8	+ 0,5	- 0,1	+ 0,9	+ 1,0
Dauerhafte Konsumgüter	+ 1,6	+ 1,8	+ 0,6	- 4,8	+ 0,8	+ 1,5
Nichtdauerhafte Konsumgüter und Dienstleistungen	+ 2,0	+ 0,7	+ 0,5	+ 0,4	+ 0,9	+ 0,9
Verfügbares Einkommen der privaten Haushalte	- 0,5	- 1,3	+ 1,1	- 1,3	+ 1,6	+ 1,7
	In % des verfügbaren Einkommens					
Sparquote der privaten Haushalte ²⁾	8,9	6,7	7,4	6,3	7,0	7,5
Sparquote der privaten Haushalte ³⁾	8,4	6,4	7,0	5,9	6,5	7,2
	Veränderung gegen das Vorjahr in %					
Direktkredite an inländische Nichtbanken (Jahresendstände)	+ 2,9	+ 2,7	+ 0,0	- 0,2	+ 2,3	+ 2,1
	In %					
Inflationsrate						
National	1,9	3,3	2,4	2,0	1,8	1,9
Harmonisiert	1,7	3,6	2,6	2,1	1,9	1,9
"Kerninflation" ⁴⁾	1,2	2,8	2,3	2,2	1,9	1,8

Q: WIFO. 2013, 2014, 2015: Prognose. – ¹⁾ Private Haushalte einschließlich privater Organisationen ohne Erwerbszweck. – ²⁾ Einschließlich Zunahme betrieblicher Versorgungsansprüche. – ³⁾ Ohne Zunahme betrieblicher Versorgungsansprüche. – ⁴⁾ Ohne Energie und unverarbeitete Nahrungsmittel (Fleisch, Fisch, Obst, Gemüse).

Übersicht 7: Löhne, Wettbewerbsfähigkeit

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	Veränderung gegen das Vorjahr in %					
<i>Löhne und Gehälter pro Kopf¹⁾</i>						
Nominell, brutto	+ 0,9	+ 1,8	+ 2,4	+ 1,9	+ 2,1	+ 2,4
Real ²⁾						
Brutto	- 0,9	- 1,4	- 0,1	- 0,1	+ 0,3	+ 0,5
Netto	- 1,1	- 1,8	- 1,1	- 0,5	± 0,0	+ 0,1
<i>Lohnstückkosten</i>						
Gesamtwirtschaft	- 0,0	+ 0,8	+ 3,0	+ 2,2	+ 1,3	+ 1,5
Herstellung von Waren	- 6,9	- 3,0	+ 3,0	+ 1,7	- 1,0	- 1,2
<i>Effektiver Wechselkursindex Industriewaren</i>						
Nominell	- 2,9	+ 0,1	- 1,7	+ 0,7	+ 0,4	- 0,1
Real	- 3,2	+ 0,5	- 1,7	+ 1,0	+ 0,5	- 0,2

Q: WIFO. 2013, 2014, 2015: Prognose. – ¹⁾ Je Beschäftigungsverhältnis (laut VGR). – ²⁾ Deflationiert mit dem VPI.

8.4 Angebotsinduzierter Anstieg der Arbeitslosigkeit setzt sich fort

Die Teilzeitbeschäftigung nahm 2013 weiter zu, die Vollzeitbeschäftigung sank. Die Arbeitszeit pro Kopf war daher neuerlich rückläufig. Darüber hinaus verringerte sich die Arbeitszeit der Vollzeitbeschäftigten pro Kopf, da weniger Überstunden geleistet wurden. Dieser Trend wird im Prognosezeitraum anhalten, sodass das Arbeitsvolumen tendenziell schwächer expandiert als die Zahl der aktiv Beschäftigten. Deren prognostizierter Anstieg um 0,8% p. a. entspricht zwar dem längerfristigen Durchschnitt, er reicht aber 2014 nicht aus, um das weiter wachsende Arbeitskräfteangebot zu absorbieren. Die Arbeitslosenquote erhöht sich von 7,6% im Jahr 2013 auf 7,9% 2014 und verharrt 2015 auf diesem Niveau. Abgesehen von der Expansion der heimischen Erwerbsbevölkerung ist die Dynamik des Arbeitskräfteangebotes im Prognosezeitraum geprägt von Sondereffekten, die 2014 einsetzen. Dazu zählen insbesondere strengere Regeln für den Pensionszugang und die Arbeitsmarktöffnung für Arbeitskräfte aus Rumänien und Bulgarien. Zugleich lässt aber der Zustrom an Arbeitskräften aus den EU-Beitrittsländern des Jahres 2004 weiter nach (freier Arbeitsmarktzugang seit Mai 2011). Aufgrund der relativ günstigen Einschätzung der Arbeitsmarktlage in den Nachbarländern ergibt sich darüber hinaus kein zusätzlicher Druck auf den österreichischen Arbeitsmarkt.

Die Zunahme des Arbeitskräfteangebotes ist geprägt von Sondereffekten wie dem Einsetzen strengerer Regeln für den Pensionszugang und der Arbeitsmarktöffnung für Arbeitskräfte aus Rumänien und Bulgarien.

8.5 Einmaleffekte und Konsolidierungsmaßnahmen prägen den Budgetpfad

In den Jahren 2013 bis 2015 ist die Entwicklung des Haushaltssaldos geprägt von Einmaleffekten, ab 2014 auch von zusätzlichen Konsolidierungsmaßnahmen, die nach der systematischen Evaluierung der Einnahmen- und Ausgabensituation des Bundes im Herbst 2013 ("Kassasturz") durch das Bundesministerium für Finanzen gesetzt werden, um den ursprünglich angestrebten Budgetpfad zu realisieren. Einmaleffekte resultieren auf der Ausgabenseite insbesondere aus den Kapitaltransfers an notverstaatlichte Banken. Einnahmenseitige Einmaleffekte stammen aus den Steuerabkommen, die mit der Schweiz und mit Liechtenstein geschlossen wurden, sowie aus dem Erlös der Versteigerung von Mobilfunklizenzen. Während die Kapitaltransfers an Banken in jedem Jahr des Prognosezeitraumes schlagend werden, entfallen die einmaligen Einnahmen aus dem Steuerabkommen mit der Schweiz vor allem auf 2013, aus jenem mit Liechtenstein auf 2014. Die Erlöse aus der Versteigerung der Mobilfunklizenzen fielen 2013 an und waren aufgrund ihres hohen Volumens maßgebend für die Verbesserung des Maastrichtdefizits auf 1,9% des BIP gegenüber der WIFO-Prognose vom Oktober 2013 (-2,6%). Defizitdämpfend wirken 2013 zudem der im Vergleich mit der Herbst-Prognose etwas geringere Kapitalbedarf der Hypo Alpe-Adria-Bank AG, das niedrige Zinsniveau sowie ein strikter Budgetvollzug.

Übersicht 8: Arbeitsmarkt

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	Veränderung gegen das Vorjahr in 1.000					
Nachfrage nach Arbeitskräften						
Aktiv Erwerbstätige ¹⁾	+ 37,4	+ 67,3	+ 51,7	+ 29,0	+ 32,5	+ 33,0
Unselbständig aktiv Beschäftigte ¹⁾²⁾	+ 25,5	+ 63,3	+ 47,2	+ 20,0	+ 28,0	+ 28,0
Veränderung gegen das Vorjahr	in % + 0,8	+ 1,9	+ 1,4	+ 0,6	+ 0,8	+ 0,8
Inländische Arbeitskräfte	+ 5,8	+ 25,7	+ 9,0	- 10,0	+ 2,0	+ 2,0
Ausländische Arbeitskräfte	+ 19,7	+ 37,7	+ 38,1	+ 30,0	+ 26,0	+ 26,0
Selbständige ³⁾	+ 11,9	+ 4,0	+ 4,5	+ 9,0	+ 4,5	+ 5,0
Angebot an Arbeitskräften						
Bevölkerung im erwerbsfähigen Alter						
15- bis 64-Jährige	+ 17,3	+ 31,3	+ 18,0	+ 14,0	+ 5,8	+ 8,1
15- bis 59-Jährige	+ 4,9	+ 11,7	+ 22,3	+ 18,0	+ 5,6	+ 1,7
Erwerbspersonen ⁴⁾	+ 27,9	+ 63,2	+ 65,6	+ 55,0	+ 48,5	+ 35,0
Überschuss an Arbeitskräften						
Vorgemerkte Arbeitslose ⁵⁾						
Stand	in 1.000 - 9,5	- 4,1	+ 13,9	+ 26,0	+ 16,0	+ 2,0
Arbeitslose in Kursmaßnahmen	in 1.000 73,2	63,2	66,6	73,6	77,6	80,6
Arbeitslosenquote						
In % der Erwerbspersonen ⁶⁾	4,4	4,2	4,3	4,9	5,2	5,2
In % der Erwerbspersonen ⁵⁾	6,2	6,0	6,3	6,8	7,1	7,1
In % der unselbständigen Erwerbspersonen ⁵⁾	6,9	6,7	7,0	7,6	7,9	7,9
Beschäftigungsquote						
Aktiv Erwerbstätige ¹⁾⁷⁾	65,4	66,2	66,9	67,3	67,8	68,3
Erwerbstätige ⁶⁾⁷⁾	71,7	72,1	72,5	72,3	72,5	72,9

Q: WIFO. 2013, 2014, 2015: Prognose. – ¹⁾ Ohne Personen, die Kinderbetreuungsgeld beziehen, ohne Präsenzdiener. – ²⁾ Laut Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger. – ³⁾ Laut WIFO, einschließlich freier Berufe und Mithelfender. – ⁴⁾ Aktiv Erwerbstätige plus Arbeitslose. – ⁵⁾ Arbeitslose laut Arbeitmarktservice. – ⁶⁾ Laut Eurostat (Labour Force Survey). – ⁷⁾ In % der Bevölkerung im erwerbsfähigen Alter (15- bis 64-Jährige).

Übersicht 9: Wirtschaftspolitische Bestimmungsfaktoren

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	In % des BIP					
Budgetpolitik						
Finanzierungssaldo des Staates						
Laut Maastricht-Definition ¹⁾	- 4,5	- 2,5	- 2,5	- 1,9	- 2,0	- 1,6
Primärsaldo des Staates laut VGR	- 1,8	+ 0,2	+ 0,1	+ 0,7	+ 0,4	+ 0,8
	In %					
Geldpolitik						
Dreimonatszinssatz						
	0,8	1,4	0,6	0,2	0,2	0,2
Sekundärmarktrendite ²⁾	3,2	3,3	2,4	2,0	2,0	2,0
	Veränderung gegen das Vorjahr in %					
Effektiver Wechselkursindex						
Nominell	- 2,7	+ 0,2	- 1,5	+ 0,7	+ 0,4	- 0,2
Real	- 3,0	+ 0,6	- 1,6	+ 1,0	+ 0,4	- 0,2

Q: WIFO. 2013, 2014, 2015: Prognose. – ¹⁾ Einschließlich Zinsströme aus Swap-Vereinbarungen, die der Staat abschließt. – ²⁾ Bundesanleihen mit einer Laufzeit von 10 Jahren (Benchmark).

Die unmittelbar nach der Wahl im Herbst 2013 vorgenommene systematische Evaluierung der Einnahmen- und Ausgabenentwicklung des Bundes für die Legislaturperiode 2014 bis 2018 zeigte weiteren strukturellen Konsolidierungsbedarf auf, wenn der im österreichischen Stabilitätsprogramm 2012-2017 (vom Frühjahr 2013) skizzierte Budgetpfad tatsächlich realisiert werden soll. In der vorliegenden Prognose wird angenommen, dass im Jahr 2014 ein dauerhaft wirkendes gesamtstaatliches Konsolidierungsvolumen von rund 2 Mrd. € realisiert wird, das das strukturelle Defizit entsprechend verringert. Für 2015 werden zusätzliche strukturelle Konsolidierungsmaßnahmen im Ausmaß von rund 1 Mrd. € angenommen. Im Jahr 2014 setzen sich die Konsolidierungsmaßnahmen annahmegemäß je zur Hälfte aus Abgabenerhöhungen (Einschränkung von Steuerausnahmen, Erhöhung von Tabaksteuer, Normverbrauchsabgabe, Schaumweinsteuer usw.) und ausgabenseitigen Maßnahmen (Dämpfung der Pensionsausgaben, mäßige Lohnentwicklung und restriktive Nachbesetzungspolitik im öffentlichen Sektor, Kürzung von Ermessensausgaben usw.) zusammen. Im

Jahr 2015 überwiegen annahmegemäß ausgabenseitige Maßnahmen. Die Prognose unterstellt auch für die Jahre 2014 und 2015 einen restriktiven Budgetvollzug und günstige Finanzierungsbedingungen für die Staatsschuld. Unter diesen Voraussetzungen und unter Berücksichtigung von zu erwartenden Einmaleffekten (vor allem Bankenhilfen und Steueraufkommen aus dem Liechtenstein-Abkommen) wird für das Jahr 2014 ein Maastricht-Defizit von 2,0% des BIP prognostiziert. Im Jahr 2015 wird es sich auf 1,6% verringern.

Die Budgetprognose ist nach wie vor mit erheblichen Risiken und Unsicherheiten behaftet. Sollten die unterstellten Konsolidierungsmaßnahmen nicht oder nicht im vollen Umfang umgesetzt werden, wird das Defizit 2014 und 2015 entsprechend höher ausfallen. Ohne zusätzliche Konsolidierung würde der Maastricht-Saldo laut Prognose 2014 bei -2,6% und 2015 bei -2,4% des BIP liegen. Auf der Ausgabenseite ist zudem ein höherer Finanzbedarf für die notverstaatlichten Banken möglich, als in der Prognose angenommen wird.

Methodische Hinweise und Kurzglossar

Die laufende Konjunkturberichterstattung gehört zu den wichtigsten Produkten des WIFO. Um die Lesbarkeit zu erleichtern, werden ausführliche Erläuterungen zu Definitionen und Fachbegriffen nach Möglichkeit nicht im analytischen Teil gebracht, sondern im vorliegenden Glossar zusammengefasst.

Rückfragen: Christine.Kaufmann@wifo.ac.at, Nora.Popp@wifo.ac.at, Martha.Steiner@wifo.ac.at

Periodenvergleiche

Zeitreihenvergleiche gegenüber der Vorperiode, z. B. dem Vorquartal, werden um jahreszeitlich bedingte Effekte bereinigt. Dies schließt auch die Effekte ein, die durch eine unterschiedliche Zahl von Arbeitstagen in der Periode ausgelöst werden (etwa Ostern). Im Text wird auf "saison- und arbeitstägig bereinigte Veränderungen" Bezug genommen.

Die Formulierung "veränderte sich gegenüber dem Vorjahr ..." beschreibt hingegen eine Veränderung gegenüber der gleichen Periode des Vorjahres und bezieht sich auf unbereinigte Zeitreihen.

Die Analyse der saison- und arbeitstägig bereinigten Entwicklung liefert genauere Informationen über den aktuellen Konjunkturverlauf und zeigt Wendepunkte früher an. Die Daten unterliegen allerdings zusätzlichen Revisionen, da die Saisonbereinigung auf statistischen Methoden beruht.

Wachstumsüberhang

Der Wachstumsüberhang bezeichnet den Effekt der Dynamik im unterjährigen Verlauf (in saisonbereinigten Zahlen) des vorangegangenen Jahres (t_0) auf die Veränderungsrate des Folgejahres (t_1). Er ist definiert als die Jahresveränderungsrate des Jahres t_1 , wenn das BIP im Jahr t_1 auf dem Niveau des IV. Quartals des Jahres t_0 (in saisonbereinigten Zahlen) bleibt.

Durchschnittliche Veränderungsraten

Die Zeitangabe bezieht sich auf Anfangs- und Endwert der Berechnungsperiode: Demnach beinhaltet die durchschnittliche Rate 2005/2010 als 1. Veränderungsrate jene von 2005 auf 2006, als letzte jene von 2009 auf 2010.

Reale und nominelle Größen

Die ausgewiesenen Werte sind grundsätzlich real, also um Preiseffekte bereinigt, zu verstehen. Werden Werte nominell ausgewiesen (z. B. Außenhandelsstatistik), so wird dies eigens angeführt.

Produzierender Bereich

Diese Abgrenzung schließt die NACE-2008-Abschnitte B, C und D (Bergbau und Gewinnung von Steinen und Erden, Herstellung von Waren, Energieversorgung) ein und wird hier im internationalen Vergleich verwendet.

Inflation, VPI und HVPI

Die Inflationsrate misst die Veränderung der Verbraucherpreise gegenüber dem Vorjahr. Der Verbraucherpreisindex (VPI) ist ein Maßstab für die nationale Inflation. Der Harmonisierte Verbraucherpreisindex (HVPI) ist die Grundlage für die ver-

gleichbare Messung der Inflation in der EU und für die Bewertung der Preisstabilität innerhalb der Euro-Zone (siehe auch <http://www.statistik.at/>).

Die Kerninflation als Indikator der Geldpolitik ist nicht eindeutig definiert. Das WIFO folgt der gängigen Praxis, für die Kerninflation die Inflationsrate ohne die Gütergruppen unverarbeitete Nahrungsmittel und Energie zu verwenden. So werden knapp 87% der im österreichischen Warenkorb für den Verbraucherpreisindex (VPI 2010) enthaltenen Güter und Dienstleistungen in die Berechnung der Kerninflation einbezogen.

WIFO-Konjunkturtest und WIFO-Investitionstest

Der WIFO-Konjunkturtest ist eine monatliche Befragung von rund 1.500 österreichischen Unternehmen zur Einschätzung ihrer aktuellen und künftigen wirtschaftlichen Lage. Der WIFO-Investitionstest ist eine halbjährliche Befragung von Unternehmen zu ihrer Investitionstätigkeit (<http://www.konjunkturtest.at>). Die Indikatoren sind Salden zwischen dem Anteil der positiven und jenem der negativen Meldungen an der Gesamtzahl der befragten Unternehmen.

Arbeitslosenquote

Österreichische Definition: Anteil der zur Arbeitsvermittlung registrierten Personen am Arbeitskräfteangebot der Unselbständigen. Das Arbeitskräfteangebot ist die Summe aus Arbeitslosenbestand und unselbständig Beschäftigten (gemessen in Standardbeschäftigungsverhältnissen). Datenbasis: Registrierungen bei AMS und Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger.

Definition gemäß ILO und Eurostat: Als arbeitslos gelten Personen, die nicht erwerbstätig sind und aktiv einen Arbeitsplatz suchen. Als erwerbstätig zählt, wer in der Referenzwoche mindestens 1 Stunde selbständig oder unselbständig gearbeitet hat. Personen, die Kinderbetreuungsgeld beziehen, und Lehrlinge zählen zu den Erwerbstätigen, nicht hingegen Präsenz- und Zivildienstler. Die Arbeitslosenquote ist der Anteil der Arbeitslosen an allen Erwerbspersonen (Arbeitslose plus Erwerbstätige). Datenbasis: Umfragedaten von privaten Haushalten (Mikrozensus).

Definition der Arbeitslosenquote

Personen in Schulungen: Personen, die sich zum Stichtag in AMS-Schulungsmaßnahmen befinden. Für die Berechnung der Arbeitslosenquote wird ihre Zahl weder im Nenner noch im Zähler berücksichtigt.

Unselbständig aktiv Beschäftigte: Zu den "unselbständig Beschäftigten" zählen auch Personen, die Kinderbetreuungsgeld beziehen, sowie Präsenzdienstler mit aufrechtem Beschäftigungsverhältnis. Zieht man deren Zahl ab, so erhält man die Zahl der "unselbständig aktiv Beschäftigten".

■ **Tourismus 2025: Entwicklungsperspektiven und Strategien für den ländlichen Raum**

Im Rahmen der Studie werden für Österreich erstmals tourismusintensive und tourismusextensive Regionen nach räumlichen Typologien wie ländliche, intermediäre und städtische Gebiete analysiert. Weiters werden Szenarien über die künftige Tourismusentwicklung sowie Strategien zur Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit entwickelt. Für die Periode bis 2025 ergibt sich in der Basisvariante eine erheblich differenzierte Entwicklung, wenn die seit Mitte der 2000er-Jahre absehbaren signifikanten Trends bzw. die regionalen Wachstumsunterschiede anhalten: Demnach werden die überwiegend in West- und Südösterreich liegenden tourismusintensiven ländlichen, intermediären und städtischen Regionen deutlich Marktanteile verlieren. Wesentlich dynamischer entwickeln sich in Zukunft die extensiven ländlichen, intermediären und städtischen Regionen, da die Betriebe die Nachfrageverlagerung zu "postmodernen" Strukturen besser nutzen können. Zur Verbesserung der Performance werden Strategien zur Steigerung der Produktivität, der Qualität, der Innovationsquote, der Produktdifferenzierung sowie der Fernmarktanteile empfohlen.

- **Einleitung**
- **Statistische Grundlagen und Definitionen**
- **Regionale Strukturen und Entwicklungstendenzen**
- **Gesamtwirtschaftlicher Ausblick bis zum Jahr 2025 und die touristische Entwicklung**
Gesamtwirtschaftliche Szenarien
Die künftige Entwicklung des Tourismus
- **Erfolgsstrategien für den ländlichen Raum**
- **Zusammenfassung**
Basis und Ziele der Untersuchung
Strukturgegebenheiten und Entwicklungstrends seit 2000
Die künftige Entwicklung des Tourismus
Ein Maßnahmenkatalog
- **Literaturhinweise**
- **Anhang**

Dezember 2013 • 64 Seiten •
50 € • Download 40 €

<http://www.wifo.ac.at/wwo/pubid/47070>

Kennzahlen zur Wirtschaftslage

Der Tabellensatz "Kennzahlen zur Wirtschaftslage" bietet monatlich einen Überblick über die wichtigsten Indikatoren zur Entwicklung der österreichischen und internationalen Wirtschaft. Die Daten werden unmittelbar vor Redaktionsschluss aus der Volkswirtschaftlichen Datenbank des WIFO abgefragt. Täglich aktuelle Informationen enthalten die "WIFO-Wirtschaftsdaten" auf der WIFO-Website (<http://www.wifo.ac.at/daten>).

Internationale Konjunkturindikatoren

- Übersicht 1: Standardisierte Arbeitslosenquote
- Übersicht 2: Verbraucherpreise
- Übersicht 3: Saisonbereinigte Konjunkturindikatoren für die Sachgütererzeugung in der EU
- Übersicht 4: Dreimonatszinssatz
- Übersicht 5: Sekundärmarktrendite

Wechselkurse

- Übersicht 6: Referenzkurse der wichtigsten Währungen zum Euro

Weltmarkt-Rohstoffpreise

- Übersicht 7: HWWI-Index

Kennzahlen für Österreich

Volkswirtschaftliche Gesamtrechnung laut ESVG 1995

- Übersicht 8: Bruttowertschöpfung und Verwendung des Bruttoinlandsproduktes
- Übersicht 9: Einkommen und Produktivität

Zahlungsbilanz

- Übersicht 10: Leistungsbilanz und Kapitalbilanz

Tourismus

- Übersicht 11: Übernachtungen
- Übersicht 12: Zahlungsströme im internationalen Tourismus
- Übersicht 13: Umsätze und Nächtigungen in der laufenden Saison
- Übersicht 14: Hauptergebnisse des Tourismus-Satellitenkontos (TSA)
- Übersicht 15: Die volkswirtschaftliche Bedeutung von Tourismus und Freizeitwirtschaft

Außenhandel

- Übersicht 16: Warenexporte
- Übersicht 17: Warenimporte

Zinssätze

- Übersicht 18: Kurz- und langfristige Zinssätze

Landwirtschaft

- Übersicht 19: Landwirtschaftliche Gesamtrechnung laut ESVG 1995
- Übersicht 20: Markt- und Preisentwicklung

Herstellung von Waren

- Übersicht 21: Produktion, Beschäftigung und Auftragslage
- Übersicht 22: Ergebnisse des WIFO-Konjunkturtests für die Sachgütererzeugung

Bauwirtschaft

- Übersicht 23: Produktion
- Übersicht 24: Preise und Arbeitsmarkt

Binnenhandel

- Übersicht 25: Umsätze und Beschäftigung

Verkehr

- Übersicht 26: Güter- und Personenverkehr

Bankenstatistik

- Übersicht 27: Einlagen und Kredite

Arbeitsmarkt

- Übersicht 28: Saisonbereinigte Arbeitsmarktindikatoren
- Übersicht 29: Beschäftigung, Arbeitslosigkeit und offene Stellen
- Übersicht 30: Arbeitslosenquote und Stellenandrang

Preise und Löhne

- Übersicht 31: Verbraucherpreise und Großhandelspreise
- Übersicht 32: Tariflöhne
- Übersicht 33: Effektivverdienste

Staatshaushalt

- Übersicht 34: Staatsquoten

Soziale Sicherheit

- Übersicht 35: Pensionen nach Pensionsversicherungsträgern
- Übersicht 36: Pensionen nach Pensionsarten
- Übersicht 37: Durchschnittsalter bei Neuzuerkennung von Pensionen in Jahren
- Übersicht 38: Beiträge des Bundes zur Pensionsversicherung

Umwelt

- Übersicht 39: Energiebedingte CO₂-Emissionen
- Übersicht 40: Umweltrelevante Steuern im Sinne der VGR

Entwicklung in den Bundesländern

- Übersicht 41: Bruttowertschöpfung
- Übersicht 42: Tourismus
- Übersicht 43: Abgesetzte Produktion der Sachgütererzeugung
- Übersicht 44: Abgesetzte Produktion im Bauwesen
- Übersicht 45: Beschäftigung und Arbeitslosigkeit
- Übersicht 46: Arbeitslosenquote

Internationale Konjunkturindikatoren

Übersicht 1: Standardisierte Arbeitslosenquote

	2010	2011	2012	2012	2013			2013					
				IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	Juni	Juli	August	Septem-ber	Oktober	Novem-ber
In % der Erwerbspersonen, saisonbereinigt													
OECD insgesamt	8,3	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0	7,9	7,9	7,9	7,9	7,9	7,9	7,8
USA	9,6	8,9	8,1	7,8	7,7	7,6	7,3	7,6	7,4	7,3	7,2	7,3	7,0
Japan	5,1	4,6	4,3	4,2	4,2	4,0	4,0	3,9	3,8	4,1	4,0	4,0	4,0
Kanada	8,0	7,5	7,3	7,2	7,1	7,1	7,1	7,1	7,2	7,1	6,9	6,9	6,9
EU	9,7	9,7	10,5	10,8	11,0	10,9	10,9	10,9	10,9	10,9	10,9	10,9	10,9
Euro-Raum	10,1	10,1	11,4	11,8	12,0	12,1	12,1	12,1	12,1	12,1	12,1	12,1	12,1
Deutschland	7,1	5,9	5,5	5,4	5,4	5,3	5,3	5,3	5,3	5,3	5,2	5,2	5,2
Frankreich	9,7	9,6	10,2	10,6	10,8	10,8	10,9	10,8	10,9	10,8	10,9	10,8	10,8
Italien	8,4	8,4	10,7	11,3	11,9	12,1	12,3	12,1	12,1	12,4	12,5	12,5	12,7
Spanien	20,1	21,7	25,1	26,1	26,5	26,5	26,6	26,5	26,5	26,6	26,6	26,7	26,7
Niederlande	4,5	4,4	5,3	5,6	6,2	6,6	7,0	6,8	7,0	7,0	7,0	7,0	6,9
Belgien	8,2	7,3	7,6	8,0	8,3	8,4	8,5	8,4	8,5	8,5	8,4	8,4	8,4
Österreich	4,4	4,2	4,4	4,6	4,9	4,7	4,9	4,7	4,8	5,0	4,9	4,8	0,0
Portugal	12,0	12,9	15,9	17,1	17,5	16,9	16,0	16,6	16,2	16,0	15,8	15,6	15,5
Finnland	8,4	7,8	7,7	7,9	8,1	8,1	8,1	8,1	8,1	8,1	8,2	8,3	8,4
Griechenland	12,6	17,7	24,3	26,1	26,6	27,3	27,3	27,3	27,2	27,3	27,4	.	.
Irland	13,9	14,7	14,7	14,3	13,7	13,7	12,8	13,5	13,1	12,7	12,6	12,5	12,3
Luxemburg	4,6	4,8	5,1	5,3	5,6	5,8	6,0	5,9	6,0	5,9	6,0	6,0	6,1
Großbritannien	7,8	8,1	7,9	7,7	7,8	7,7	7,6	7,7	7,7	7,6	7,4	.	.
Schweden	8,6	7,8	7,9	8,1	8,1	8,0	7,9	7,9	7,8	8,0	8,0	7,9	8,0
Dänemark	7,5	7,6	7,5	7,2	7,2	6,8	7,0	6,7	7,0	7,1	6,9	7,0	6,9
Schweiz ¹⁾	4,5	4,1	4,2	4,4	4,6	4,2	4,7
Norwegen	3,6	3,3	3,2	3,5	3,6	3,4	3,5	3,3	3,6	3,5	3,4	3,3	.
Polen	9,6	9,7	10,1	10,4	10,6	10,5	10,3	10,4	10,3	10,3	10,2	10,2	10,2
Ungarn	11,1	11,0	10,9	11,0	10,9	10,4	10,1	10,4	10,2	10,0	10,0	9,5	.
Tschechien	7,3	6,7	7,0	7,2	7,2	7,0	6,9	6,8	6,9	6,9	7,0	6,8	6,9
Slowakei	14,5	13,7	14,0	14,3	14,2	14,3	14,3	14,4	14,3	14,3	14,3	14,2	14,0

Q: Eurostat, OECD. – 1) Nationale Definition. • Rückfragen: Christine.Kaufmann@wifo.ac.at

Übersicht 2: Verbraucherpreise

	2010	2011	2012	2012	2013				2013				
				IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	Juni	Juli	August	Septem- ber	Oktober	Novem- ber
	Veränderung gegen das Vorjahr in %												
Verbraucherpreisindex													
OECD insgesamt	+ 1,9	+ 2,9	+ 2,2	+ 2,0	+ 1,7	+ 1,5	+ 1,7	+ 1,8	+ 2,0	+ 1,7	+ 1,4	+ 1,3	+ 1,4
USA	+ 1,7	+ 3,1	+ 2,1	+ 1,9	+ 1,7	+ 1,4	+ 1,5	+ 1,8	+ 1,9	+ 1,5	+ 1,2	+ 0,9	+ 1,2
Japan	- 0,7	- 0,3	- 0,0	- 0,2	- 0,6	- 0,3	+ 0,9	+ 0,2	+ 0,7	+ 0,9	+ 1,0	+ 1,1	+ 1,6
Kanada	+ 1,8	+ 2,9	+ 1,5	+ 0,9	+ 0,9	+ 0,8	+ 1,2	+ 1,1	+ 1,3	+ 1,1	+ 1,1	+ 0,7	+ 0,9
Harmonisierter VPI													
EU	+ 2,1	+ 3,1	+ 2,6	+ 2,5	+ 2,0	+ 1,6	+ 1,5	+ 1,7	+ 1,7	+ 1,5	+ 1,3	+ 0,9	+ 1,0
Euro-Raum	+ 1,6	+ 2,8	+ 2,5	+ 2,2	+ 1,8	+ 1,4	+ 1,4	+ 1,6	+ 1,6	+ 1,3	+ 1,1	+ 0,8	+ 0,8
Deutschland	+ 1,1	+ 2,5	+ 2,1	+ 2,0	+ 1,8	+ 1,5	+ 1,7	+ 1,9	+ 1,9	+ 1,6	+ 1,6	+ 1,2	+ 1,6
Frankreich	+ 1,7	+ 2,3	+ 2,2	+ 1,7	+ 1,2	+ 0,9	+ 1,1	+ 1,0	+ 1,2	+ 1,0	+ 1,0	+ 0,7	+ 0,8
Italien	+ 1,6	+ 2,9	+ 3,3	+ 2,6	+ 2,1	+ 1,3	+ 1,1	+ 1,4	+ 1,2	+ 1,2	+ 0,9	+ 0,8	+ 0,7
Spanien	+ 2,0	+ 3,1	+ 2,4	+ 3,2	+ 2,8	+ 1,9	+ 1,3	+ 2,2	+ 1,9	+ 1,6	+ 0,5	+ 0,0	+ 0,3
Niederlande	+ 0,9	+ 2,5	+ 2,8	+ 3,3	+ 3,2	+ 3,0	+ 2,8	+ 3,2	+ 3,1	+ 2,8	+ 2,4	+ 1,3	+ 1,2
Belgien	+ 2,3	+ 3,4	+ 2,6	+ 2,3	+ 1,4	+ 1,2	+ 1,2	+ 1,5	+ 1,6	+ 1,1	+ 1,0	+ 0,7	+ 0,9
Österreich	+ 1,7	+ 3,6	+ 2,6	+ 2,9	+ 2,6	+ 2,2	+ 2,0	+ 2,2	+ 2,1	+ 2,0	+ 1,8	+ 0,8	+ 1,5
Portugal	+ 1,4	+ 3,6	+ 2,8	+ 2,0	+ 0,4	+ 0,8	+ 0,4	+ 1,2	+ 0,8	+ 0,2	+ 0,3	- 0,0	+ 0,1
Finnland	+ 1,7	+ 3,3	+ 3,2	+ 3,4	+ 2,5	+ 2,4	+ 2,1	+ 2,3	+ 2,5	+ 2,0	+ 1,8	+ 1,7	+ 1,8
Griechenland	+ 4,7	+ 3,1	+ 1,0	+ 0,6	- 0,0	- 0,4	- 0,8	- 0,2	- 0,5	- 1,0	- 1,0	- 1,9	- 2,9
Irland	- 1,6	+ 1,2	+ 1,9	+ 1,8	+ 1,1	+ 0,5	+ 0,2	+ 0,7	+ 0,7	+ 0,0	+ 0,0	- 0,1	+ 0,3
Luxemburg	+ 2,8	+ 3,7	+ 2,9	+ 2,8	+ 2,2	+ 1,7	+ 1,7	+ 2,0	+ 1,8	+ 1,7	+ 1,5	+ 1,0	+ 1,1
Großbritannien	+ 3,3	+ 4,5	+ 2,8	+ 2,7	+ 2,8	+ 2,7	+ 2,7	+ 2,9	+ 2,7	+ 2,7	+ 2,7	+ 2,2	+ 2,1
Schweden	+ 1,9	+ 1,4	+ 0,9	+ 1,0	+ 0,6	+ 0,3	+ 0,7	+ 0,5	+ 0,8	+ 0,8	+ 0,5	+ 0,2	+ 0,3
Dänemark	+ 2,2	+ 2,7	+ 2,4	+ 2,1	+ 0,9	+ 0,6	+ 0,2	+ 0,6	+ 0,4	+ 0,1	+ 0,2	+ 0,3	+ 0,3
Schweiz	+ 0,6	+ 0,1	- 0,7	- 0,2	- 0,1	- 0,1	+ 0,4	+ 0,2	+ 0,5	+ 0,4	+ 0,2	+ 0,0	+ 0,2
Norwegen	+ 2,3	+ 1,2	+ 0,4	+ 0,9	+ 1,0	+ 1,8	+ 2,9	+ 1,9	+ 2,8	+ 3,3	+ 2,6	+ 2,3	+ 2,3
Polen	+ 2,7	+ 3,9	+ 3,7	+ 2,8	+ 1,3	+ 0,5	+ 0,9	+ 0,2	+ 0,9	+ 0,9	+ 0,9	+ 0,7	+ 0,5
Ungarn	+ 4,7	+ 3,9	+ 5,7	+ 5,5	+ 2,7	+ 1,9	+ 1,6	+ 2,0	+ 1,7	+ 1,6	+ 1,6	+ 1,1	+ 0,4
Tschechien	+ 1,2	+ 2,1	+ 3,5	+ 2,9	+ 1,7	+ 1,5	+ 1,2	+ 1,6	+ 1,4	+ 1,2	+ 1,0	+ 0,8	+ 1,0
Slowakei	+ 0,7	+ 4,1	+ 3,7	+ 3,6	+ 2,2	+ 1,7	+ 1,4	+ 1,7	+ 1,6	+ 1,4	+ 1,1	+ 0,7	+ 0,6

Q: Statistik Austria, OECD. • Rückfragen: Christine.Kaufmann@wifo.ac.at

Übersicht 3: Saisonbereinigte Konjunkturindikatoren für die Sachgüterzeugung in der EU

	2010	2011				2012				2013			
	IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.
	Salden aus positiven und negativen Meldungen, in % der befragten Unternehmen												
Auftragsbestände	- 14	- 6	- 2	- 6	- 14	- 16	- 18	- 25	- 32	- 29	- 32	- 27	- 19
Exportauftragsbestände	- 13	- 2	- 1	- 6	- 13	- 17	- 17	- 24	- 29	- 27	- 26	- 25	- 18
Fertigwarenlager	+ 2	+ 0	- 0	+ 4	+ 7	+ 8	+ 7	+ 9	+ 7	+ 6	+ 7	+ 7	+ 4
Produktionserwartungen	+ 16	+ 20	+ 17	+ 11	+ 0	+ 4	+ 3	- 3	- 7	- 2	+ 1	+ 4	+ 11
Verkaufspreiserwartungen	+ 9	+ 19	+ 23	+ 11	+ 6	+ 8	+ 6	- 1	+ 2	+ 3	- 2	+ 1	+ 1

Q: Europäische Kommission (DG-ECFIN). • Rückfragen: Eva.Jungbauer@wifo.ac.at

Übersicht 4: Dreimonatszinssatz

	2011	2012	2013	2013				2013					
				I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	Juli	August	Septem- ber	Oktober	Novem- ber	Dezem- ber
	In %												
USA	0,3	0,3	.	0,2	0,2
Japan	0,1	0,1	.	0,1	0,1	0,1	.	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	.
Kanada	1,2	1,2	.	1,2	1,2	1,2	.	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2	.
Euro-Raum	1,4	0,6	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3
Großbritannien	0,9	0,8	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Schweden	1,7	1,3	0,9	1,0	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,8
Dänemark	1,4	0,6	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
Schweiz	0,1	0,1	.	0,0	0,0	0,0	.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	.
Norwegen	2,9	2,2	1,8	1,9	1,8	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7
Polen	4,6	4,9	3,0	3,7	2,8	2,7	2,7	2,7	2,7	2,7	2,7	2,7	2,7
Ungarn	6,6	7,7	4,3	5,4	4,6	4,0	3,3	4,4	3,9	3,8	3,6	3,3	3,0
Tschechien	1,2	1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4	0,5	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4

Q: OECD. • Rückfragen: Ursula.Glauninger@wifo.ac.at, Christa.Magerl@wifo.ac.at

Übersicht 5: Sekundärmarktrendite

	2011	2012	2013	2013				2013					
				I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	Juli	August	Septem- ber	Oktober	Novem- ber	Dezem- ber
	In %												
USA	2,8	1,8	2,3	1,9	2,0	2,7	2,7	2,6	2,7	2,8	2,6	2,7	2,9
Japan	1,1	0,8	0,7	0,7	0,7	0,8	0,6	0,8	0,8	0,7	0,6	0,6	0,7
Kanada	2,8	1,9	.	1,9	1,9	2,6	.	2,5	2,6	2,7	2,5	2,5	.
Euro-Raum	4,3	3,1	3,0	2,8	2,9	3,2	3,2	3,1	3,1	3,4	3,2	3,2	3,3
Deutschland	2,6	1,5	1,6	1,5	1,3	1,7	1,7	1,6	1,7	1,9	1,8	1,7	1,8
Frankreich	3,3	2,5	2,2	2,2	2,0	2,4	2,3	2,3	2,4	2,5	2,4	2,3	2,3
Italien	5,4	5,5	4,3	4,4	4,2	4,5	4,2	4,4	4,4	4,5	4,3	4,1	4,1
Spanien	5,4	5,8	4,6	5,1	4,5	4,5	4,2	4,7	4,5	4,4	4,2	4,1	4,1
Niederlande	3,0	1,9	2,0	1,7	1,8	2,2	2,1	2,0	2,2	2,3	2,2	2,1	2,2
Belgien	4,2	3,0	2,4	2,3	2,2	2,6	2,5	2,5	2,7	2,8	2,6	2,4	2,4
Österreich	3,3	2,4	2,0	1,9	1,8	2,2	2,1	2,1	2,2	2,3	2,2	2,1	2,2
Portugal	10,2	10,5	6,3	6,2	6,0	6,8	6,1	6,9	6,6	7,1	6,3	6,0	6,0
Finnland	3,0	1,9	1,9	1,7	1,7	2,1	2,0	1,9	2,1	2,2	2,0	1,9	2,0
Irland	9,6	6,2	3,8	3,9	3,8	3,9	3,6	3,9	3,9	4,0	3,7	3,5	3,5
Luxemburg	2,9	1,8	1,7	1,6	1,5	2,0	1,9	1,8	2,0	2,0	1,9	1,8	1,9
Griechenland	15,7	22,5	10,1	11,1	10,2	10,2	8,6	10,5	10,0	10,1	8,7	8,4	8,7
Großbritannien	2,9	1,7	2,0	1,8	1,7	2,3	2,4	2,1	2,3	2,4	2,3	2,3	2,5
Schweden	2,6	1,6	2,1	1,9	1,8	2,4	2,4	2,2	2,3	2,6	2,4	2,3	2,4
Dänemark	2,7	1,4	1,7	1,6	1,5	1,9	1,9	1,8	1,9	2,1	1,9	1,8	1,9
Schweiz	1,5	0,6	0,9	0,8	0,8	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,0	1,3
Norwegen	3,1	2,1	.	2,3	2,2	2,9	.	2,6	2,8	3,1	3,0	2,9	.

Q: OeNB, OECD. Rendite langfristiger staatlicher Schuldverschreibungen. • Rückfragen: Ursula.Glauninger@wifo.ac.at, Christa.Magerl@wifo.ac.at

Wechselkurse

Übersicht 6: Referenzkurse der wichtigsten Währungen zum Euro

	2011	2012	2013	2013				2013				
				I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	August	September	Oktober	November	Dezember
	Fremdwährung je Euro											
Dollar	1,39	1,29	1,33	1,32	1,31	1,32	1,36	1,33	1,33	1,36	1,35	1,37
Yen	111,02	102,62	129,66	121,91	129,02	131,05	136,66	130,34	132,41	133,32	134,97	141,68
Schweizer Franken	1,23	1,21	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,23	1,22
Pfund Sterling	0,87	0,81	0,85	0,85	0,85	0,85	0,84	0,86	0,84	0,85	0,84	0,84
Schwedische Krone	9,03	8,71	8,65	8,49	8,57	8,68	8,86	8,70	8,68	8,75	8,88	8,96
Dänische Krone	7,45	7,44	7,46	7,46	7,46	7,46	7,46	7,46	7,46	7,46	7,46	7,46
Tschechische Krone	24,59	25,15	25,99	25,57	25,83	25,85	26,70	25,82	25,79	25,66	26,93	27,52
Lettischer Lats	0,71	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70
Litauische Litas	3,45	3,45	3,45	3,45	3,45	3,45	3,45	3,45	3,45	3,45	3,45	3,45
Ungarischer Forint	279,31	289,32	296,94	296,58	295,58	298,04	297,56	299,46	299,75	294,76	297,68	300,24
Polnischer Zloty	4,12	4,18	4,20	4,16	4,20	4,25	4,18	4,23	4,24	4,19	4,19	4,18
Neuer Rumänischer Leu	4,24	4,46	4,42	4,39	4,40	4,44	4,45	4,44	4,46	4,44	4,45	4,46
Bulgarischer Lew	1,96	1,96	1,96	1,96	1,96	1,96	1,96	1,96	1,96	1,96	1,96	1,96
Chinesischer Renminbi	9,00	8,11	8,17	8,22	8,04	8,11	8,29	8,15	8,17	8,32	8,22	8,32
	Veränderung gegen das Vorjahr in %											
Nominell	+ 0,2	- 1,5	+ 1,7	+ 0,5	+ 1,0	+ 2,7	+ 2,5	+ 3,1	+ 2,3	+ 2,4	+ 2,6	+ 2,6
Industriewaren	+ 0,1	- 1,7	+ 1,8	+ 0,6	+ 1,1	+ 2,9	+ 2,7	+ 3,3	+ 2,5	+ 2,5	+ 2,8	+ 2,8
Real	+ 0,6	- 1,6	.	+ 1,0	+ 1,5	+ 2,9	.	+ 3,5	+ 2,6	+ 1,9	.	.
Industriewaren	+ 0,5	- 1,7	.	+ 1,1	+ 1,5	+ 3,0	.	+ 3,6	+ 2,7	+ 2,0	.	.

Q: OeNB. • Rückfragen: Ursula.Glauninger@wifo.ac.at, Christa.Maerl@wifo.ac.at

Weltmarkt-Rohstoffpreise

Übersicht 7: HWWI-Index

	2011	2012	2013	2013				2013					
				I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	Juli	August	September	Oktober	November	Dezember
	Veränderung gegen das Vorjahr in %												
Auf Dollarbasis	+ 28,6	- 2,8	- 2,0	- 6,4	- 4,1	+ 1,9	+ 0,9	+ 5,1	+ 0,8	+ 0,1	+ 0,3	+ 0,3	+ 1,9
Ohne Energierohstoffe	+ 18,3	- 12,8	- 5,3	- 2,9	- 5,3	- 7,1	- 6,0	- 8,1	- 5,1	- 8,0	- 6,7	- 5,1	- 6,2
Auf Euro-Basis	+ 22,5	+ 5,2	- 5,1	- 7,0	- 5,6	- 3,7	- 3,9	- 1,3	- 6,2	- 3,6	- 4,5	- 4,7	- 2,5
Ohne Energierohstoffe	+ 12,6	- 5,5	- 8,3	- 3,5	- 7,0	- 12,2	- 10,4	- 13,7	- 11,5	- 11,4	- 11,3	- 9,8	- 10,2
Nahrungs- und Genussmittel	+ 23,1	+ 2,9	- 13,8	- 0,9	- 4,6	- 25,5	- 21,6	- 22,9	- 28,4	- 25,3	- 23,8	- 21,9	- 19,0
Industrierohstoffe	+ 8,8	- 8,9	- 5,8	- 4,7	- 8,0	- 5,3	- 5,1	- 8,9	- 2,4	- 4,3	- 5,1	- 4,0	- 6,2
Energierohstoffe	+ 25,1	+ 7,8	- 4,4	- 7,7	- 5,3	- 1,9	- 2,5	+ 1,5	- 5,1	- 2,0	- 3,1	- 3,6	- 0,8
Rohöl	+ 25,6	+ 9,0	- 4,0	- 7,2	- 5,0	- 1,2	- 2,2	+ 2,4	- 4,3	- 1,4	- 3,0	- 3,4	- 0,2

Q: Hamburgisches WeltWirtschaftsinstitut. Jahreswerte auf Basis von Monatswerten berechnet. • Rückfragen: Ursula.Glauninger@wifo.ac.at

Kennzahlen für Österreich

Volkswirtschaftliche Gesamtrechnung laut ESGV 1995

Übersicht 8: Bruttowertschöpfung und Verwendung des Bruttoinlandsproduktes

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2012			2013		
								II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.
	Veränderung gegen das Vorjahr in %, real (berechnet auf Basis von Vorjahrespreisen)												
<i>Bruttowertschöpfung zu Herstellungspreisen</i>													
Land- und Forstwirtschaft, Fischerei	- 6,5	- 2,8	+ 13,9	- 8,0	- 4,0	+ 0,0	+ 0,0	- 13,0	- 9,3	- 3,2	+ 0,2	- 2,0	- 9,1
Bergbau, Herstellung von Waren	- 12,2	+ 7,6	+ 8,3	+ 1,1	+ 0,8	+ 3,5	+ 4,2	+ 0,1	+ 0,7	+ 0,6	- 1,9	+ 0,7	+ 2,1
Energie-, Wasserversorgung;													
Abfallentsorgung	+ 1,7	- 3,8	+ 2,1	+ 9,7	+ 10,0	+ 4,0	- 1,0	+ 9,3	+ 9,7	+ 11,7	+ 12,1	+ 14,0	+ 11,2
Bauwesen	- 9,6	- 3,0	+ 0,4	+ 0,8	+ 0,5	+ 1,2	+ 1,3	- 1,3	+ 4,9	+ 2,4	+ 0,6	- 0,6	+ 0,3
Handel	- 0,7	+ 2,2	+ 1,3	- 1,7	- 1,3	+ 1,3	+ 2,0	- 2,7	- 3,0	- 2,1	- 5,1	- 1,8	+ 0,4
Verkehr	- 8,9	- 3,1	+ 1,9	- 1,0	- 1,2	+ 0,5	+ 0,5	- 0,7	- 0,7	- 0,4	- 1,0	- 1,4	- 0,2
Beherbergung und Gastronomie	- 1,2	+ 1,1	+ 0,5	+ 1,6	- 1,5	+ 1,8	+ 2,1	+ 6,2	+ 1,2	- 0,6	+ 0,0	- 6,8	- 2,6
Information und Kommunikation	- 4,1	- 1,8	+ 6,3	- 1,5	- 1,4	+ 1,0	+ 1,0	- 0,7	- 3,9	- 1,0	- 2,7	- 2,3	- 0,9
Kredit- und Versicherungswesen	+ 2,6	- 3,4	+ 3,5	+ 2,7	- 0,9	+ 0,3	+ 0,3	- 7,6	- 0,4	+ 9,0	+ 1,8	- 4,0	- 3,5
Grundstücks- und Wohnungswesen	- 1,2	+ 3,2	+ 2,5	+ 1,7	+ 0,7	+ 1,6	+ 1,6	+ 1,9	+ 1,7	+ 1,3	+ 0,7	+ 0,5	+ 0,7
Sonstige wirtschaftliche Dienstleistungen ¹⁾	- 5,2	+ 3,5	+ 4,4	+ 0,8	+ 0,0	+ 2,2	+ 2,2	- 2,4	+ 0,4	+ 1,5	- 2,0	- 0,5	+ 0,9
Öffentliche Verwaltung, Unterricht, Gesundheits- und Sozialwesen	+ 0,2	+ 0,9	+ 0,3	+ 1,3	+ 1,0	+ 0,7	+ 0,5	+ 1,3	+ 1,4	+ 1,4	+ 1,1	+ 1,0	+ 1,0
Sonstige Dienstleistungen ²⁾	- 0,2	+ 0,8	+ 0,7	+ 1,1	+ 1,3	+ 1,0	+ 0,7	+ 1,1	+ 1,1	+ 0,6	+ 1,1	+ 1,4	+ 1,3
Wertschöpfung der Wirtschaftsbereiche	- 4,2	+ 1,8	+ 3,2	+ 0,8	+ 0,3	+ 1,7	+ 1,7	- 0,5	+ 0,5	+ 1,2	- 0,6	- 0,1	+ 0,7
Gütersteuern	- 0,2	+ 0,8	+ 0,1	+ 2,1	.	.	.	+ 2,9	+ 2,1	+ 2,3	+ 2,6	+ 1,9	- 0,1
Gütersubventionen	- 1,3	- 3,1	+ 4,6	+ 6,3	.	.	.	+ 9,4	+ 9,4	+ 2,9	+ 4,0	+ 5,0	+ 6,2
Bruttoinlandsprodukt	- 3,8	+ 1,8	+ 2,8	+ 0,9	+ 0,3	+ 1,7	+ 1,7	- 0,3	+ 0,5	+ 1,3	- 0,3	+ 0,0	+ 0,5
<i>Verwendung des Bruttoinlandsproduktes</i>													
Konsumausgaben insgesamt	+ 0,9	+ 1,5	+ 0,7	+ 0,4	- 0,1	+ 0,8	+ 0,8	+ 0,5	- 0,3	- 0,8	- 1,6	- 0,5	+ 0,3
Private Haushalte	+ 0,9	+ 2,0	+ 0,8	+ 0,5	- 0,1	+ 0,9	+ 1,0	+ 0,8	+ 0,1	- 1,1	- 1,2	- 0,9	+ 0,1
Staat	+ 0,7	+ 0,2	+ 0,3	+ 0,2	+ 0,0	+ 0,5	+ 0,3	- 0,5	- 1,5	+ 0,2	- 2,8	+ 0,6	+ 0,9
Bruttoinvestitionen ³⁾	- 11,2	+ 0,9	+ 12,2	- 1,2	- 3,9	+ 3,4	+ 3,4	- 4,0	- 3,8	+ 7,1	- 5,0	- 5,7	- 2,2
Bruttoanlageinvestitionen	- 7,8	- 1,4	+ 8,5	+ 1,6	- 1,4	+ 3,0	+ 2,1	+ 2,7	+ 0,7	- 0,1	- 3,8	- 1,0	+ 0,0
Ausrüstungen	- 10,8	+ 2,1	+ 14,3	+ 2,1	- 3,5	+ 5,0	+ 3,0	+ 6,7	- 4,1	- 2,1	- 8,1	- 2,0	- 1,2
Bauten	- 7,1	- 3,9	+ 2,5	+ 2,5	+ 0,5	+ 1,2	+ 1,3	+ 1,7	+ 5,4	+ 1,4	+ 0,9	- 0,2	+ 0,7
Inländische Verwendung ⁴⁾	- 2,0	+ 1,3	+ 3,2	- 0,0	- 1,0	+ 1,4	+ 1,4	- 0,6	- 1,5	+ 1,0	- 2,3	- 1,9	- 0,2
Exporte	- 15,6	+ 9,4	+ 6,6	+ 1,2	+ 2,6	+ 5,3	+ 5,8	+ 0,7	+ 2,0	+ 0,4	+ 2,0	+ 3,3	+ 1,9
Importe	- 13,6	+ 9,1	+ 7,6	- 0,3	+ 0,3	+ 5,0	+ 5,7	+ 0,2	- 0,2	- 0,2	- 1,3	- 0,0	+ 0,8

Q: Statistik Austria, WIFO. 2013 bis 2015: WIFO-Prognose. - ¹⁾ ÖNACE 2008, Abschnitte M bis N. - ²⁾ ÖNACE 2008, Abschnitte R bis U. - ³⁾ Einschließlich Vorratsveränderung und Nettozugang an Wertsachen. - ⁴⁾ Einschließlich statistischer Differenz. • Rückfragen: Christine.Kaufmann@wifo.ac.at

Übersicht 9: Einkommen und Produktivität

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2012						
								II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	
Veränderung gegen das Vorjahr in %														
<i>Nominell</i>														
Bruttonationaleinkommen	- 3,0	+ 4,3	+ 4,1	+ 2,7	+ 2,4	+ 3,3	+ 3,5	+ 1,5	+ 2,4	+ 3,5	+ 2,0	+ 1,5	+ 2,1	
Arbeitnehmerentgelte	+ 0,9	+ 2,1	+ 3,9	+ 4,1	+ 2,7	+ 3,1	+ 3,4	+ 4,5	+ 4,1	+ 3,8	+ 3,4	+ 3,2	+ 3,0	
Betriebsüberschuss und Selbständigeneinkommen	- 7,0	+ 4,7	+ 6,4	+ 0,5	+ 2,1	+ 3,8	+ 3,8	- 4,5	+ 1,2	+ 3,0	- 1,6	- 0,0	+ 0,1	
Abschreibungen	+ 2,5	+ 2,7	+ 3,6	+ 4,3	+ 3,6	+ 3,8	+ 4,0	+ 4,3	+ 4,4	+ 4,5	+ 4,1	+ 3,5	+ 3,3	
Nettonationaleinkommen	- 4,0	+ 4,6	+ 4,2	+ 2,3	+ 2,1	+ 3,3	+ 3,4	+ 0,9	+ 2,0	+ 3,3	+ 1,6	+ 1,1	+ 1,9	
Verfügbares Nettional- einkommen	- 4,2	+ 4,6	+ 4,3	+ 2,3	+ 2,1	+ 3,3	+ 3,5	+ 0,8	+ 2,0	+ 3,4	+ 1,3	+ 0,7	+ 2,0	
<i>Real (berechnet auf Basis von Vorjahrespreisen)</i>														
Bruttonationaleinkommen	- 4,0	+ 2,2	+ 1,0	+ 0,3	.	.	.	- 0,6	- 0,2	+ 0,9	+ 0,0	+ 0,2	+ 1,1	
Abschreibungen	+ 1,3	+ 0,8	+ 1,8	+ 2,2	.	.	.	+ 2,3	+ 2,3	+ 2,2	+ 2,2	+ 2,1	+ 2,0	
Nettonationaleinkommen	- 4,9	+ 2,5	+ 0,8	- 0,1	.	.	.	- 1,1	- 0,6	+ 0,7	- 0,4	- 0,1	+ 0,9	
Verfügbares Nettional- einkommen	- 5,1	+ 2,5	+ 0,8	- 0,1	.	.	.	- 1,2	- 0,6	+ 0,8	- 0,7	- 0,6	+ 1,0	
<i>Gesamtwirtschaftliche Produktivität</i>														
BIP real pro Kopf (Erwerbstätige)	- 2,9	+ 1,0	+ 1,0	- 0,5	- 0,3	+ 0,8	+ 0,9	- 1,7	- 0,7	+ 0,5	- 0,6	- 0,5	- 0,1	
<i>BIP nominell</i>														
	Mrd. €	276,23	285,17	299,24	307,00	313,98	324,90	336,43	75,73	78,62	78,69	75,47	77,02	80,08
Pro Kopf (Bevölkerung)	in €	33.115	34.106	35.673	36.434	37.077	38.210	39.403	8.991	9.324	9.324	8.937	9.112	9.464

Q: Statistik Austria, WIFO. 2013 bis 2015: WIFO-Prognose. • Rückfragen: Christine.Kaufmann@wifo.ac.at

Zahlungsbilanz

Übersicht 10: Leistungsbilanz und Kapitalbilanz

	2008	2009	2010	2011	2012	2011	2012				2013			
							IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.
Mrd. €														
Leistungsbilanz	+ 13,76	+ 7,49	+ 9,74	+ 4,90	+ 4,93	+ 2,80	+ 2,45	+ 0,02	+ 0,57	+ 1,89	+ 4,29	+ 1,19	- 0,05	
Güter	- 0,57	- 2,44	- 3,18	- 7,50	- 7,16	- 2,17	- 2,33	- 1,35	- 1,55	- 1,94	- 1,00	- 0,05	- 1,77	
Dienstleistungen	+ 14,25	+ 12,68	+ 13,18	+ 13,63	+ 14,10	+ 3,60	+ 5,88	+ 1,92	+ 2,64	+ 3,66	+ 6,65	+ 2,32	+ 2,88	
Einkommen	+ 1,69	- 1,12	+ 1,57	+ 0,74	+ 0,10	+ 1,34	- 0,12	+ 0,06	+ 0,07	+ 0,10	- 0,26	- 0,26	- 0,43	
Laufende Transfers	- 1,61	- 1,63	- 1,83	- 1,97	- 2,11	+ 0,03	- 0,98	- 0,61	- 0,59	+ 0,07	- 1,10	- 0,82	- 0,72	
Vermögensübertragungen	- 0,04	+ 0,10	+ 0,18	- 0,39	- 0,43	- 0,07	- 0,14	- 0,09	- 0,09	- 0,10	- 0,10	- 0,08	- 0,05	
Kapitalbilanz	- 14,97	- 9,94	- 3,38	- 3,63	- 4,87	- 4,52	+ 0,82	- 2,17	- 1,85	- 1,67	- 2,97	- 2,26	- 0,22	
Direktinvestitionen im Ausland	- 20,01	- 8,18	+ 12,56	- 23,36	- 14,87	- 5,90	- 3,15	- 3,36	- 3,26	- 5,10	- 4,47	+ 1,13	- 5,03	
Eigenkapital	- 14,48	- 7,85	- 3,24	- 12,32	- 5,44	- 2,59	- 1,28	- 1,39	- 1,29	- 1,48	- 1,34	+ 0,35	- 3,88	
Direktinvestitionen in Österreich	+ 4,62	+ 8,04	- 19,97	+ 12,92	+ 4,50	+ 1,24	+ 0,47	- 2,08	+ 3,83	+ 2,29	+ 2,53	+ 1,15	+ 4,82	
Eigenkapital	+ 7,14	+ 3,13	+ 1,18	+ 7,42	+ 1,67	+ 1,28	+ 0,09	- 0,19	- 0,25	+ 2,02	+ 0,33	+ 0,50	+ 3,25	
Ausländische Wertpapiere	+ 9,52	- 3,15	- 6,46	+ 8,10	+ 11,18	+ 3,81	+ 1,42	+ 6,46	+ 0,45	+ 2,85	- 1,62	- 2,34	+ 0,69	
Anteilsbriefe	+ 5,80	- 4,38	- 7,36	+ 1,08	+ 3,57	+ 0,86	- 2,01	+ 1,09	- 1,94	- 0,71	- 2,12	+ 0,16	- 0,95	
Verzinsliche Wertpapiere	+ 3,71	+ 1,23	+ 0,91	+ 7,02	+ 14,75	+ 2,94	+ 3,43	+ 5,36	+ 2,39	+ 3,56	+ 0,49	- 2,50	+ 1,64	
Inländische Wertpapiere	+ 17,01	- 3,89	- 0,49	+ 7,90	- 5,30	- 2,96	- 3,35	- 0,89	- 2,99	+ 1,93	+ 2,29	+ 2,49	+ 3,47	
Anteilsbriefe	- 4,77	+ 0,07	- 0,26	- 0,08	+ 0,74	- 0,77	- 0,18	+ 0,09	+ 0,47	+ 0,36	+ 0,70	- 0,38	+ 0,62	
Verzinsliche Wertpapiere	+ 21,78	- 3,96	- 0,22	+ 7,98	- 6,04	- 2,19	- 3,17	- 0,98	- 3,46	+ 1,57	+ 1,59	+ 2,87	+ 2,85	
Sonstige Investitionen	- 26,98	- 5,69	+ 12,25	- 9,23	- 2,06	- 0,32	+ 5,29	- 2,90	+ 0,33	- 4,78	- 3,52	- 4,98	- 4,61	
Finanzderivate	+ 0,28	+ 0,54	- 0,19	+ 0,76	+ 2,60	- 0,42	+ 0,37	+ 1,00	+ 0,06	+ 1,18	+ 1,64	+ 0,53	+ 0,63	
Offizielle Währungsreserven	+ 0,59	+ 2,37	- 1,10	- 0,73	- 0,94	+ 0,04	- 0,22	- 0,41	- 0,27	- 0,04	+ 0,18	- 0,26	- 0,18	
Statistische Differenz	+ 1,25	+ 2,35	- 6,54	- 0,88	+ 0,37	+ 1,79	- 3,13	+ 2,25	+ 1,37	- 0,12	- 1,22	+ 1,16	+ 0,31	

Q: OeNB. • Rückfragen: Ursula.Glauningner@wifo.ac.at, Christa.Magerl@wifo.ac.at

Tourismus

Übersicht 11: Übernachtungen

	2010	2011	2012	2012	2013	2013									
						IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	Juni	Juli	August	Septem- ber	Oktober	Novem- ber
Veränderung gegen das Vorjahr in %															
In allen Unterkunftsarten	+ 0,5	+ 0,9	+ 4,0	+ 5,8	+ 4,7	- 8,0	+ 1,7	- 5,4	+ 1,8	+ 3,7	- 1,8	+ 1,9	+ 1,4		
Inländische Reisende	+ 1,7	+ 0,8	+ 1,9	+ 2,9	- 0,2	- 3,5	+ 0,6	- 1,8	+ 3,6	- 0,6	- 1,7	- 2,2	+ 1,6		
Ausländische Reisende	- 0,0	+ 0,9	+ 4,8	+ 7,1	+ 5,9	- 10,3	+ 2,2	- 7,2	+ 1,1	+ 5,3	- 1,9	+ 4,2	+ 1,2		
Aus Deutschland	- 1,4	- 1,6	+ 4,7	+ 6,9	+ 11,2	- 16,8	+ 2,0	- 13,7	+ 2,4	+ 5,3	- 3,7	+ 5,3	+ 0,6		
Aus den Niederlanden	- 4,0	- 1,9	+ 5,5	+ 16,8	- 4,9	- 7,6	- 1,0	- 6,1	+ 0,3	- 1,6	- 4,9	+ 0,8	+ 4,7		
Aus Italien	+ 0,2	- 0,2	- 3,2	- 5,8	- 11,0	- 10,2	- 1,8	- 6,0	- 1,3	- 2,0	- 1,9	+ 6,0	- 4,7		
Aus der Schweiz	+ 4,3	+ 12,6	+ 6,6	+ 0,4	+ 5,2	- 6,7	+ 0,2	- 6,0	+ 1,0	- 0,9	+ 0,4	- 2,6	+ 2,5		
Aus Großbritannien	- 0,3	- 4,6	+ 2,5	+ 6,9	+ 7,1	- 3,2	+ 10,0	+ 7,5	+ 13,5	+ 9,6	+ 6,1	- 1,7	+ 0,0		
Aus den USA	+ 11,9	- 3,2	+ 6,9	+ 7,0	+ 7,3	+ 1,1	+ 8,0	+ 5,4	+ 5,4	+ 11,3	+ 8,4	+ 6,5	+ 11,6		
Aus Japan	+ 1,3	+ 6,2	+ 16,1	+ 12,3	+ 2,1	- 3,5	- 0,9	- 6,4	+ 1,0	- 0,2	- 3,9	- 3,3	- 3,9		

Q: Statistik Austria. • Rückfragen: Sabine.Ehn-Fragner@wifo.ac.at, Susanne.Markytan@wifo.ac.at

Übersicht 12: Zahlungsströme im internationalen Tourismus

	2008	2009	2010	2011	2012	2011	2012				2013			
							IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.
Mio. €														
Exporte	16.513	15.375	15.705	16.187	16.661	3.139	6.077	2.900	4.474	3.210	6.367	2.791	4.631	
Einnahmen i. e. S.	14.677	13.896	14.027	14.267	14.706	2.687	5.641	2.368	3.910	2.787	5.958	2.259	4.078	
Personentransport	1.836	1.479	1.678	1.920	1.955	452	436	532	564	423	409	532	553	
Importe	9.457	9.143	9.291	9.232	9.664	1.694	1.768	2.602	3.635	1.659	1.715	2.541	3.635	
Ausgaben i. e. S.	7.721	7.744	7.717	7.531	7.825	1.304	1.360	2.120	3.130	1.215	1.279	2.056	3.132	
Personentransport	1.736	1.399	1.574	1.701	1.839	390	408	482	505	444	436	485	503	
Saldo	7.056	6.232	6.414	6.955	6.997	1.445	4.309	298	839	1.551	4.652	250	996	
Ohne Personentransport	6.956	6.152	6.310	6.736	6.881	1.383	4.281	248	780	1.572	4.679	203	946	

Q: OeNB, WIFO. • Rückfragen: Sabine.Ehn-Fragner@wifo.ac.at, Susanne.Markytan@wifo.ac.at

Übersicht 13: Umsätze und Nächtigungen in der laufenden Saison

	Sommersemester 2012				Sommersemester 2013			
	Umsätze Insgesamt	Übernachtungen		Umsätze ¹⁾ Insgesamt	Übernachtungen ²⁾		Veränderung gegen das Vorjahr in %	
		Aus dem Inland	Aus dem Ausland		Aus dem Inland	Aus dem Ausland		
Wien	+ 5,8	+ 7,2	+ 5,8	+ 7,5	+ 2,4	+ 4,1	+ 5,3	+ 3,9
Niederösterreich	+ 3,8	- 1,3	- 2,0	+ 0,3	- 4,2	- 3,3	- 2,4	- 5,1
Burgenland	- 2,8	- 1,0	- 0,7	- 1,9	- 2,7	- 3,2	- 2,7	- 4,5
Steiermark	+ 2,9	+ 0,4	- 0,1	+ 1,5	+ 3,4	+ 3,3	+ 2,1	+ 5,6
Kärnten	- 0,4	+ 2,5	- 0,0	+ 4,0	- 1,1	- 1,2	- 3,0	- 0,1
Oberösterreich	+ 5,1	+ 4,1	+ 2,0	+ 6,7	- 2,4	- 2,8	- 2,2	- 3,5
Salzburg	+ 3,1	+ 4,6	+ 2,3	+ 5,4	+ 1,6	+ 2,3	+ 0,3	+ 3,0
Tirol	+ 3,2	+ 1,6	+ 3,3	+ 1,4	+ 2,6	+ 2,1	+ 2,0	+ 2,1
Vorarlberg ³⁾	+ 6,2	+ 3,0	+ 3,5	+ 2,9	+ 2,9	+ 1,9	+ 0,7	+ 2,1
Österreich ³⁾	+ 3,5	+ 2,6	+ 0,9	+ 3,5	+ 1,3	+ 1,1	- 0,3	+ 1,8

Q: Statistik Austria, WIFO. Wintersaison: 1. November bis 30. April, Sommersaison: 1. Mai bis 31. Oktober. – ¹⁾ Schätzung. – ²⁾ Oktober 2013: Hochrechnung. – ³⁾ Umsätze ohne, Nächtigungen einschließlich Kleinwalsertal. • Rückfragen: Sabine.Ehn-Fragner@wifo.ac.at, Susanne.Markytan@wifo.ac.at

Übersicht 14: Hauptergebnisse des Tourismus-Satellitenkontos (TSA)

	2000	2008	2009	2010	2011
	Mio. €				
<i>Touristische Nachfrage</i>					
Ausgaben von ausländischen Reisenden	11.882	16.082	14.973	15.260	15.748
Übernachtende Reisende	10.414	13.352	12.365	12.859	13.254
Bei Tagesbesuchen	1.468	2.730	2.608	2.401	2.495
Ausgaben von inländischen Reisenden	10.554	14.263	14.075	14.115	14.585
Urlaubsreisende	8.717	11.496	11.780	12.166	12.398
Übernachtende Reisende ¹⁾	5.303	7.204	7.325	7.512	7.511
Bei Tagesbesuchen	3.414	4.292	4.456	4.654	4.887
Geschäftsreisende	1.837	2.767	2.295	1.950	2.188
Übernachtende Reisende	1.055	1.773	1.408	1.275	1.478
Bei Tagesbesuchen	782	994	887	675	710
Ausgaben der Inländer und Inländerinnen bei Aufenthalten in Wochenendhäusern und Zweitwohnungen	87	105	109	105	103
Gesamtausgaben (Urlaubs- und Geschäftsreisende, einschließlich Verwandten- und Bekanntenbesuche)	22.523	30.449	29.158	29.480	30.437

Q: Statistik Austria, WIFO. 2000 bis 2010: endgültig (revidiert), 2011: vorläufig. Zur Methodik siehe Smeral, E., Franz, A., Laimer, P., "Ein Tourismussatellitenkonto für Österreich. Ökonomische Zusammenhänge, Methoden und Hauptergebnisse", WIFO-Monatsberichte, 2002, 75(1), S. 29-37, <http://www.wifo.ac.at/wwg/pubid/21031>. – ¹⁾ Einschließlich Aufwendungen im Zuge von Kuraufenthalten. • Rückfragen: Sabine.Ehn-Fragner@wifo.ac.at, Susanne.Markytan@wifo.ac.at

Übersicht 15: Die volkswirtschaftliche Bedeutung von Tourismus und Freizeitwirtschaft

	2000	2008	2009	2010	2011	2000	2008	2009	2010	2011
	Mio. €					Anteile am BIP in %				
<i>Tourismus-Satellitenkonto</i>										
Direkte Wertschöpfung des Tourismus laut TSA										
Ohne Dienst- und Geschäftsreisen	10.211	13.795	13.867	14.719	15.473	4,9	4,9	5,0	5,1	5,1
Einschließlich Dienst- und Geschäftsreisen	11.107	15.062	14.960	15.544	16.463	5,3	5,3	5,4	5,4	5,5
<i>TSA-Erweiterungen</i>										
Direkte und indirekte Wertschöpfung										
Tourismus (ohne Dienst- und Geschäftsreisen)	16.154	21.618	20.978	21.499	22.060	7,7	7,6	7,6	7,5	7,3
Freizeitkonsum der Inländer am Wohnort	14.675	19.537	20.502	21.499	22.682	7,0	6,9	7,4	7,5	7,5
Tourismus und Freizeitwirtschaft in Österreich	30.829	41.155	41.480	42.998	44.742	14,8	14,6	15,0	15,0	14,9

Q: Statistik Austria, WIFO. 2000 bis 2010: endgültig (revidiert), 2011: vorläufig. • Rückfragen: Sabine.Ehn-Fragner@wifo.ac.at, Susanne.Markytan@wifo.ac.at

Außenhandel

Übersicht 16: Warenexporte

	2012	2013	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2013				
	Mrd. €	Oktober ¹⁾	Anteile in %				Veränderung gegen das Vorjahr in %		Juni	Juli	August	September	Oktober
Insgesamt	123,5	105,3	100,0	100,0	+ 16,7	+ 11,3	+ 1,5	+ 1,3	+ 0,7	+ 3,9	- 6,4	+ 1,2	+ 6,3
Intra-EU 28	85,4	72,6	69,1	69,0	+ 15,7	+ 9,8	- 0,7	+ 0,7	+ 1,3	+ 4,4	- 5,1	+ 0,9	+ 7,3
Intra-EU 15	64,6	55,2	52,3	52,4	+ 16,4	+ 9,1	- 0,9	+ 1,1	+ 3,0	+ 4,5	- 3,9	- 0,3	+ 9,2
Deutschland	37,8	31,9	30,6	30,3	+ 18,3	+ 10,2	- 0,5	- 0,4	+ 2,7	+ 1,5	- 6,0	+ 4,9	+ 0,8
Italien	8,4	6,9	6,8	6,6	+ 13,0	+ 9,0	- 9,6	- 3,8	- 6,6	+ 1,5	- 4,6	+ 8,6	+ 4,8
13 neue EU-Länder	20,8	17,5	16,8	16,6	+ 13,6	+ 12,1	- 0,1	- 0,5	- 3,8	+ 4,1	- 8,5	+ 4,7	+ 1,8
MOEL 5	16,6	14,0	13,4	13,3	+ 15,9	+ 13,2	- 0,7	- 0,1	- 2,4	+ 5,3	- 6,2	+ 7,7	+ 5,9
Ungarn	3,7	3,3	3,0	3,1	+ 14,7	+ 12,9	- 2,3	+ 4,2	+ 0,2	+ 1,9	+ 0,4	+ 13,1	+ 4,7
Tschechien	4,5	3,6	3,6	3,4	+ 20,8	+ 14,9	- 6,1	- 6,1	- 8,0	+ 4,9	- 11,0	- 2,7	- 4,2
Baltikum	0,4	0,4	0,3	0,4	+ 30,7	+ 28,0	+ 13,4	+ 13,2	+ 11,7	+ 16,8	- 15,8	+ 24,6	- 6,4
Extra-EU 28	38,2	32,6	30,9	31,0	+ 19,2	+ 15,1	+ 6,6	+ 2,7	- 0,8	+ 3,0	- 9,0	+ 2,1	+ 4,2
Extra-EU 15	59,0	50,1	47,7	47,6	+ 17,0	+ 14,0	+ 4,1	+ 1,5	- 1,8	+ 3,4	- 8,8	+ 3,0	+ 3,4
Westbalkanländer	1,1	0,9	0,9	0,9	+ 4,0	+ 11,7	- 1,1	- 2,9	- 12,1	- 3,6	- 9,6	+ 1,0	+ 4,6
GUS	4,7	4,3	3,8	4,1	+ 20,3	+ 11,7	+ 9,9	+ 13,0	+ 16,2	+ 16,6	+ 4,9	+ 1,6	- 2,0
Industrieländer in Übersee	11,4	9,8	9,2	9,3	+ 23,2	+ 23,7	+ 8,0	+ 1,9	- 4,6	+ 2,3	- 8,4	+ 5,7	+ 12,5
USA	6,9	6,0	5,6	5,7	+ 22,9	+ 28,9	+ 8,5	+ 3,2	- 1,5	+ 0,8	- 10,7	+ 1,8	+ 16,0
OPEC	2,4	2,1	2,0	2,0	- 1,3	+ 4,8	+ 15,9	+ 10,0	- 4,1	- 11,2	+ 24,7	+ 12,2	+ 3,8
NOPEC	10,3	8,4	8,3	8,0	+ 25,0	+ 12,1	+ 4,4	- 1,7	- 5,7	+ 7,9	- 6,3	- 4,7	+ 3,1
Agrarwaren	8,7	7,6	7,0	7,2	+ 8,6	+ 12,1	+ 3,8	+ 4,5	+ 1,7	+ 7,0	- 1,3	+ 9,2	+ 2,3
Roh- und Brennstoffe	8,4	6,0	6,8	5,7	+ 21,2	+ 12,4	+ 3,2	- 15,6	- 26,0	- 13,8	- 24,0	- 5,9	- 3,6
Industriewaren	106,5	91,7	86,2	87,1	+ 17,0	+ 11,2	+ 1,1	+ 2,4	+ 2,8	+ 5,1	- 5,4	+ 1,1	+ 7,4
Chemische Erzeugnisse	16,5	14,1	13,3	13,4	+ 16,9	+ 10,2	+ 5,4	+ 1,9	+ 9,9	- 4,6	- 13,3	- 11,4	+ 27,2
Bearbeitete Waren	28,2	23,5	22,8	22,3	+ 19,3	+ 13,3	- 1,1	- 2,5	- 3,7	+ 2,3	- 9,2	+ 1,1	+ 1,9
Maschinen, Fahrzeuge	47,0	40,8	38,0	38,8	+ 17,2	+ 11,4	+ 1,9	+ 4,4	+ 1,9	+ 7,7	- 4,1	+ 3,7	+ 5,4
Konsumnahe Fertigwaren	13,9	12,0	11,2	11,4	+ 9,0	+ 8,1	- 0,8	+ 3,6	+ 7,5	+ 9,9	+ 3,7	+ 7,3	+ 2,7

Q: Statistik Austria. Monatsdaten für das aktuelle Jahr werden laufend revidiert. – ¹⁾ Kumuliert. • Rückfragen: Irene.Langer@wifo.ac.at, Gabriele.Wellan@wifo.ac.at

Übersicht 17: Warenimporte

	2012	2013	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2013				
	Mrd. €	Oktober ¹⁾	Anteile in %					Oktober ¹⁾	Juni	Juli	August	September	Oktober
					Veränderung gegen das Vorjahr in %								
Insgesamt	132,0	108,9	100,0	100,0	+16,5	+15,3	+0,7	-1,9	-4,9	+3,1	-6,0	+3,0	+0,2
Intra-EU 28	93,8	77,5	71,1	71,2	+15,5	+13,7	-0,4	-1,9	-0,6	+1,9	-5,5	+5,4	-2,1
Intra-EU 15	75,2	62,0	57,0	56,9	+12,9	+12,1	-1,1	-2,1	-0,5	+2,8	-4,5	+5,8	-2,2
Deutschland	49,6	40,6	37,6	37,3	+12,6	+11,6	-0,9	-2,8	-0,8	+0,1	-5,8	+4,2	-1,6
Italien	8,2	6,6	6,2	6,1	+16,0	+10,9	-3,7	-4,8	-3,6	+0,3	-10,1	-1,6	-7,2
13 neue EU-Länder	18,6	15,5	14,1	14,3	+28,5	+20,8	+2,4	-0,9	-0,8	-1,7	-9,3	+3,5	-1,7
MOEL 5	16,2	13,6	12,3	12,5	+28,2	+20,8	+2,5	-0,2	-1,2	-1,8	-7,5	+4,8	-0,4
Ungarn	3,8	3,1	2,8	2,8	+34,0	+16,7	+2,9	-2,9	-10,2	+3,9	-9,4	-1,1	+4,9
Tschechien	4,9	4,4	3,7	4,1	+23,8	+16,5	+0,3	+7,2	+13,7	+14,2	+1,9	+10,6	+3,7
Baltikum	0,1	0,1	0,1	0,1	+0,5	+15,9	-2,8	+1,7	-3,3	+11,0	-9,4	+35,0	+25,4
Extra-EU 28	38,2	31,4	28,9	28,8	+19,3	+19,6	+3,7	-2,0	-15,0	+5,8	-7,3	-2,9	+6,4
Extra-EU 15	56,8	46,9	43,0	43,1	+22,1	+20,0	+3,3	-1,6	-10,5	+3,5	-7,9	-0,8	+3,4
Westbalkanländer	0,7	0,7	0,6	0,6	+21,6	+23,4	-0,0	+8,8	+8,1	+25,2	+6,5	+24,8	+16,3
GUS	6,5	4,5	4,9	4,2	+28,9	+39,9	+13,2	-15,4	-25,1	-3,9	-0,6	-3,7	+7,2
Industrieländer in Übersee	7,4	6,6	5,6	6,0	+20,1	+13,9	+4,3	+4,7	-38,8	+10,5	-26,5	-0,8	+27,4
USA	4,1	3,7	3,1	3,4	+27,3	+15,4	+9,3	+7,0	-53,1	+15,7	-46,8	-3,8	+59,0
OPEC	2,9	2,3	2,2	2,1	+30,0	+40,8	+23,8	-8,9	-1,0	+20,0	-8,1	-12,7	-35,9
NOPEC	12,1	10,4	9,2	9,5	+20,5	+14,4	+1,0	+1,7	-2,1	+3,5	-4,6	+6,5	+6,1
Agrarwaren	9,3	7,9	7,0	7,2	+7,5	+11,1	+5,4	+3,6	+2,5	+6,1	-3,4	+7,1	+1,6
Roh- und Brennstoffe	23,6	17,1	17,9	15,7	+30,5	+24,4	+5,5	-13,8	-17,4	-7,5	-8,7	-8,2	-13,0
Industriewaren	99,1	83,9	75,1	77,0	+14,8	+13,8	-0,7	+0,4	-2,7	+5,2	-5,6	+5,2	+3,1
Chemische Erzeugnisse	16,4	14,4	12,5	13,2	+18,1	+11,9	+1,8	+3,3	-20,0	+12,0	-7,2	-0,3	+19,9
Bearbeitete Waren	20,3	16,7	15,4	15,4	+21,3	+19,1	-5,6	-4,2	-7,3	+0,2	-9,4	+1,2	+0,6
Maschinen, Fahrzeuge	42,1	35,9	31,9	33,0	+14,6	+12,9	+0,9	+2,1	+4,3	+5,8	-2,0	+14,3	+0,3
Konsumnahe Fertigwaren	18,1	15,0	13,7	13,8	+10,2	+9,4	+0,3	-0,8	+0,7	+2,2	-7,6	+0,9	-1,2

Q: Statistik Austria. Monatsdaten für das aktuelle Jahr werden laufend revidiert. -) Kumuliert. • Rückfragen: Irene.Langer@wifo.ac.at, Gabriele.Wellan@wifo.ac.at

Zinssätze

Übersicht 18: Kurz- und langfristige Zinssätze

	2011	2012	2013	2012				2013					
				IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	August	September	Oktober	November	Dezember
	In %												
Geld- und Kapitalmarktzinssätze													
Basiszinssatz	0,6	0,4	0,1	0,4	0,4	0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1
Taggeldsatz	0,9	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2
Dreimonatszinssatz	1,4	0,6	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3
Sekundärmarktrendite													
Benchmark	3,3	2,4	2,0	1,9	1,9	1,8	2,2	2,1	2,2	2,3	2,2	2,1	2,2
Insgesamt	2,6	1,5	1,1	1,0	1,0	0,9	1,1	1,3	1,1	1,2	1,3	1,3	1,3
Sollzinssätze der inländischen Kreditinstitute													
An private Haushalte													
Für Konsum: 1 bis 5 Jahre	4,7	4,4	.	4,1	4,2	4,5	4,5	.	4,4	4,3	4,1	.	.
Für Wohnbau: Über 10 Jahre	5,0	3,9	.	3,5	3,8	3,5	3,6	.	3,5	3,5	3,5	.	.
An nichtfinanzielle Unternehmen													
Bis 1 Mio. €: Bis 1 Jahr	2,9	2,4	.	2,2	2,2	2,3	2,2	.	2,2	2,2	2,2	.	.
Über 1 Mio. €: Bis 1 Jahr	2,5	1,9	.	1,8	1,7	1,7	1,7	.	1,7	1,7	1,6	.	.
An private Haushalte und nichtfinanzielle Unternehmen													
In Yen	1,5	1,4	.	1,3	1,6	1,4	1,3	.	1,2	1,4	1,4	.	.
In Schweizer Franken	1,5	1,4	.	1,4	1,5	1,5	1,5	.	1,5	1,5	1,5	.	.
Habenzinssätze der inländischen Kreditinstitute													
Einlagen von privaten Haushalten													
Bis 1 Jahr	1,6	1,3	.	0,9	0,8	0,7	0,6	.	0,6	0,7	0,7	.	.
Über 2 Jahre	2,5	2,2	.	1,7	1,7	1,5	1,5	.	1,5	1,5	1,5	.	.
Spareinlagen von privaten Haushalten													
Bis 1 Jahr	1,7	1,3	.	0,9	0,8	0,7	0,6	.	0,6	0,6	0,7	.	.
Über 2 Jahre	2,5	2,1	.	1,7	1,6	1,5	1,4	.	1,4	1,4	1,4	.	.

Q: OeNB, EZB. • Rückfragen: Ursula.Glauning@wifo.ac.at, Christa.Magerl@wifo.ac.at

Landwirtschaft

Übersicht 19: Landwirtschaftliche Gesamtrechnung laut ESGV 1995

	Ø 1994/1996	2008	2009	2010	2011	2012	Ø 1994/1996	2008	2009	2010	2011	2012
	Mio. €, zu Erzeugerpreisen						Mio. €, zu Herstellungspreisen					
Produktionswert												
Pflanzliche Erzeugung	2.219	2.704	2.435	2.771	3.267	3.243	2.669	2.704	2.434	2.767	3.266	3.237
Tierische Erzeugung	2.733	3.093	2.750	2.840	3.188	3.305	2.921	3.163	2.838	2.921	3.233	3.356
Übrige Produktion	469	577	588	607	650	653	469	577	588	607	650	653
Erzeugung des landwirtschaftlichen Wirtschaftsbereichs	5.422	6.374	5.773	6.218	7.105	7.201	6.059	6.444	5.860	6.295	7.149	7.245
Bruttowertschöpfung Landwirtschaft	2.289	2.713	2.192	2.544	3.041	2.956	2.926	2.752	2.235	2.565	2.956	2.846
Nettowertschöpfung Landwirtschaft	1.633	1.218	646	945	1.282	1.123
	1.000 Jahresarbeitseinheiten						Veränderung gegen das Vorjahr in %					
Arbeitseinsatz in der Landwirtschaft	189,8	133,0	131,7	129,5	126,8	124,9	.	-3,2	-1,0	-1,7	-2,1	-1,5
	Real, Ø 1994/1996 = 100						Nominell, Ø 1994/1996 = 100					
Faktoreinkommen je Jahresarbeitseinheit	99,7	138,9	106,6	125,7	147,5	136,4	99,6	162,9	127,0	151,9	181,8	171,1
	Erwerbstätige zu Vollzeitäquivalenten (Jahresarbeitseinheiten)						Bruttowertschöpfung zu Herstellungspreisen					
Anteil der Landwirtschaft in %	5,9	3,8	3,8	3,7	3,6	3,5	1,9	1,1	0,9	1,0	1,1	1,0

Q: Eurostat, NewCronos Datenbank, Statistik Austria, Bundesanstalt für Agrarwirtschaft, WIFO-Berechnungen. 2012: vorläufig; Stand Juli 2013. • Rückfragen: Dietermar.Weinberger@wifo.ac.at

Übersicht 20: Markt- und Preisentwicklung

	Ø 1994/ 1996	2009	2010	2011	2012	2012 IV. Qu.	2013 I. Qu.	2013 II. Qu.	2013 III. Qu.	2013 Juni	2013 Juli	2013 August	2013 Septem- ber
	1.000 t												
	Veränderung gegen das Vorjahr in %												
Marktentwicklung													
Milchanlieferung	2.278,0	2.708,8	2.781,1	2.904,4	2.964,2	- 1,5	- 2,3	- 2,3	- 0,8	- 3,5	- 1,7	- 0,9	+ 0,2
Marktleistung Getreide ¹⁾	.	2.645,0	2.405,3	2.755,5	2.425,4
Marktleistung Schlachtrinder	196,5	200,4	210,3	212,7	208,3	- 2,5	- 4,5	+ 0,3	+ 3,6	- 10,1	+ 8,4	+ 9,4	- 5,4
Marktleistung Schlachtkälber	13,0	9,2	9,5	11,2	10,4	- 17,7	- 8,6	- 29,3	- 4,2	- 25,2	- 20,6	- 1,6	+ 15,2
Marktleistung Schlachtschweine	430,5	500,6	507,1	501,1	493,2	- 0,6	- 1,1	- 0,3	+ 1,8	- 8,2	+ 2,0	- 6,5	+ 10,4
Marktleistung Schlachthühner	69,1	88,9	86,9	81,1	78,5	+ 1,5	- 2,1	+ 4,3	+ 10,9	+ 10,4	+ 9,4	+ 12,1	+ 11,1
	€ je t												
	Veränderung gegen das Vorjahr in %												
Erzeugerpreise (ohne Umsatzsteuer)													
Milch (4% Fett, 3,3% EE)	311,5	281,8	309,0	345,2	329,4	- 9,9	- 4,4	+ 7,5	+ 20,6	+ 14,0	+ 17,7	+ 21,8	+ 22,3
Qualitätsweizen ²⁾	.	121,3	159,6	205,6	209,5	+ 25,8	+ 17,1	+ 14,8	- 38,4	+ 14,5	- 40,6	- 39,9	- 35,0
Jungstiere (R3) ³⁾	.	3.166,7	3.210,0	3.577,5	3.884,2	+ 6,9	+ 5,1	+ 0,8	- 5,1	- 0,5	- 1,9	- 6,6	- 6,8
Schweine (Kl. E.) ³⁾	.	1.382,5	1.377,5	1.512,5	1.704,2	+ 14,7	+ 6,4	- 0,6	+ 3,5	+ 1,8	+ 9,8	+ 5,0	- 3,1
Hühner bräufertig	.	2.011,7	2.012,5	2.129,2	2.174,2	+ 0,8	+ 13,0	+ 12,3	+ 8,7	+ 12,4	+ 12,0	+ 11,4	+ 3,1

Q: Agrarmarkt Austria, Statistik Austria, Bundesanstalt für Agrarwirtschaft, WIFO-Berechnungen. – ¹⁾ Wirtschaftsjahr (Juli bis Juni); Körnermais: Oktober bis September. – ²⁾ Ab Juli 2012 vorläufig bzw. A-Konto-Zahlungen. – ³⁾ € je t Schlachtgewicht. • Rückfragen: Dietmar.Weinberger@wifo.ac.at

Herstellung von Waren

Übersicht 21: Produktion, Beschäftigung und Auftragslage

	2010	2011	2012	2012 IV. Qu.	2013 I. Qu.	2013 II. Qu.	2013 III. Qu.	2013 Mai	2013 Juni	2013 Juli	2013 August	2013 Septem- ber	2013 Oktober
	Veränderung gegen das Vorjahr in %												
Produktionsindex (arbeitstägig bereinigt)													
Insgesamt	+ 6,9	+ 6,9	- 0,4	- 1,0	+ 1,0	+ 0,4	+ 0,6	+ 0,4	- 1,8	+ 0,9	- 0,9	+ 1,5	+ 0,5
Vorprodukte	+ 9,0	+ 6,4	- 0,4	- 0,6	- 1,2	- 1,0	+ 1,0	- 3,4	- 0,5	+ 1,2	- 0,4	+ 1,9	+ 0,9
Kfz	+ 15,8	+ 13,9	- 0,0	- 1,9	+ 0,8	+ 9,2	+ 8,1	+ 2,5	+ 15,2	+ 9,7	+ 9,2	+ 5,6	+ 13,2
Investitionsgüter	+ 6,2	+ 10,4	+ 1,6	+ 0,5	+ 0,3	+ 1,6	- 4,4	+ 3,6	+ 0,4	- 9,1	- 5,8	+ 1,1	- 3,7
Konsumgüter	+ 0,6	+ 1,0	- 2,2	- 1,3	+ 1,2	+ 2,8	+ 2,3	+ 2,9	- 0,7	+ 4,6	+ 1,3	+ 1,1	- 1,1
Langlebige	- 0,5	+ 2,5	- 2,8	- 4,5	- 0,4	+ 11,1	+ 4,0	+ 11,2	+ 6,0	+ 10,1	+ 1,6	+ 0,4	- 0,9
Nahrungs- und Genussmittel	+ 0,2	+ 3,0	+ 0,1	+ 1,0	+ 3,1	+ 0,8	+ 2,9	+ 1,8	- 3,1	+ 5,2	+ 1,4	+ 2,0	+ 1,2
Andere Kurzlebig	+ 2,5	- 4,1	- 6,0	- 2,2	- 0,7	- 1,4	- 0,5	- 3,1	- 2,8	- 2,5	+ 0,8	+ 0,3	- 5,8
Beschäftigte	- 2,0	+ 2,6	+ 1,7	+ 1,0	+ 0,4	+ 0,4	- 0,1	+ 0,4	+ 0,4	+ 0,2	- 0,6	+ 0,1	.
Geleistete Stunden	+ 0,9	+ 2,5	+ 1,1	+ 1,3	- 1,9	- 0,0	+ 1,2	- 4,9	+ 0,8	+ 2,7	- 1,5	+ 2,3	.
Produktion je Beschäftigte/-n	+ 9,1	+ 4,2	- 2,1	- 2,0	+ 0,6	+ 0,0	+ 0,6	+ 0,0	- 2,2	+ 0,7	- 0,3	+ 1,4	.
Produktion (unbereinigt) je geleistete Stunde	+ 6,4	+ 3,6	- 1,3	- 1,4	+ 0,2	+ 0,4	+ 0,5	+ 0,7	- 1,1	+ 1,3	- 2,4	+ 2,3	.
Auftragseingänge	+ 20,5	+ 7,7	+ 1,5	+ 2,2	- 1,8	- 1,7	+ 2,7	- 7,3	- 1,8	+ 4,5	+ 4,0	- 0,3	.
Inland	+ 6,6	+ 7,0	- 0,2	- 1,6	+ 6,6	- 8,0	+ 3,2	- 4,6	- 22,7	+ 4,3	+ 5,7	- 0,4	.
Ausland	+ 26,0	+ 7,9	+ 2,1	+ 3,5	- 4,4	+ 0,4	+ 2,6	- 8,1	+ 7,0	+ 4,6	+ 3,4	- 0,2	.
Auftragsbestand	+ 5,8	+ 10,9	+ 3,1	+ 1,8	- 3,7	- 1,5	+ 0,6	- 1,6	- 1,9	- 0,1	+ 1,9	+ 0,1	.
Inland	- 10,2	- 8,3	- 7,5	- 7,0	- 2,7	+ 4,1	+ 6,8	+ 7,8	- 1,6	+ 5,7	+ 9,7	+ 4,9	.
Ausland	+ 11,3	+ 16,1	+ 5,3	+ 3,6	- 3,9	- 2,6	- 0,5	- 3,4	- 1,9	- 1,2	+ 0,4	- 0,8	.

Q: Statistik Austria, WIFO-Berechnungen. • Rückfragen: Elisabeth.Neppl-Oswald@wifo.ac.at

Übersicht 22: Ergebnisse des WIFO-Konjunkturtests für die Sachgütererzeugung

	2010				2011				2012				2013				
	IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.
	Anteil der Unternehmen mit "ausreichenden" oder "mehr als ausreichenden" Auftragsbeständen in %, saisonbereinigt																
Auftragsbestände	71	77	80	75	70	71	72	67	64	63	61	60	64	63	61	60	64
Exportauftragsbestände	60	68	69	66	64	63	64	59	55	55	55	54	58	55	55	54	58
	Überhang der Meldungen von zu großen Lagerbeständen (+) bzw. von zu kleinen Lagerbeständen (-) in Prozentpunkten, saisonbereinigt																
Fertigwarenlager (aktuell)	4	3	2	6	10	7	10	11	12	10	9	7	8	10	9	7	8
	Überhang positiver bzw. negativer Meldungen in Prozentpunkten, saisonbereinigt																
Produktion in den nächsten 3 Monaten	12	19	15	9	- 4	3	3	2	1	2	5	2	8	12	19	15	9
Verkaufspreise in den nächsten 3 Monaten	11	23	26	13	6	10	9	2	4	5	4	1	2	11	23	26	13

Q: WIFO-Konjunkturtest. • Rückfragen: Eva.Jungbauer@wifo.ac.at

Bauwirtschaft

Übersicht 23: Produktion

	2010	2011	2012	2012 IV. Qu.	2013 I. Qu.	2013 II. Qu.	2013 III. Qu.	2013 April	2013 Mai	2013 Juni	2013 Juli	2013 August	2013 Septem- ber
	Veränderung gegen das Vorjahr in %												
Produktionswert													
Hoch- und Tiefbau ¹⁾	- 4,6	+ 2,7	+ 5,8	+ 3,9	+ 5,1	- 2,3	+ 1,0	+ 1,0	- 4,6	- 2,9	+ 1,1	+ 0,9	+ 1,0
Hochbau	- 1,5	+ 7,3	+ 8,0	+ 5,9	+ 6,9	- 1,6	+ 2,4	+ 1,1	- 2,8	- 2,7	+ 2,0	- 0,0	+ 5,3
Wohnhaus-, Siedlungsbau	- 0,5	+ 5,4	+ 11,7	+ 9,8	+ 19,2	+ 2,9	+ 5,9	+ 4,2	+ 3,4	+ 1,3	+ 7,9	+ 1,1	+ 8,3
Tiefbau	- 8,9	- 2,9	+ 3,6	+ 1,2	+ 3,6	- 4,4	- 2,1	+ 0,6	- 8,8	- 4,1	- 2,2	+ 1,9	- 5,3
Bauwesen insgesamt ²⁾	- 2,2	+ 9,3	+ 5,3	+ 4,1	- 1,0	- 2,2	- 0,4	+ 2,2	- 7,0	- 1,3	- 0,3	- 1,4	+ 0,4
Baunebengewerbe	+ 0,7	+ 6,7	+ 6,3	+ 6,1	+ 0,8	+ 1,7	+ 2,6	+ 6,3	- 3,8	+ 3,2	+ 7,4	- 1,5	+ 1,9
Auftragsbestände	- 6,5	+ 12,4	+ 6,7	+ 2,9	- 5,3	- 5,1	+ 3,0	- 5,1	- 6,6	- 3,7	+ 2,4	+ 3,1	+ 3,7
Auftragseingänge	+ 0,5	+ 11,5	+ 2,2	+ 3,6	- 10,0	+ 3,9	+ 5,6	+ 0,2	- 15,5	+ 27,7	+ 12,3	+ 5,0	- 0,1

Q: Statistik Austria. – ¹⁾ Wert der technischen Gesamtproduktion nach dem Güteransatz (GNACE), charakteristische Produktion ohne Nebenleistungen. – ²⁾ Wert der abgesetzten Produktion nach dem Aktivitätsansatz (ÖNACE 2008), einschließlich Bauhilfsgewerbe, nach dem Schwerpunkt der Tätigkeit des Bauunternehmens. • Rückfragen: Michael.Weingartner@wifo.ac.at

Übersicht 24: Preise und Arbeitsmarkt

	2010	2011	2012	2012	2013			2013					
				IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	Mai	Juni	Juli	August	Septem- ber	Oktober
	Veränderung gegen das Vorjahr in %												
Baupreisindex ¹⁾													
Hoch- und Tiefbau	+ 3,9	+ 3,2	+ 2,6	+ 2,5	+ 1,7	+ 1,3	+ 1,1
Hochbau	+ 1,8	+ 2,8	+ 2,6	+ 2,7	+ 2,7	+ 2,6	+ 2,5
Wohnhaus-, Siedlungsbau	+ 1,8	+ 2,8	+ 2,6	+ 2,7	+ 2,7	+ 2,5	+ 2,4
Tiefbau	+ 6,2	+ 3,5	+ 2,6	+ 2,3	+ 0,6	+ 0,0	- 0,5

Arbeitsmarkt

Beschäftigung Hoch- und Tiefbau	- 3,1	+ 1,5	- 0,2	- 0,4	- 3,9	+ 0,2	+ 2,0	+ 0,1	+ 0,5	+ 2,9	+ 2,9	+ 0,1	- 1,8
Arbeitslose	+ 0,1	- 8,6	+ 6,4	+ 7,9	+ 11,3	+ 14,8	+ 21,3	+ 15,3	+ 14,8	+ 23,4	+ 20,2	+ 20,2	+ 18,0
Offene Stellen	+ 6,3	- 8,2	- 14,9	- 14,2	- 8,4	- 7,5	- 6,5	- 4,3	- 6,5	- 7,2	- 4,3	- 8,1	- 5,5

Q: Statistik Austria, Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger, Arbeitsmarktservice Österreich. - ¹⁾ 1996 = 100. • Rückfragen: Michael.Weingaertler@wifo.ac.at

Binnenhandel**Übersicht 25: Umsätze und Beschäftigung**

	2010	2011	2012	2012	2013			2013					
				IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	Mai	Juni	Juli	August	Septem- ber	Oktober
	Veränderung gegen das Vorjahr in %												
Nettoumsätze nominell	+ 7,0	+ 4,9	+ 0,0	- 0,2	- 4,4	- 1,6	- 1,2	- 3,6	- 2,9	+ 0,7	- 4,2	- 0,2	- 1,7
Kfz-Handel, Reparatur von Kfz	+ 4,3	+ 8,1	- 3,9	- 11,3	- 6,9	- 0,7	+ 0,6	- 5,7	+ 1,8	+ 5,2	- 4,4	+ 0,5	+ 4,3
Großhandel ohne Kfz-Handel	+ 9,3	+ 5,3	+ 0,1	+ 2,0	- 6,1	- 3,2	- 3,4	- 6,1	- 5,0	- 2,0	- 7,4	- 0,9	- 4,4
Einzelhandel ohne Kfz-Handel	+ 4,1	+ 2,5	+ 1,8	+ 0,8	+ 0,4	+ 1,0	+ 2,7	+ 2,7	- 1,1	+ 4,2	+ 2,7	+ 1,2	+ 1,1
Nettoumsätze real	+ 3,7	- 0,4	- 1,9	- 2,9	- 5,4	- 2,3	- 0,6	- 4,3	- 3,7	+ 0,6	- 3,3	+ 0,7	- 0,6
Kfz-Handel, Reparatur von Kfz	+ 4,2	+ 6,5	- 5,3	- 12,7	- 8,2	- 1,5	+ 0,7	- 6,3	+ 1,1	+ 5,2	- 4,3	+ 0,7	+ 5,0
Großhandel ohne Kfz-Handel	+ 4,5	- 1,7	- 1,8	- 1,1	- 6,6	- 3,3	- 1,9	- 6,4	- 5,5	- 1,5	- 5,5	+ 1,1	- 1,9
Einzelhandel ohne Kfz-Handel	+ 2,0	- 1,1	- 0,6	- 1,7	- 1,5	- 0,8	+ 1,3	+ 0,7	- 2,8	+ 2,6	+ 1,3	- 0,1	- 0,3
Beschäftigte ¹⁾	+ 0,6	+ 1,2	+ 1,1	+ 0,5	- 0,3	- 0,5	- 0,6	- 0,3	- 0,6	- 0,7	- 0,9	- 0,4	- 0,8
Kfz-Handel, Reparatur von Kfz	+ 1,0	+ 1,1	+ 0,8	- 0,2	- 1,3	- 1,2	- 1,4	- 1,0	- 1,4	- 1,3	- 1,7	- 1,3	- 1,5
Großhandel ohne Kfz-Handel	- 0,1	+ 1,1	+ 1,7	+ 0,7	- 0,3	- 0,6	- 1,1	- 0,6	- 0,8	- 1,1	- 1,6	- 0,7	- 1,0
Einzelhandel ohne Kfz-Handel	+ 0,8	+ 1,3	+ 0,8	+ 0,4	- 0,0	- 0,2	- 0,3	+ 0,0	- 0,3	- 0,4	- 0,3	- 0,1	- 0,3

Q: Statistik Austria; ÖNACE 2008. - ¹⁾ Beschäftigtenverhältnisse der unselbständig und selbständig Beschäftigten. • Rückfragen: Martina.Aqwi@wifo.ac.at

Verkehr**Übersicht 26: Güter- und Personenverkehr**

	2010	2011	2012	2012	2013			2013					
				IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	Mai	Juni	Juli	August	Septem- ber	Oktober
	Veränderung gegen das Vorjahr in %												
Güterverkehr													
Straße (in tkm)	+ 1,6	+ 2,8
Neuzulassungen Lkw (Nutzlast 1 t und darüber)	+ 11,0	+ 10,9	+ 1,2	- 14,1	- 4,1	- 2,3	+ 9,3	- 11,8	+ 3,0	+ 10,7	+ 1,6	+ 15,8	+ 18,5
Bahn (in tkm)	+ 13,0	+ 2,4
Inlandverkehr	+ 9,1	- 5,1
Ein- und Ausfuhr	+ 15,5	+ 5,6
Transit	+ 13,0	+ 6,3
Personenverkehr													
Bahn (Personenkilometer)
Luftverkehr (Passagiere)	+ 8,0	+ 5,8	+ 4,4	+ 1,0	- 7,1	- 1,6	.	- 0,8	+ 0,7	- 1,2	+ 1,8	.	.
Neuzulassungen Pkw	+ 2,9	+ 8,4	- 5,7	- 16,3	- 9,8	- 7,1	- 3,8	- 10,2	- 5,4	+ 1,0	- 6,1	- 6,6	+ 1,6

Q: Statistik Austria, ÖBB. • Rückfragen: Michael.Weingaertler@wifo.ac.at

Bankenstatistik**Übersicht 27: Einlagen und Kredite**

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2012			2013		
								II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.
	Veränderung der Endstände gegen das Vorjahr in %												
Einlagen insgesamt	+ 4,7	+ 11,7	+ 6,8	+ 1,2	+ 0,8	+ 2,9	+ 2,3	+ 4,8	+ 1,8	+ 2,3	+ 1,3	+ 0,3	+ 1,2
Spareinlagen	+ 2,1	+ 4,5	+ 6,3	+ 2,3	- 1,7	+ 0,5	- 0,5	+ 1,4	+ 0,5	- 0,5	- 2,1	- 2,8	- 2,7
Termineinlagen	+ 14,3	+ 51,5	+ 13,1	- 25,2	+ 5,6	+ 0,8	- 16,4	- 5,9	- 18,6	- 16,4	- 16,8	- 11,6	- 3,3
Sichteinlagen	+ 6,9	+ 10,4	+ 7,1	+ 15,2	+ 2,9	+ 8,4	+ 13,7	+ 15,0	+ 12,6	+ 13,7	+ 12,4	+ 9,1	+ 8,5
Fremdwährungseinlagen	+ 9,1	+ 32,3	- 28,5	- 12,3	+ 24,7	- 5,5	+ 7,0	+ 7,2	+ 3,8	+ 7,0	+ 11,7	- 5,1	+ 1,7
Direktkredite an inländische Nichtbanken	+ 4,5	+ 3,6	+ 7,4	- 1,3	+ 2,9	+ 2,7	+ 0,0	+ 1,8	+ 1,8	+ 0,0	- 0,4	- 0,8	- 1,1

Q: OeNB. • Rückfragen: Ursula.Glauninger@wifo.ac.at, Christa.Magerl@wifo.ac.at

Arbeitsmarkt

Übersicht 28: Saisonbereinigte Arbeitsmarktkindikatoren

	2012				2013				2013				
	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	Juli	August	September	Oktober	November	Dezember
	Veränderung gegen die Vorperiode in %												
Unselbständig aktiv Beschäftigte ¹⁾	+ 0,2	+ 0,2	+ 0,1	+ 0,1	+ 0,2	+ 0,1	+ 0,1	+ 0,0	- 0,0	+ 0,0	+ 0,1	+ 0,1	+ 0,1
Arbeitslose	+ 1,3	+ 1,4	+ 2,0	+ 2,5	+ 3,5	+ 3,9	+ 1,5	+ 1,6	+ 1,2	+ 0,7	+ 0,4	+ 0,3	+ 0,3
Offene Stellen	- 0,8	- 1,7	- 3,7	- 4,6	- 3,0	- 0,3	+ 1,8	+ 0,2	+ 0,9	+ 0,2	+ 0,3	+ 1,5	+ 0,2
Arbeitslosenquote													
In % der unselbständigen Erwerbspersonen	7,0	7,0	7,2	7,3	7,5	7,8	7,9	7,7	7,8	7,9	7,9	7,9	7,9
In % der Erwerbspersonen (laut Eurostat)	4,4	4,4	4,6	4,9	4,7	4,9	.	4,8	5,0	4,9	4,8	4,8	.

Q: Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger, Arbeitsmarktservice Österreich, Eurostat, WIFO-Berechnungen. – ¹⁾ Ohne Personen, die Kinderbetreuungsgeld beziehen, ohne Präsenzdiner, ohne Arbeitslose in Schulung mit Beihilfen zur Deckung des Lebensunterhaltes. • Rückfragen: Stefan.Fuchs@wifo.ac.at

Übersicht 29: Beschäftigung, Arbeitslosigkeit und offene Stellen

	2011	2012	2013	2013				2013					
				I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	Juli	August	September	Oktober	November	Dezember
	In 1.000												
Unselbständig Beschäftigte	3.422	3.465	3.483	3.423	3.482	3.553	3.474	3.583	3.542	3.533	3.503	3.471	3.449
Männer	1.823	1.847	1.853	1.798	1.864	1.904	1.847	1.919	1.898	1.896	1.880	1.854	1.805
Frauen	1.599	1.619	1.630	1.625	1.618	1.648	1.628	1.664	1.644	1.637	1.622	1.617	1.643
Ausländer	489	527	557	534	555	580	558	581	577	581	566	553	555
Herstellung von Waren	574	583	583	578	582	592	582	598	589	588	586	584	576
Bauwesen	245	248	247	210	260	273	245	275	273	271	268	256	211
Private Dienstleistungen	1.578	1.602	1.615	1.604	1.600	1.648	1.607	1.665	1.649	1.629	1.603	1.593	1.625
Öffentliche Dienstleistungen ¹⁾	858	868	877	875	875	875	884	878	869	877	883	882	887
Unselbständig aktiv Beschäftigte ²⁾	3.323	3.370	3.392	3.329	3.390	3.463	3.385	3.493	3.453	3.442	3.411	3.382	3.361
Männer	1.812	1.836	1.843	1.787	1.853	1.895	1.838	1.909	1.889	1.886	1.870	1.846	1.798
Frauen	1.511	1.534	1.548	1.542	1.537	1.568	1.547	1.584	1.564	1.557	1.541	1.536	1.563
Arbeitslose	247	261	287	318	256	260	315	256	263	261	280	302	361
Männer	139	148	165	202	140	138	181	137	138	140	149	166	227
Frauen	108	112	122	116	116	122	134	120	125	122	131	136	134
Personen in Schulung	63	67	74	75	77	66	76	64	60	74	81	80	67
Offene Stellen	32	29	26	25	28	28	24	28	28	29	26	25	23
	Veränderung gegen das Vorjahr in 1.000												
Unselbständig Beschäftigte	+ 61,5	+ 43,7	+ 17,5	+ 19,7	+ 20,4	+ 15,6	+ 14,4	+ 20,8	+ 0,4	+ 25,6	+ 16,9	+ 5,0	+ 21,5
Männer	+ 36,8	+ 23,6	+ 6,6	+ 5,0	+ 9,1	+ 7,2	+ 5,1	+ 10,6	- 1,5	+ 12,6	+ 8,0	- 2,0	+ 9,4
Frauen	+ 24,7	+ 20,1	+ 10,9	+ 14,7	+ 11,3	+ 8,4	+ 9,3	+ 10,2	+ 2,0	+ 13,0	+ 8,9	+ 7,0	+ 12,1
Ausländer	+ 37,7	+ 38,1	+ 29,7	+ 29,4	+ 30,8	+ 30,5	+ 28,0	+ 31,8	+ 26,9	+ 33,0	+ 29,7	+ 23,0	+ 31,4
Herstellung von Waren	+ 10,4	+ 9,7	+ 0,0	+ 5,9	- 0,3	- 3,2	- 2,3	- 1,5	- 7,3	- 0,7	- 1,7	- 3,0	- 2,3
Bauwesen	+ 3,7	+ 2,7	- 0,9	- 3,8	+ 0,8	+ 2,2	- 3,0	+ 3,5	+ 2,2	+ 1,0	- 1,3	- 6,1	- 1,7
Private Dienstleistungen	+ 41,0	+ 23,9	+ 12,2	+ 10,3	+ 15,3	+ 10,0	+ 13,3	+ 12,2	+ 3,3	+ 14,6	+ 11,8	+ 10,0	+ 18,2
Öffentliche Dienstleistungen ¹⁾	+ 7,8	+ 10,4	+ 9,0	+ 10,7	+ 7,5	+ 8,8	+ 8,9	+ 8,6	+ 6,4	+ 11,4	+ 9,0	+ 7,9	+ 9,9
Unselbständig aktiv Beschäftigte ²⁾	+ 63,3	+ 47,2	+ 21,2	+ 23,4	+ 24,1	+ 19,2	+ 18,2	+ 24,3	+ 4,2	+ 29,0	+ 20,1	+ 9,4	+ 25,3
Männer	+ 36,9	+ 23,7	+ 7,2	+ 6,0	+ 9,7	+ 7,6	+ 5,5	+ 11,2	- 1,0	+ 12,8	+ 8,0	- 1,4	+ 9,9
Frauen	+ 26,4	+ 23,5	+ 14,0	+ 17,5	+ 14,4	+ 11,5	+ 12,7	+ 13,1	+ 5,3	+ 16,2	+ 12,1	+ 10,8	+ 15,4
Arbeitslose	- 4,1	+ 13,9	+ 26,6	+ 21,0	+ 21,4	+ 30,4	+ 33,4	+ 28,6	+ 30,4	+ 32,2	+ 30,4	+ 31,5	+ 38,3
Männer	- 6,0	+ 9,3	+ 16,8	+ 16,3	+ 13,8	+ 17,8	+ 19,4	+ 17,1	+ 18,0	+ 18,4	+ 17,5	+ 18,5	+ 22,3
Frauen	+ 1,9	+ 4,7	+ 9,7	+ 4,7	+ 7,6	+ 12,6	+ 14,0	+ 11,5	+ 12,4	+ 13,9	+ 13,0	+ 13,0	+ 16,0
Personen in Schulung	- 10,0	+ 3,4	+ 6,9	+ 7,0	+ 8,8	+ 5,9	+ 5,9	+ 5,8	+ 3,5	+ 8,5	+ 7,8	+ 5,6	+ 4,4
Offene Stellen	+ 1,3	- 2,9	- 3,0	- 2,9	- 4,1	- 3,5	- 1,7	- 3,8	- 3,7	- 2,9	- 3,0	- 0,7	- 1,4

Q: Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger, Arbeitsmarktservice Österreich, Eurostat, WIFO-Berechnungen. – ¹⁾ ÖNACE 2008, Abschnitte O bis Q. – ²⁾ Ohne Personen, die Kinderbetreuungsgeld beziehen, ohne Präsenzdiner, ohne Arbeitslose in Schulung mit Beihilfen zur Deckung des Lebensunterhaltes. • Rückfragen: Stefan.Fuchs@wifo.ac.at

Übersicht 30: Arbeitslosenquote und Stellenandrang

	2011	2012	2013	2013				2013					
				I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	Juli	August	September	Oktober	November	Dezember
	In % der unselbständigen Erwerbspersonen												
Arbeitslosenquote	6,7	7,0	7,6	8,5	6,8	6,8	8,3	6,7	6,9	6,9	7,4	8,0	9,5
Männer	7,1	7,4	8,2	10,1	7,0	6,8	8,9	6,6	6,8	6,9	7,3	8,2	11,2
Frauen	6,3	6,5	7,0	6,7	6,7	6,9	7,6	6,7	7,1	6,9	7,5	7,8	7,6
Unter 25-Jährige (in % der Arbeitslosen insgesamt)	15,7	15,5	14,9	14,6	14,8	15,7	14,7	15,4	15,7	15,9	15,1	14,7	14,3
Stellenandrang (Arbeitslose je 100 offene Stellen)	764	886	1.089	1.290	909	922	1.284	910	946	911	1.097	1.220	1.559

Q: Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger, Arbeitsmarktservice Österreich, WIFO-Berechnungen. • Rückfragen: Stefan.Fuchs@wifo.ac.at

Preise und Löhne

Übersicht 31: Verbraucherpreise und Großhandelspreise

	2011	2012	2013	2013				2013					
				I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	Juli	August	September	Oktober	November	Dezember
Veränderung gegen das Vorjahr in %													
Harmonisierter VPI	+ 3,5	+ 2,6	+ 2,1	+ 2,6	+ 2,2	+ 2,0	+ 1,7	+ 2,1	+ 2,0	+ 1,8	+ 1,5	+ 1,5	+ 2,0
Verbraucherpreisindex	+ 3,3	+ 2,4	+ 2,0	+ 2,5	+ 2,2	+ 1,8	+ 1,6	+ 2,0	+ 1,8	+ 1,7	+ 1,4	+ 1,4	+ 1,9
Ohne Saisonwaren	+ 3,3	+ 2,6	+ 1,9	+ 2,4	+ 2,1	+ 1,8	+ 1,5	+ 2,0	+ 1,8	+ 1,6	+ 1,3	+ 1,4	+ 1,9
Nahrungsmittel, alkoholfreie Getränke	+ 4,2	+ 3,2	+ 3,5	+ 3,2	+ 4,3	+ 3,4	+ 2,9	+ 3,8	+ 3,3	+ 3,0	+ 3,4	+ 2,8	+ 2,5
Alkoholische Getränke, Tabak	+ 4,1	+ 2,4	+ 3,5	+ 2,0	+ 4,0	+ 4,0	+ 3,9	+ 4,1	+ 4,0	+ 3,9	+ 3,7	+ 3,7	+ 4,1
Bekleidung und Schuhe	+ 3,0	+ 1,3	+ 0,7	+ 1,6	- 0,6	+ 0,3	+ 1,5	- 1,1	+ 0,9	+ 1,1	+ 0,8	+ 0,7	+ 2,9
Wohnung, Wasser, Energie	+ 3,2	+ 3,2	+ 2,4	+ 3,0	+ 2,5	+ 2,2	+ 1,9	+ 2,2	+ 2,1	+ 2,1	+ 2,0	+ 1,9	+ 1,9
Hausrat und laufende Instandhaltung	+ 1,6	+ 2,3	+ 1,9	+ 2,2	+ 2,2	+ 1,6	+ 1,5	+ 1,6	+ 1,4	+ 1,8	+ 1,4	+ 1,4	+ 1,5
Gesundheitspflege	+ 2,0	+ 1,5	+ 3,0	+ 3,0	+ 3,0	+ 3,5	+ 2,6	+ 4,0	+ 3,4	+ 3,1	+ 2,9	+ 2,5	+ 2,3
Verkehr	+ 5,6	+ 2,6	- 0,3	+ 0,9	- 0,3	- 0,3	- 1,4	+ 0,7	- 0,6	- 1,1	- 2,0	- 1,5	- 0,6
Nachrichtenübermittlung	+ 0,9	- 0,1	+ 1,3	+ 1,0	+ 2,2	+ 0,0	+ 1,9	+ 0,0	- 0,2	+ 0,2	+ 0,2	+ 0,3	+ 5,2
Freizeit und Kultur	+ 2,0	+ 1,0	+ 1,8	+ 2,7	+ 1,7	+ 1,3	+ 1,4	+ 1,1	+ 1,4	+ 1,3	+ 0,8	+ 1,5	+ 1,9
Erziehung und Unterricht	+ 4,0	+ 4,4	+ 4,3	+ 3,8	+ 5,2	+ 4,9	+ 3,2	+ 5,0	+ 5,3	+ 4,5	+ 3,2	+ 3,2	+ 3,2
Restaurants und Hotels	+ 3,5	+ 2,7	+ 3,2	+ 3,5	+ 3,2	+ 3,0	+ 3,0	+ 3,0	+ 3,1	+ 2,9	+ 2,9	+ 2,5	+ 3,4
Verschiedene Waren und Dienstleistungen	+ 3,2	+ 2,8	+ 1,7	+ 2,0	+ 2,0	+ 1,6	+ 1,2	+ 1,6	+ 1,7	+ 1,5	+ 1,4	+ 1,2	+ 1,0
Großhandelspreisindex	+ 8,3	+ 2,4	- 1,1	+ 0,5	- 0,6	- 1,9	- 2,2	- 0,6	- 2,6	- 2,6	- 3,0	- 2,2	- 1,5
Ohne Saisonprodukte	+ 8,6	+ 2,3	- 1,2	+ 0,4	- 0,9	- 2,0	- 2,3	- 0,6	- 2,7	- 2,7	- 3,1	- 2,1	- 1,6

Q: Statistik Austria. • Rückfragen: Ursula.Glauninger@wifo.ac.at

Übersicht 32: Tariflöhne

	2011	2012	2013	2013				2013					
				I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	Juli	August	September	Oktober	November	Dezember
Veränderung gegen das Vorjahr in %													
Beschäftigte	+ 2,0	+ 3,3	+ 2,6	+ 2,9	+ 2,6	+ 2,5	+ 2,4	+ 2,5	+ 2,5	+ 2,5	+ 2,5	+ 2,4	+ 2,3
Ohne öffentlichen Dienst	+ 2,2	+ 3,4	+ 3,1	+ 3,3	+ 3,2	+ 3,0	+ 2,9	+ 3,0	+ 3,0	+ 3,0	+ 3,0	+ 2,9	+ 2,9
Arbeiter	+ 2,3	+ 3,6	+ 3,4	+ 3,6	+ 3,6	+ 3,2	+ 3,1	+ 3,2	+ 3,2	+ 3,2	+ 3,3	+ 3,1	+ 2,9
Angestellte	+ 2,2	+ 3,4	+ 2,9	+ 3,1	+ 3,0	+ 2,8	+ 2,8	+ 2,8	+ 2,8	+ 2,8	+ 2,8	+ 2,8	+ 2,8
Bedienstete													
Öffentlicher Dienst	+ 1,1	+ 2,6	+ 0,7	+ 1,2	+ 0,3	+ 0,5	+ 0,5	+ 0,5	+ 0,5	+ 0,5	+ 0,5	+ 0,5	+ 0,5
Verkehr	+ 1,2	+ 2,8	+ 2,9	+ 3,2	+ 3,2	+ 2,7	+ 2,7	+ 2,7	+ 2,7	+ 2,7	+ 2,7	+ 2,7	+ 2,7

Q: Statistik Austria. • Rückfragen: Martin.Keppelmueller@wifo.ac.at

Übersicht 33: Effektivverdienste

	2010	2011	2012	2012 IV. Qu.	2013			2013					
					I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	April	Mai	Juni	Juli	August	September
Veränderung gegen das Vorjahr in %													
Gesamtwirtschaft ¹⁾													
Lohn- und Gehaltssumme, brutto	+ 2,0	+ 3,9	+ 4,0	+ 3,7	+ 3,4	+ 3,2	+ 3,0
Lohn- und Gehaltssumme, netto	+ 1,8	+ 3,5	+ 2,9
Pro-Kopf-Einkommen der unselbständig Beschäftigten													
Brutto	+ 0,9	+ 1,8	+ 2,4	+ 2,6	+ 2,8	+ 2,5	+ 2,4
Netto	+ 0,7	+ 1,4	+ 1,3
Netto real ²⁾	- 1,1	- 1,8	- 1,1
Sachgütererzeugung													
Lohn- und Gehaltssumme, brutto	+ 0,4	+ 5,6	+ 4,8	+ 4,2	+ 2,2	+ 3,0	+ 2,5	+ 3,7	+ 2,8	+ 2,7	+ 2,9	+ 1,9	+ 2,8
Pro-Kopf-Einkommen der unselbständig Beschäftigten													
Einschließlich Sonderzahlungen	+ 2,5	+ 2,9	+ 3,0	+ 3,1	+ 1,8	+ 2,6	+ 2,6	+ 3,3	+ 2,5	+ 2,3	+ 2,6	+ 2,4	+ 2,7
Stundenverdienste der Arbeiter, pro Kopf													
Einschließlich Sonderzahlungen	+ 1,8	+ 3,4	+ 2,9	+ 2,5	+ 3,2	+ 2,9	+ 2,0	+ 1,1	+ 3,0	+ 4,8	+ 1,1	+ 4,4	+ 0,4
Ohne Sonderzahlungen	+ 2,2	+ 3,1	+ 3,1	+ 2,7	+ 3,6	+ 2,8	+ 2,4	+ 0,9	+ 3,7	+ 3,9	+ 1,4	+ 4,2	+ 1,4
Bauwesen													
Lohn- und Gehaltssumme, brutto	- 0,1	+ 3,7	+ 4,3	+ 4,6	+ 2,0	+ 1,4	+ 2,2	+ 5,0	+ 0,3	- 0,4	+ 2,6	- 1,1	+ 5,4
Pro-Kopf-Einkommen der unselbständig Beschäftigten													
Einschließlich Sonderzahlungen	+ 0,9	+ 1,5	+ 2,5	+ 2,5	+ 2,6	+ 1,3	+ 2,2	+ 4,0	- 0,4	+ 1,1	+ 3,0	- 1,1	+ 5,1
Stundenverdienste der Arbeiter, pro Kopf													
Einschließlich Sonderzahlungen	+ 1,0	+ 2,1	+ 3,0	+ 2,4	+ 3,1	+ 2,5	+ 2,3	+ 3,1	+ 2,2	+ 2,9	+ 2,2	+ 1,9	+ 3,0
Ohne Sonderzahlungen	+ 0,8	+ 2,2	+ 3,4	+ 4,0	+ 4,0	+ 3,1	+ 2,6	+ 3,9	+ 2,8	+ 2,6	+ 2,8	+ 2,2	+ 2,9

Q: Statistik Austria. - ¹⁾ Laut ESVG 1995. - ²⁾ Referenzjahr 2005, berechnet auf Basis von Vorjahrespreisen. • Rückfragen: Martin.Keppelmueller@wifo.ac.at

Staatshaushalt

Übersicht 34: Staatsquoten

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
In % des Bruttoinlandsproduktes													
Staatsausgaben	51,9	51,3	50,7	51,3	53,8	50,0	49,1	48,6	49,3	52,6	52,8	50,8	51,7
Abgabenquote Staat und EU	45,1	46,8	45,3	45,2	44,6	43,6	43,0	43,2	44,2	44,1	43,8	43,9	44,8
Finanzierungssaldo ¹⁾	- 1,7	0,0	- 0,7	- 1,5	- 4,4	- 1,7	- 1,5	- 0,9	- 0,9	- 4,1	- 4,5	- 2,5	- 2,5
Schuldenstand	66,2	66,8	66,2	65,3	64,7	64,2	62,3	60,2	63,8	69,2	72,3	72,8	74,0

Q: Statistik Austria, Stand 30. September 2013. - ¹⁾ Einschließlich Saldo der Währungsaustauschverträge. • Rückfragen: Andrea.Sutrich@wifo.ac.at

Soziale Sicherheit

Übersicht 35: Pensionen nach Pensionsversicherungsträgern

	Zahl der Pensionen in 1.000						Durchschnittspension in €					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Bestand insgesamt	2.125,1	2.152,8	2.188,8	2.219,5	2.248,7	2.273,2	872	930	941	967	987	1.023
Unselbständige	1.779,0	1.806,2	1.840,3	1.869,3	1.896,8	1.919,9	888	946	957	982	1.001	1.038
Arbeiter und Arbeiterinnen	1.014,2	1.024,3	1.038,3	1.048,9	1.058,4	1.065,1	695	739	746	764	780	807
Angestellte	725,3	742,8	763,1	781,8	800,2	817,0	1.148	1.221	1.234	1.265	1.285	1.328
Selbständige	346,0	346,6	348,5	350,3	352,0	353,3	790	846	860	886	908	944
Gewerbliche Wirtschaft	161,2	162,3	164,3	166,3	168,4	170,5	998	1.070	1.088	1.121	1.146	1.189
Bauern und Bäuerinnen	184,9	184,3	184,2	184,0	183,5	182,8	609	650	657	673	689	715
Neuzuerkennungen insgesamt	117,4	118,0	126,9	121,2	123,2	122,1	905	950	1.001	1.029	1.027	1.038
Unselbständige	102,1	102,1	109,7	104,7	106,3	104,1	905	951	1.004	1.031	1.029	1.042
Arbeiter und Arbeiterinnen	57,7	57,6	61,8	58,4	59,0	57,4	675	723	773	790	798	798
Angestellte	42,6	42,7	46,0	44,6	45,5	45,1	1.206	1.249	1.304	1.338	1.318	1.340
Selbständige	15,3	15,9	17,2	16,5	16,9	18,0	907	954	983	1.015	1.011	1.020
Gewerbliche Wirtschaft	7,7	8,6	9,2	9,0	9,3	10,5	1.162	1.177	1.209	1.236	1.216	1.193
Bauern und Bäuerinnen	7,6	7,2	8,0	7,5	7,6	7,4	651	675	724	751	761	776

Q: Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger. Ohne Notariat. • Rückfragen: Silvia.Haas@wifo.ac.at

Übersicht 36: Pensionen nach Pensionsarten

	Zahl der Pensionen in 1.000						Durchschnittspension in €					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Bestand insgesamt	2.125,1	2.152,8	2.188,8	2.219,5	2.248,7	2.273,2	872	930	941	967	987	1.023
Direktpensionen	1.604,8	1.635,6	1.671,9	1.704,0	1.735,4	1.762,5	977	1.040	1.052	1.079	1.100	1.138
Invaliditätspensionen ¹⁾	203,0	205,2	206,8	209,4	211,1	208,3	961	1.009	999	1.016	1.028	1.054
Alle Alterspensionen ²⁾³⁾	1.401,8	1.430,4	1.465,1	1.494,5	1.524,3	1.554,2	979	1.045	1.059	1.088	1.109	1.149
Normale Alterspensionen	1.290,9	1.324,8	1.356,1	1.379,5	1.404,3	1,4	930	994	1.007	1.032	1.053	1.097
Vorzeitige Alterspensionen	110,9	105,6	109,0	115,0	120,0	117,4	1.555	1.684	1.714	1.766	1.774	1.788
Lange Versicherungsdauer	43,4	32,8	24,2	18,3	14,8	10,7	1.304	1.369	1.363	1.393	1.401	1.405
Arbeitslosigkeit	0,0	-	-	-	-	-	992	-	-	-	-	-
Geminderte Arbeitsfähigkeit	5,9	2,0	0,6	-	-	-	1.336	1.357	1.346	-	-	-
Gleitpensionen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Korridorpensionen	2,7	5,2	7,6	10,4	12,8	14,2	1.310	1.370	1.354	1.386	1.399	1.430
Langzeitversicherte ⁴⁾	58,5	64,3	74,9	84,0	89,1	88,8	1.776	1.885	1.872	1.900	1.897	1.897
Schwerarbeitspensionen	0,4	1,3	1,8	2,4	3,2	3,7	1.307	1.432	1.488	1.555	1.589	1.639
Witwen- bzw. Witwerpensionen	471,1	468,7	467,9	466,4	464,5	462,2	574	609	613	625	635	657
Waispensionen	49,1	48,5	49,0	49,2	48,9	48,5	289	308	309	316	321	333
Neuzuerkennungen insgesamt	117,4	118,0	126,9	121,2	123,2	122,1	905	950	1.001	1.029	1.027	1.038
Direktpensionen	87,6	88,7	96,2	91,5	93,1	91,4	1.041	1.098	1.148	1.183	1.177	1.190
Invaliditätspensionen ¹⁾	30,1	29,9	29,9	28,5	28,3	27,2	852	914	922	960	986	1.010
Alle Alterspensionen ²⁾³⁾	57,5	58,8	66,3	63,1	64,8	64,3	1.140	1.192	1.250	1.283	1.261	1.266
Normale Alterspensionen	25,1	25,8	27,1	25,6	26,9	27,9	624	681	712	725	738	797
Vorzeitige Alterspensionen	32,3	33,0	39,2	37,5	37,9	36,3	1.542	1.592	1.620	1.665	1.632	1.627
Lange Versicherungsdauer	13,3	10,0	8,3	7,1	7,5	6,7	1.251	1.198	1.187	1.221	1.245	1.292
Arbeitslosigkeit	0,0	-	-	-	-	-	1.292	-	-	-	-	-
Geminderte Arbeitsfähigkeit	-	0,0	-	-	-	-	-	51	-	-	-	-
Gleitpensionen	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Korridorpensionen	1,6	2,6	3,8	4,6	5,3	5,7	1.280	1.321	1.322	1.382	1.393	1.395
Langzeitversicherte ⁴⁾	17,0	19,5	26,6	25,1	24,0	22,8	1.799	1.838	1.798	1.843	1.808	1.783
Schwerarbeitspensionen	0,4	0,9	0,6	0,7	1,1	1,1	1.299	1.427	1.599	1.642	1.604	1.622
Witwen- bzw. Witwerpensionen	24,2	23,8	25,0	24,1	24,6	25,2	566	583	607	625	630	657
Waispensionen	5,6	5,4	5,6	5,6	5,5	5,5	232	238	249	258	258	263

Q: Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger. Ohne Notariat. – 1) Vor dem 60. bzw. 65. Lebensjahr. – 2) Einschließlich Invaliditätspensionen (Berufsunfähigkeits-, Erwerbsunfähigkeitspensionen) ab dem 60. bzw. 65. Lebensjahr. – 3) Einschließlich Knappschaftssold. – 4) "Hacklerregelung".

• Rückfragen: Silvia.Haas@wifo.ac.at

Übersicht 37: Durchschnittsalter bei Neuzuerkennung von Pensionen in Jahren

	Männer						Frauen					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Alle Pensionsversicherungsträger, Direktpensionen	59,0	58,9	59,1	59,1	59,2	59,4	57,2	57,1	57,1	57,1	57,3	57,4
Invaliditätspensionen	53,9	53,7	53,6	53,5	53,7	53,8	50,3	50,1	50,0	49,9	50,1	50,3
Alle Alterspensionen	62,8	62,7	62,6	62,6	62,7	62,9	59,5	59,5	59,3	59,3	59,4	59,3

Q: Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger. Alle Pensionsversicherungsträger. • Rückfragen: Silvia.Haas@wifo.ac.at

Übersicht 38: Beiträge des Bundes zur Pensionsversicherung

	Mio. €						In % des Pensionsaufwandes					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Unselbständige	2.666,9	2.982,3	3.900,5	4.166,7	4.276,8	4.822,0	12,4	13,1	16,3	16,7	16,6	17,8
Gewerbliche Wirtschaft	705,1	773,9	813,0	1.061,0	1.049,3	1.125,9	32,3	33,6	33,5	41,8	39,9	40,7
Bauern	1.066,7	1.147,7	1.214,4	1.253,8	1.277,2	1.342,2	79,7	81,9	83,6	83,9	83,2	84,2

Q: Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger. • Rückfragen: Silvia.Haas@wifo.ac.at

Umwelt

Übersicht 39: Energiebedingte CO₂-Emissionen

	CO ₂ -Emissionen						Emissionsintensität		
	1990	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2010	
	Mio. t						kg je BIP ¹⁾ † pro Kopf		
OECD	11.150,7	12.625,1	13.024,0	13.120,2	12.788,8	12.021,1	12.510,0	0,33	9,95
USA	4.868,7	5.698,2	5.771,7	5.762,7	5.586,8	5.184,9	5.429,4	0,40	16,94
EU 27	4.052,5	3.833,8	3.970,8	3.932,4	3.860,7	3.560,3	3.667,5	0,25	7,04
Deutschland	949,7	825,0	800,2	787,3	794,2	737,0	769,0	0,26	9,14
Österreich	56,4	61,7	74,7	70,0	70,6	64,2	70,1	0,23	8,13
Frankreich	352,6	378,7	388,3	373,1	370,1	349,4	356,7	0,17	5,04
Italien	397,4	426,0	460,8	447,3	435,1	389,4	398,5	0,24	6,47
Polen	342,1	290,9	292,9	303,7	298,8	287,4	305,6	0,43	7,79
Tschechien	155,1	121,9	119,6	122,0	117,3	110,1	114,4	0,45	10,73
China	2.244,9	3.310,1	5.403,1	6.316,4	6.490,0	6.793,0	7.252,6	0,80	5,92

Q: IEA. – 1) Zu Preisen von 2005, auf Dollarbasis, kaufkraftbereinigt. • Rückfragen: Katharina.Koeberl@wifo.ac.at

Übersicht 40: Umweltrelevante Steuern im Sinne der VGR

	2000	2005	2006	2007	2008 Mio. €	2009	2010	2011	2012
Umweltsteuereinnahmen insgesamt	5.463	6.954	6.906	7.139	7.300	7.163	7.346	7.956	8.098
Energiesteuern ¹⁾	3.288	4.350	4.221	4.453	4.603	4.456	4.580	5.004	5.012
Transportsteuern ²⁾	1.651	2.024	2.076	2.065	2.059	2.060	2.112	2.284	2.413
Ressourcensteuern ³⁾	453	535	536	549	574	590	603	616	629
Umweltverschmutzungssteuern ⁴⁾	71	46	72	72	64	57	51	53	43

Anteile der Umweltsteuern in %

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
An den Steuereinnahmen insgesamt (einschließlich Sozialabgaben)	6,0	6,7	6,4	6,2	6,0	6,1	6,1	6,3	6,1
Am BIP (nominal)	2,6	2,9	2,7	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6

Q: Bundesrechnungsabschluss, Statistik Austria, WIFO-Datenbank, WIFO-Berechnungen. – ¹⁾ Mineralölsteuer, Energieabgabe. – ²⁾ Kfz-Steuer, Kfz-Zulassungssteuer, Motorbezogene Versicherungssteuer, Normverbrauchsabgabe, Straßenbenützungsbetrag. – ³⁾ Grundsteuer, Jagd- und Fischereibeiabgabe, Abgabe gemäß Wiener Baumschutzgesetz, Landschaftsschutz- und Naturschutzabgabe. – ⁴⁾ Altlastenbeitrag, Deponiestandortabgabe. • Rückfragen: Katharina.Koebert@wifo.ac.at

Entwicklung in den Bundesländern**Übersicht 41: Bruttowertschöpfung**

	2008	2009	2010	2011	2012
	Veränderung gegen das Vorjahr in %, real (berechnet auf Basis von Vorjahrespreisen)				
Wien	+ 1,1	- 3,0	+ 1,9	+ 3,1	+ 0,6
Niederösterreich	+ 2,3	- 4,9	+ 1,9	+ 3,3	+ 1,4
Burgenland	+ 1,2	- 1,8	+ 2,5	+ 2,8	+ 1,7
Steiermark	+ 1,1	- 5,4	+ 1,9	+ 3,9	+ 0,8
Kärnten	+ 0,6	- 5,6	+ 2,3	+ 2,4	+ 0,1
Oberösterreich	+ 3,2	- 5,4	+ 1,7	+ 4,1	+ 0,9
Salzburg	- 0,1	- 4,2	+ 2,3	+ 2,8	+ 1,0
Tirol	+ 0,8	- 3,5	+ 1,2	+ 2,4	+ 1,3
Vorarlberg	+ 2,7	- 3,7	+ 2,3	+ 3,3	+ 1,4
Österreich	+ 1,6	- 4,3	+ 1,9	+ 3,3	+ 0,9

Q: WIFO-Berechnungen, vorläufige Schätzwerte, Datenbasis: ÖNACE 2008, Stand November 2013. • Rückfragen: Maria.Thalhammer@wifo.ac.at**Übersicht 42: Tourismus**

	2010	2011	2012	2012 IV. Qu.	2013 I. Qu.	2013 II. Qu.	2013 III. Qu.	2013 Juni	2013 Juli	2013 August	2013 Septem- ber	2013 Oktober	2013 November
	Veränderung gegen das Vorjahr in %												
<i>Übernachtungen</i>													
Wien	+ 10,3	+ 5,0	+ 7,6	+ 7,4	+ 5,1	+ 1,8	+ 1,5	+ 1,7	- 1,6	+ 7,3	- 1,3	+ 8,6	+ 6,5
Niederösterreich	+ 0,5	+ 3,2	+ 0,7	+ 2,7	- 1,7	- 4,5	- 2,9	- 7,2	- 1,0	- 2,7	- 5,2	- 3,6	- 1,1
Burgenland	+ 1,5	+ 0,8	+ 0,2	+ 0,9	+ 1,7	- 3,3	- 4,8	- 5,1	- 0,2	- 6,0	- 9,0	- 4,1	+ 0,2
Steiermark	+ 1,1	+ 1,8	+ 1,7	+ 3,6	+ 0,9	- 4,0	+ 4,1	+ 0,3	+ 6,7	+ 2,4	+ 3,5	+ 1,9	+ 0,7
Kärnten	- 3,7	+ 1,2	+ 1,7	+ 4,3	+ 2,6	- 6,5	- 0,4	- 7,1	+ 1,1	- 0,7	- 3,5	- 3,1	- 1,6
Oberösterreich	- 1,8	+ 3,4	+ 3,9	+ 4,3	+ 0,0	- 7,8	- 0,1	- 12,1	+ 2,8	- 1,0	- 2,8	- 3,2	- 2,0
Salzburg	+ 0,6	+ 0,3	+ 5,4	+ 8,4	+ 5,6	- 11,1	+ 3,3	- 5,4	- 0,2	+ 8,4	- 0,7	+ 2,3	+ 0,1
Tirol	- 0,5	- 0,2	+ 3,8	+ 5,2	+ 5,0	- 13,4	+ 2,7	- 6,8	+ 3,5	+ 4,9	- 2,0	+ 3,0	+ 1,4
Vorarlberg	+ 0,1	- 2,4	+ 6,6	+ 9,5	+ 9,1	- 16,3	+ 3,6	- 8,5	+ 1,8	+ 8,4	- 1,5	+ 0,4	- 0,8
Österreich	+ 0,5	+ 0,9	+ 4,0	+ 5,8	+ 4,7	- 8,0	+ 1,7	- 5,4	+ 1,8	+ 3,7	- 1,8	+ 1,9	+ 1,4

Q: Statistik Austria, WIFO-Berechnungen. • Rückfragen: Maria.Thalhammer@wifo.ac.at**Übersicht 43: Abgesetzte Produktion der Sachgütererzeugung**

	2010	2011	2012	2012 IV. Qu.	2013 I. Qu.	2013 II. Qu.	2013 III. Qu.	2013 April	2013 Mai	2013 Juni	2013 Juli	2013 August	2013 Septem- ber
	Veränderung gegen das Vorjahr in %												
Wien	- 5,9	+ 11,9	- 3,8	- 5,1	- 7,8	+ 2,4	- 0,3	+ 31,1	- 7,0	- 10,8	+ 8,1	- 12,8	+ 4,0
Niederösterreich	+ 4,8	+ 15,9	+ 3,5	+ 1,2	- 1,7	- 0,9	- 7,1	+ 0,3	- 4,7	+ 1,7	- 1,8	- 17,2	- 1,6
Burgenland	+ 20,6	+ 13,0	+ 4,3	+ 9,9	+ 7,3	+ 11,7	+ 11,8	+ 14,4	+ 8,4	+ 12,4	+ 8,0	+ 13,5	+ 13,8
Steiermark	+ 16,3	+ 12,9	+ 0,3	- 3,5	+ 3,1	+ 1,4	+ 2,7	+ 6,0	- 0,9	- 0,5	+ 12,7	- 2,9	- 1,6
Kärnten	+ 15,9	+ 6,2	- 2,8	- 2,2	- 5,4	- 2,7	- 1,5	+ 0,8	- 5,8	- 2,8	+ 3,6	- 9,3	+ 0,8
Oberösterreich	+ 13,2	+ 12,1	+ 2,7	+ 4,0	- 2,8	+ 2,2	+ 3,5	+ 7,3	- 3,2	+ 2,6	+ 5,3	- 1,2	+ 5,8
Salzburg	+ 14,7	+ 7,8	+ 2,2	+ 0,4	- 2,5	- 1,6	- 2,4	+ 1,0	- 3,3	- 2,4	+ 0,6	- 3,3	- 4,5
Tirol	+ 13,4	+ 7,5	- 1,0	- 0,6	- 1,9	- 2,3	- 1,3	+ 2,4	- 4,7	- 4,3	+ 1,1	- 3,3	- 2,0
Vorarlberg	+ 6,2	+ 7,7	+ 2,0	+ 3,7	- 0,7	+ 0,2	+ 5,0	+ 0,5	- 2,9	+ 3,0	+ 2,3	- 1,1	+ 13,8
Österreich	+ 9,7	+ 11,8	+ 1,3	+ 0,5	- 1,8	+ 0,7	- 0,1	+ 6,1	- 3,5	- 0,2	+ 4,3	- 6,9	+ 1,8

Q: Statistik Austria, WIFO-Berechnungen. • Rückfragen: Maria.Thalhammer@wifo.ac.at**Übersicht 44: Abgesetzte Produktion im Bauwesen**

	2010	2011	2012	2012 IV. Qu.	2013 I. Qu.	2013 II. Qu.	2013 III. Qu.	2013 April	2013 Mai	2013 Juni	2013 Juli	2013 August	2013 Septem- ber
	Veränderung gegen das Vorjahr in %												
Wien	- 7,1	+ 11,9	+ 2,0	+ 0,9	+ 5,0	- 6,5	+ 2,5	- 3,8	- 10,0	- 5,5	- 0,1	+ 4,9	+ 2,8
Niederösterreich	- 2,4	+ 7,5	+ 6,2	+ 6,5	- 1,6	- 1,6	- 4,9	+ 6,2	- 5,9	- 3,8	- 0,0	- 11,0	- 3,6
Burgenland	- 5,8	+ 4,7	+ 7,5	+ 6,5	- 1,3	+ 0,7	+ 4,5	+ 0,6	- 1,0	+ 2,3	+ 4,4	+ 4,7	+ 4,5
Steiermark	+ 4,3	+ 7,3	+ 8,4	+ 5,8	+ 1,2	- 1,5	+ 0,8	+ 3,5	- 9,4	+ 2,2	+ 3,7	+ 0,3	- 1,6
Kärnten	- 0,6	+ 12,3	- 2,7	- 2,9	- 19,4	- 3,7	+ 0,1	+ 0,6	- 10,0	- 0,9	- 1,5	- 0,5	+ 2,2
Oberösterreich	- 4,4	+ 9,0	+ 6,7	+ 6,1	- 3,5	+ 0,9	+ 1,9	+ 5,3	- 2,7	+ 0,9	- 0,3	+ 1,7	+ 4,2
Salzburg	- 1,4	+ 11,0	+ 4,2	- 1,5	- 4,3	- 3,9	- 12,8	+ 2,4	- 7,4	- 5,9	- 15,3	- 17,2	- 5,6
Tirol	+ 7,6	+ 9,2	+ 5,0	+ 6,0	+ 6,1	- 3,1	+ 0,5	+ 1,9	- 6,5	- 3,9	+ 0,0	+ 0,9	+ 0,5
Vorarlberg	- 3,8	+ 5,4	+ 16,6	+ 9,8	- 8,6	+ 4,4	+ 3,2	+ 3,3	- 9,5	+ 19,7	+ 10,9	+ 3,5	- 4,4
Österreich	- 2,2	+ 9,3	+ 5,3	+ 4,1	- 1,0	- 2,2	- 0,4	+ 2,2	- 7,0	- 1,3	- 0,3	- 1,4	+ 0,4

Q: Statistik Austria, WIFO-Berechnungen. • Rückfragen: Maria.Thalhammer@wifo.ac.at

Übersicht 45: Beschäftigung und Arbeitslosigkeit

	2011	2012	2013	2013				2013					
				I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	Juli	August	Septem-ber	Oktober	Novem-ber	Dezem-ber
	In 1.000												
<i>Unselbständig aktiv Beschäftigte¹⁾</i>													
Wien	761	771	777	764	780	786	779	789	783	786	786	782	768
Niederösterreich	554	561	562	546	567	575	560	579	572	573	570	564	547
Burgenland	91	94	94	89	96	99	94	100	98	99	97	94	90
Steiermark	462	468	469	456	471	481	469	483	478	481	477	471	459
Kärnten	200	201	200	191	202	210	196	214	210	204	200	196	192
Oberösterreich	589	597	602	586	603	614	603	619	612	611	610	605	593
Salzburg	232	236	237	240	233	241	235	245	242	237	232	231	243
Tirol	292	297	303	309	294	308	302	313	309	303	293	293	319
Vorarlberg	143	145	147	148	144	149	147	151	149	148	146	145	151
Österreich	3.323	3.370	3.392	3.329	3.390	3.463	3.385	3.493	3.453	3.442	3.411	3.382	3.361
<i>Arbeitslose</i>													
Wien	79	83	90	93	82	88	97	86	89	89	89	92	110
Niederösterreich	42	44	49	57	42	45	52	45	46	44	44	48	64
Burgenland	8	8	9	12	7	8	10	8	8	7	8	9	13
Steiermark	32	35	39	46	33	34	42	34	34	33	35	38	52
Kärnten	20	21	23	29	20	19	26	18	19	19	22	25	31
Oberösterreich	27	29	33	39	27	30	36	30	31	30	30	33	46
Salzburg	11	12	13	14	13	11	15	11	11	11	15	16	14
Tirol	19	19	21	19	22	17	26	16	16	19	27	29	22
Vorarlberg	9	9	9	9	9	9	10	9	9	9	10	11	10
Österreich	247	261	287	318	256	260	315	256	263	261	280	302	361

Veränderung gegen das Vorjahr in 1.000

	Veränderung gegen das Vorjahr in 1.000												
	2011	2012	2013	I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	Juli	August	Septem-ber	Oktober	Novem-ber	Dezem-ber
<i>Unselbständig aktiv Beschäftigte¹⁾</i>													
Wien	+ 13,8	+ 9,9	+ 5,7	+ 4,5	+ 6,3	+ 7,3	+ 4,7	+ 8,1	+ 5,2	+ 8,5	+ 5,9	+ 3,5	+ 4,8
Niederösterreich	+ 9,6	+ 7,5	+ 0,3	+ 2,7	+ 2,3	- 1,5	- 2,3	- 0,6	- 3,7	- 0,4	- 1,5	- 3,9	- 1,5
Burgenland	+ 2,0	+ 2,3	+ 1,0	+ 0,5	+ 1,2	+ 1,1	+ 1,0	+ 1,4	+ 0,3	+ 1,7	+ 1,2	+ 0,8	+ 1,2
Steiermark	+ 10,4	+ 5,8	+ 1,5	+ 1,3	+ 1,5	+ 1,0	+ 2,2	+ 1,1	- 2,5	+ 4,3	+ 3,0	+ 1,0	+ 2,5
Kärnten	+ 2,7	+ 1,5	- 1,3	- 1,3	- 1,4	- 1,5	- 1,1	- 1,0	- 2,4	- 1,1	- 0,9	- 1,9	- 0,7
Oberösterreich	+ 13,0	+ 8,3	+ 4,4	+ 4,2	+ 5,0	+ 4,1	+ 4,4	+ 5,3	+ 1,2	+ 5,8	+ 4,4	+ 3,3	+ 5,6
Salzburg	+ 3,9	+ 4,4	+ 1,2	+ 2,6	+ 1,0	+ 1,0	+ 0,3	+ 1,4	+ 0,1	+ 1,5	+ 0,2	- 0,3	+ 1,0
Tirol	+ 4,6	+ 5,2	+ 6,3	+ 7,0	+ 6,1	+ 5,7	+ 6,5	+ 6,3	+ 4,6	+ 6,1	+ 5,4	+ 4,8	+ 9,5
Vorarlberg	+ 3,3	+ 2,2	+ 2,1	+ 1,9	+ 2,0	+ 2,1	+ 2,4	+ 2,2	+ 1,5	+ 2,6	+ 2,4	+ 2,0	+ 2,9
Österreich	+ 63,3	+ 47,2	+ 21,2	+ 23,4	+ 24,1	+ 19,2	+ 18,2	+ 24,3	+ 4,2	+ 29,0	+ 20,1	+ 9,4	+ 25,3
<i>Arbeitslose</i>													
Wien	+ 5,0	+ 3,9	+ 7,2	+ 4,8	+ 4,8	+ 8,7	+ 10,6	+ 8,0	+ 8,5	+ 9,6	+ 8,8	+ 9,5	+ 13,3
Niederösterreich	- 1,4	+ 2,8	+ 4,5	+ 3,9	+ 3,2	+ 5,0	+ 5,8	+ 4,5	+ 5,0	+ 5,7	+ 5,5	+ 5,5	+ 6,4
Burgenland	- 0,1	+ 0,5	+ 0,9	+ 0,9	+ 0,7	+ 1,1	+ 1,1	+ 1,0	+ 1,1	+ 1,0	+ 1,0	+ 1,1	+ 1,0
Steiermark	- 2,5	+ 2,7	+ 3,6	+ 3,6	+ 3,1	+ 3,9	+ 3,8	+ 4,0	+ 4,2	+ 3,6	+ 3,6	+ 3,7	+ 4,1
Kärnten	- 0,1	+ 0,7	+ 2,5	+ 2,6	+ 2,5	+ 2,6	+ 2,3	+ 2,5	+ 2,5	+ 2,7	+ 2,3	+ 2,3	+ 2,4
Oberösterreich	- 2,6	+ 2,0	+ 4,3	+ 3,9	+ 3,5	+ 4,7	+ 5,0	+ 4,2	+ 4,9	+ 4,8	+ 4,4	+ 4,9	+ 5,8
Salzburg	- 0,2	+ 0,7	+ 1,2	+ 0,6	+ 1,4	+ 1,5	+ 1,3	+ 1,6	+ 1,5	+ 1,4	+ 1,3	+ 1,1	+ 1,6
Tirol	- 0,4	+ 0,6	+ 1,9	+ 0,4	+ 1,8	+ 2,6	+ 2,8	+ 2,4	+ 2,4	+ 3,0	+ 2,9	+ 2,6	+ 2,8
Vorarlberg	- 1,6	+ 0,1	+ 0,5	+ 0,3	+ 0,4	+ 0,5	+ 0,7	+ 0,4	+ 0,4	+ 0,6	+ 0,6	+ 0,7	+ 0,8
Österreich	- 4,1	+ 13,9	+ 26,6	+ 21,0	+ 21,4	+ 30,4	+ 33,4	+ 28,6	+ 30,4	+ 32,2	+ 30,4	+ 31,5	+ 38,3

Q: Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger, Arbeitsmarktservice Österreich, Statistik Austria, WIFO-Berechnungen. – ¹⁾ Ohne Personen, die Kinderbetreuungsgeld beziehen, ohne Präsenzdienere. • Rückfragen: Maria.Thalhammer@wifo.ac.at

Übersicht 46: Arbeitslosenquote

	2011	2012	2013	2013				2013					
				I. Qu.	II. Qu.	III. Qu.	IV. Qu.	Juli	August	Septem-ber	Oktober	Novem-ber	Dezem-ber
	In % der unselbständigen Erwerbspersonen												
Wien	9,2	9,5	10,2	10,7	9,4	9,9	10,9	9,7	10,0	10,0	10,0	10,4	12,4
Niederösterreich	6,8	7,1	7,8	9,2	6,7	7,0	8,3	7,0	7,2	6,9	7,0	7,6	10,1
Burgenland	7,5	7,8	8,5	11,2	6,7	7,0	9,3	7,1	7,3	6,6	7,2	8,6	12,2
Steiermark	6,4	6,8	7,4	9,0	6,4	6,4	8,0	6,4	6,5	6,2	6,6	7,3	9,9
Kärnten	8,9	9,1	10,2	12,7	8,7	8,0	11,5	7,6	8,0	8,5	9,8	11,1	13,6
Oberösterreich	4,2	4,5	5,1	6,1	4,2	4,6	5,5	4,5	4,7	4,5	4,6	5,1	7,0
Salzburg	4,5	4,7	5,1	5,2	5,1	4,3	5,8	4,1	4,3	4,5	5,8	6,3	5,2
Tirol	5,9	5,9	6,4	5,7	6,9	5,1	7,7	4,7	4,9	5,7	8,2	8,8	6,2
Vorarlberg	5,6	5,6	5,8	5,7	5,8	5,4	6,3	5,3	5,5	5,6	6,2	6,6	6,1
Österreich	6,7	7,0	7,6	8,5	6,8	6,8	8,3	6,7	6,9	6,9	7,4	8,0	9,5

Q: Hauptverband der österreichischen Sozialversicherungsträger, Arbeitsmarktservice Österreich, Statistik Austria, WIFO-Berechnungen. • Rückfragen: Maria.Thalhammer@wifo.ac.at

Angelina Keil

Wirtschaftschronik

IV. Quartal 2013

Wirtschaftschronik. IV. Quartal 2013

Mit den Fortschritten in der Umsetzung einer gemeinsamen Bankenaufsicht (Single Supervisory Mechanism – SSM) und der Festlegung über einen künftigen Ablauf bei der Abwicklung von in Not geratenen Banken (Single Resolution Mechanism – SRM) ist die EU der Bankenunion bedeutend näher gekommen. Spanien und Irland haben keinen weiteren Finanzbedarf aus den Hilfsprogrammen der EU; dies und eine bessere Bewertung Griechenlands durch Ratingagenturen sind erste Anzeichen der erfolgreichen Krisenbewältigung. Der Kongress der USA kann sich nicht über ein Notbudget einigen; die Folge ist ein über 2 Wochen dauernder "Government Shut-down". In der Ukraine lösen der Anti-EU-Kurs der Regierung und die wirtschaftliche Zuwendung zu Russland Unruhen aus. – Der Konsolidierungsbedarf der öffentlichen Haushalte beträgt in Österreich 18,44 Mrd. €; zusätzlich könnten 5,8 Mrd. € für die in Not geratenen Banken benötigt werden. Der Fiskalrat warnt, dass der bisherige Konsolidierungserfolg für die Erfüllung des mittelfristigen Budgetzieles nicht ausreichen wird. Die neue Bundesregierung hält am Ziel eines nahezu ausgeglichenen Haushaltes bis 2016 fest. Maßnahmen des Koalitionsabkommens werden nur umgesetzt, sofern eine Bedeckung durch das Budget des zuständigen Ressorts zur Verfügung steht. Die Multiband-Auktion erbringt für die öffentlichen Haushalte Einnahmen von über 2 Mrd. €.

Calendar of Economic Events. Fourth Quarter 2013

With the progress achieved in the implementation of a Single Supervisory Mechanism (SSM) and the agreement on a future procedure for a Single Resolution Mechanism (SRM) for distressed banks, the EU has taken an important step towards establishing a Banking Union. Spain and Ireland have declared not to request further financial support from the EU. This, together with an upgrade of Greece by rating agencies, is a first indication of successful crisis management. The US Congress fails to agree on an emergency budget, leading to a "government shut-down" for over two weeks. In Ukraine, the anti-EU course steered by the government and the economic turn towards Russia is giving rise to popular unrest. – In Austria, the required amount of fiscal consolidation is defined at € 18.44 billion, with an additional € 5.8 billion possibly being required for support to banks in distress. The Fiscal Council warns that consolidation achieved so far may fall short of medium-term fiscal targets. The new Federal government continues to adhere to a broadly balanced budget to be achieved by 2016. Measures foreseen by the Coalition Agreement will only be implemented if covered by the budgets of the respective ministries. The multiband auction raises over € 2 billion for the Federal budget.

Kontakt:

Mag. Angelina Keil: WIFO, Arsenal, Objekt 20, 1030 Wien, Angelina.Keil@wifo.ac.at

JEL-Codes: D02, E02, N00 • **Keywords:** Chronik, Institutionen, Österreich, EU, international, Wirtschaftspolitik

Abgeschlossen am 31. Dezember 2013

Begutachtung: Christian Glocker

1. Ausland

1. Oktober: Der Kongress der USA kann sich nicht auf ein Notbudget einigen. Die Folge ist ein "Government Shut-down": 800.000 öffentlich Bedienstete müssen unbezahlten Urlaub nehmen, 2 Mio. Staatsangestellte mit zentralen Funktionen arbeiten vorläufig unbezahlt; Angestellte der Streitkräfte und der Küstenwache werden ohne Unterbrechung entlohnt. Der Anteil der Staatsangestellten an der Gesamtbeschäftigung liegt bei 2%, stark konzentriert auf den Großraum Washington. Nach Schätzungen entsteht der Wirtschaft der USA täglich ein Schaden von 300 bis 550 Mio. \$. Ausstehende Rechnungen könnten vom Finanzministerium noch bis 17. Oktober 2013 beglichen werden.

USA: Government Shut-down

14. Oktober: Die schwedische Reichsbank verleiht Eugene F. Fama, Lars Peter Hansen und Robert J. Shiller für die empirische Analyse von Kapitalmarktpreisen den Wirtschaftspreis in Gedenken an Alfred Nobel. Nach den Erkenntnissen der drei Ökonomen ist die kurzfristige Entwicklung der Preise kaum, langfristig (3 bis 5 Jahre) jedoch prognostizierbar.

Wirtschafts-"Nobelpreis"

EU: einheitliche europäische Bankenaufsicht

15. Oktober: Der Rat "Wirtschaft und Finanzen" (Ecofin) stimmt den rechtlichen Voraussetzungen zur Schaffung der zentralen, bei der EZB angesiedelten Bankenaufsicht (Single Supervisory Mechanism – SSM)¹⁾ zu. Die einheitliche europäische Bankenaufsicht wird im November 2014 ihre Tätigkeit aufnehmen.

USA: Notbudget

16. Oktober: Das Repräsentantenhaus und der Senat der USA einigen sich auf ein Notbudget, das am 15. Jänner 2014 ausläuft, sowie auf die Anhebung der Schuldenobergrenze bis zum 7. Februar 2014. Der Shut-down und die Gefahr der Zahlungsunfähigkeit des Staates sind damit beendet. Eine Kommission aus Mitgliedern beider Kongresskammern wird bis Mitte Dezember Vorschläge zur Bekämpfung des Defizits und eine Steuerreform ausarbeiten.

Nach einem Bericht des Congressional Research Service hat der Shut-down das Wirtschaftswachstum pro Woche um mindestens 0,1 Prozentpunkt gedämpft (IV. Quartal kumuliert –0,6 Prozentpunkte).

Italien: Konjunkturpaket

17. Oktober: Als Reaktion auf die seit 2011 andauernde Rezession in Italien kündigt die Regierung ein Konjunkturpaket für die nächsten 3 Jahre im Ausmaß von 27,3 Mrd. € an. Die Abgabenlast soll über eine Senkung der Einkommen- und der Gewerbesteuer verringert werden, um die Wettbewerbsfähigkeit zu verbessern.

Ostsibirien: Erdöl- und Erdgasförderung

20. Oktober: Der russische staatliche Mineralölkonzern Rosneft gründet mit dem chinesischen staatlichen Konzern China National Petroleum Corporation (CNPC) einen gemeinsamen Konzern, um in Ostsibirien Erdöl- und Erdgasfelder zu betreiben. Die verfügbaren Vorkommen werden auf 134 Mio. t Erdöl und 155 Mrd. m³ Erdgas geschätzt. Transportmöglichkeiten bietet die nahegelegene Eastern Siberia–Pacific Ocean Oil Pipeline (ESPO).

EU: Europäischer Rat

24.-25. Oktober: Anlässlich der Tagung des Europäischen Rates planen die Teilnehmer, den digitalen Binnenmarkt bis 2015 zu vollenden. Die Bekämpfung der Jugendarbeitslosigkeit, der Zugang kleiner und mittlerer Unternehmen zu Finanzmitteln, die Dringlichkeit der Vollendung der Bankenunion und die verstärkte wirtschaftspolitische Koordination sowie die Stärkung der sozialen Dimension der Wirtschafts- und Währungsunion werden angesprochen. Dominiert wird die Diskussion durch die Abhöraffaire europäischer Staats- und Ministerpräsidenten durch die National Security Agency (NSA) der USA sowie durch die Migrationsströme angesichts der jüngsten Flüchtlingswelle vor der italienischen Insel Lampedusa. Der Rat sieht dem Gipfeltreffen im November über die "Östliche Partnerschaft" erwartungsvoll entgegen.

Spanien: Rating

1. November: Die Ratingagentur Fitch hebt das Rating der Bonität Spaniens von "negativ" auf "stabil" an.

Mexiko: Junk-Food-Steuer

3. November: Mexiko führt eine Junk-Food-Steuer auf Lebensmittel ab einem Kaloriengehalt von 275 Kcal je 100 g ein.

Ostasien: Taifun

3.-11. November: Einer der stärksten je aufgezeichneten Wirbelstürme, der Taifun Haiyan, trifft mit bis zu 315 km/h die zentralphilippinische Inselgruppe, Teile Chinas und Vietnam. 6.000 Tote und Schäden im Ausmaß von 1,5 Mrd. \$ sind zu beklagen.

Ungarn: Fremdwährungskredite

5. November: Das ungarische Parlament verabschiedet ein Gesetz, das einen vorgegebenen Wechselkurs von 250 Forint je Euro und 180 Forint je Schweizer Franken für Fremdwährungskredite vorsieht. Die Erweiterung der Anspruchsberechtigten dieser Maßnahme soll die Kreditnehmer von vornehmlich Hypothekarkrediten entlasten. Die Aussetzung von Zwangsrumen wird bis April 2014 verlängert²⁾.

EZB: Zinssatzsenkung

7. November: Die Europäische Zentralbank senkt mit Wirkung vom 13. November den Zinssatz für Hauptrefinanzierungsgeschäfte um 25 Basispunkte auf 0,25% und jenen für die Spitzenrefinanzierungsfazilität auf 0,75%. Der Zinssatz für die Einlagefazilität bleibt bei 0%.

Frankreich: Rating

¹⁾ Keil, A., "Wirtschaftschronik. III. Quartal 2013", WIFO-Monatsberichte, 2013, 86(10), S. 827, <http://monatsberichte.wifo.ac.at/46975>.

²⁾ Keil, A., "Wirtschaftschronik. III. Quartal 2013", WIFO-Monatsberichte, 2013, 86(10), S. 826, <http://monatsberichte.wifo.ac.at/46975>.

8. November: Standard & Poor's verringert die Kreditwürdigkeit von Frankreich auf AA und setzt die Aussicht für das Land auf stabil.

11. November: Die 19. UNO-Klimakonferenz findet in Warschau statt. Unter dem Eindruck der schweren Schäden durch den Wirbelsturm Haiyan wollen zahlreiche Teilnehmer Schritte gegen den Klimawandel unternehmen³⁾. Die USA plädieren für eine nationale Selbstverpflichtung zu Maßnahmen zur Verringerung der Treibhausgasemissionen und für ein flexibles Klimaregime. Russland und die Ukraine verlangen eine Straffung der Entscheidungsprozesse der Klimakonferenz, erhöhte Transparenz und verlässlichere Verhandlungsführung. Bis zur nächsten Klimakonferenz in Lima 2014 soll ein Vertragsentwurf erarbeitet werden, der in Paris 2015 unterzeichnet werden und 2020 in Kraft treten soll.

14. November: Irland und Spanien benötigen keine Mittel mehr aus den EU-Hilfsprogrammen. Irland erhielt seit 2010 Hilfskredite der Europäischen Finanzstabilisierungsfazilität EFSF und des Internationalen Währungsfonds IWF im Umfang von 67,5 Mrd. €. Die Sanierung des spanischen Bankensystems wurde mit Krediten im Ausmaß von 41 Mrd. € aus dem Europäischen Stabilitätsmechanismus ESM unterstützt.

15. November: Im Rahmen der wirtschaftspolitischen Koordination und Überwachung beurteilt die Europäische Kommission erstmals die Haushaltspläne der EU-Länder, bevor diese vom nationalen Parlament verabschiedet werden. Für Finnland, Italien, Luxemburg, Malta und Spanien sieht die Kommission Risiken, dass die Vorgaben verfehlt werden. Belgien, Österreich und die Slowakei entsprechen weitgehend den Vorgaben. Frankreich, die Niederlande und Slowenien entsprechen den Vorgaben, weisen aber keine Marge auf. Allein Deutschland und Estland entsprechen vollständig den Vorgaben. Griechenland, Irland, Portugal und Zypern werden im Rahmen der Hilfsprogramme gesondert geprüft.

Das Zentralkomitee der Kommunistischen Partei Chinas beschließt, die seit 1980 geltende Einkind-Regelung zu lockern und eine liberalere Wirtschaftspolitik zu ermöglichen. Weitere Freihandelszonen, eine Fortsetzung der Zinsreform und Reformen des Finanzsektors sind geplant.

19. November: Die Großbank J.P. Morgan Chase (USA) stimmt einer Vergleichszahlung von 13 Mrd. \$ als Wiedergutmachung wegen Falschdarstellung von Risiken gegenüber der Öffentlichkeit und den Investoren zu. Im Gegenzug stellt die Justiz eine Reihe von zivilrechtlichen Ermittlungen und Verfahren ein. 4 Mrd. \$ aus dieser Summe gehen an die staatliche Immobilienbehörde Federal Housing Finance Agency, 9 Mrd. \$ an die zum Teil verstaatlichten Hypothekarbanken Fannie Mae und Freddie Mac zur Entlastung der in Zahlungsnot geratenen Hausbesitzer.

Das Europäische Parlament stimmt dem Mehrjährigen Finanzrahmen 2014-2020 zu.

24. November: Die UNO-Vetomächte und Deutschland vereinbaren ein sechsmonatiges Übergangsabkommen zur Regelung des iranischen Atomprogrammes. Im Gegenzug verpflichten sich die Vertragsländer, keine weiteren wirtschaftlichen Sanktionen gegen den Iran zu verhängen. Importe von Nahrungsmitteln und medizinischen Gütern werden erleichtert, Sanktionen für den Handel mit Gold, Edelmetallen, dem Automobilsektor und petrochemischen Produkten werden ausgesetzt. Im Ausland eingefrorene Gelder aus dem Rohölverkauf des Iran im Umfang von 4,2 Mrd. \$ werden schrittweise freigegeben. Die ersten Sanktionen gegen den Iran wurden 1979 als Reaktion auf die "Geiselkrise" verhängt (Geiselnahme in der Botschaft der USA in Teheran).

28.-29. November: Entgegen den Erwartungen der EU scheitert anlässlich des dritten Gipfeltreffens der Östlichen Partnerschaft ein Freihandels- und Assoziationsabkommen zwischen der EU und der Ukraine an der Weigerung der Ukraine. Die EU bestä-

UNO-Klimakonferenz

Irland, Spanien:
EU-Hilfsprogramme

EU: wirtschaftspolitische
Koordination und
Überwachung

China: Lockerung

USA: J.P. Morgan Chase

EU: Mehrjähriger
Finanzrahmen

UNO: Iran

Östliche Partnerschaft

³⁾ Der Weltklimarat stellt in seinem aktuellen Bericht fest, dass der Einfluss des Menschen auf tropische Wirbelstürme schwer nachzuweisen ist.

tigt ihre Bereitschaft, das Abkommen zu unterzeichnen. Mit der Republik Moldau und Georgien wird ein Assoziations- und Freihandelsabkommen geschlossen.

Griechenland: Rating

30. November: Nachdem die Ratingagenturen Standard & Poor's und Fitch die Kreditwürdigkeit Griechenlands besser benotet haben, verbessert auch Moody's die Benotung des Landes von C auf Caa3.

Europäische Börsenaufsicht: Ratingagenturen

2. Dezember: Die Europäische Börsenaufsicht (ESMA) kritisiert die Ratingagenturen. In einem Bericht werden die Agenturen als zu langsam beurteilt, die interne Kontrolle als mangelhaft und die Zeit zwischen der Beurteilung und deren Veröffentlichung als zu lange beschrieben. Eine Verbesserung werden der ab 2014 gültige strenge Veröffentlichungskalender und die Regelung bringen, dass die Benotungen jeweils am Freitag nach Börsenschluss erfolgen müssen.

USA: Detroit

3. Dezember: Über die mit 18 Mrd. \$ verschuldete Stadt Detroit (USA) wird das Insolvenzverfahren eröffnet. 38% der Steuereinnahmen fließen in den Schuldendienst. Die Einwohnerzahl Detroits sank von 1,8 Mio. in den 1950er-Jahren auf unter 700.000.

EU: Zinsabsprachen

4. Dezember: Die Europäische Kommission verhängt wegen Absprachen zwischen sechs Banken über die Zinssätze Libor und Euribor eine Geldstrafe von 1,71 Mrd. €. Betroffen sind die Deutsche Bank (Strafe: 725 Mio. €), die Société Générale, die Royal Bank of Scotland sowie die Banken Citigroup, J.P. Morgan Chase und RP Martin.

WTO: Freihandelsabkommen

7. Dezember: Die 159 Mitgliedsländer der Welthandelsorganisation WTO einigen sich auf das erste weitreichende multilaterale Freihandelsabkommen seit Gründung der Organisation. Das in Bali verhandelte Paket umfasst einen Abbau von Handelschranken und Agrarsubventionen und regelt einen besseren Zugang der Entwicklungsländer zu den Märkten der Industrie- und Schwellenländer. Der Abbau von bürokratischen Handelshemmnissen soll den internationalen Handel fördern. Die WTO rechnet mit Kosteneinsparungen für Unternehmen durch die Vereinfachung der Zollabwicklung von bis 15% und mit Wachstumsimpulsen von bis zu 1 Bio. \$. Vorwiegend in den Entwicklungsländern könnten bis zu 21 Mio. Arbeitsplätze geschaffen werden.

Slowenien: Stresstest

12. Dezember: Ein Stresstest der slowenischen Banken ergibt eine Kapitallücke von 4,78 Mrd. €; die staatlichen Banken weisen eine Lücke von 3 Mrd. € auf. Slowenien wird die Rekapitalisierung ohne Zuhilfenahme des Euro-Rettungsschirmes vollziehen.

Deutschland: Bundesregierung

17. Dezember: Angela Merkel wird zum dritten Mal als deutsche Bundeskanzlerin angelobt. Nach der Bundestagswahl am 22. September wurde am 16. Dezember der Koalitionsvertrag⁴⁾ zwischen CDU, CSU und SPD unterzeichnet. Ab 2015 wird ein gesetzlicher Mindestlohn von 8,5 € festgelegt, der über 5,6 Mio. Beschäftigte betrifft. Tarifverträge, die eine niedrigere Entlohnung vorsehen, gelten noch bis 31. Dezember 2016. Der Anteil des Ökostromes, der ins Netz fließt, wird gedeckelt (bis 2025 höchstens 45%, bis 2035 höchstens 60%), am Ausstieg aus der Atomkraftnutzung 2022 wird festgehalten. Zur Finanzierung des deutschen Autobahnnetzes ist neben der Ausweitung der Lkw-Maut auf alle Bundesstraßen auch eine Vignette für nicht in Deutschland zugelassene Pkw vorgesehen.

Russisch-ukrainische zwischenstaatliche Kommission

Anlässlich einer Sitzung der russisch-ukrainischen zwischenstaatlichen Kommission sichert der russische Präsident Putin dem ukrainischen Präsidenten Janukowitsch den Ankauf von ukrainischen Staatsanleihen im Ausmaß von 15 Mrd. \$ zu; Russland wird den Preis der Erdgaslieferungen temporär um ein Drittel senken. Die akute Gefahr der Zahlungsunfähigkeit der Ukraine kann damit abgewendet werden. Die Erdgaspreise für Privathaushalte werden seit vielen Jahren subventioniert. Der IWF forderte für den Abschluss eines weiteren Beistandsabkommens die Aufhebung der Subvention des Erdgastarifes und die Freigabe des an den Dollar gebundenen Wechselkurses.

⁴⁾ Deutschland neu gestalten. Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD, 18. Legislaturperiode, Berlin, 2013, <http://www.wifo.ac.at/bibliothek/archiv/38187>.

18. Dezember: Die Finanzminister der EU einigen sich auf einen gemeinsamen Abwicklungsmechanismus für in Schwierigkeiten geratene Banken. Der Single Resolution Mechanism (SRM) ist für Euro-Länder obligatorisch, für alle anderen EU-Länder optional und ermöglicht eine geordnete Schließung einer Bank, ohne die Steuerpflichtigen zu belasten. Ein neugeschaffenes Board ist für die Umsetzung der Abwicklung zuständig. Dem Abwicklungsmechanismus unterstehen im Bedarfsfall 128 der größten Banken, die von der EZB direkt überwacht werden, alle grenzüberschreitend tätigen Banken sowie jene Banken, die den Single Resolution Fund (SRF) beanspruchen. Der Fonds wird in den nächsten 10 Jahren über eine Bankenabgabe mit 55 Mrd. € dotiert werden und soll herangezogen werden, wenn Aktionäre, Gläubiger und Großeinleger einer Bank die Abwicklungskosten nicht decken.

EU: Abwicklungsmechanismus

Die Notenbank der USA kündigt an, ab Jänner 2014 die Ankäufe von Anleihen monatlich um 10 Mrd. \$ zu verringern. Die Käufe von Staatsanleihen werden von 45 auf 40 Mrd. \$, die Käufe von Immobilienpapieren von 40 auf 35 Mrd. \$ sinken. Während der Wirtschaftskrise stieg der Bestand an langfristigen Wertpapieren von 800 Mrd. \$ auf 4 Bio. \$. Die Notenbank wird die Leitzinssätze noch längere Zeit bei 0% halten.

USA: Anleihenkäufe

Zum vierten Mal setzt ein Urteil des Verfassungsgerichtes Sparmaßnahmen der portugiesischen Regierung außer Kraft. Das Gericht spricht sich gegen die Kürzung von Pensionen früherer Staatsangestellter aus, da dies das Vertrauensprinzip verletzen würde. Die Einsparungen hätten 10% des Konsolidierungsbedarfs der öffentlichen Haushalte ausgemacht.

Portugal: Sparprogramm

19. Dezember: Standard & Poor's setzen das langfristige Rating der EU von AAA auf AA+ herab.

EU: Rating

19.-20. Dezember: Anlässlich der Tagung des Europäischen Rates begrüßt dieser die Ergebnisse des Ecofin-Rates zu einem einheitlichen Abwicklungsmechanismus von Banken als wichtige Etappe auf dem Weg zu einer Bankenunion. Eine Partnerschaft für Wachstum, Beschäftigung und Wettbewerbsfähigkeit soll zu einer besseren Koordination wirtschaftspolitischer Maßnahmen beitragen, um ökonomische Schwachstellen frühzeitig aufzuzeigen und rechtzeitig zu beseitigen. Das System wäre in das Europäische Semester eingebettet. Die Mitgliedsländer müssten eine Vereinbarungen schließen, gegebenenfalls Unterstützung leisten und somit zu Investitionen in wachstums- und beschäftigungsfördernde Politik beitragen.

EU: Europäischer Rat

29. Dezember: Der Präsident der USA unterzeichnet das Budget für 2014/15. Der zweijährige Rahmenplan für den Haushalt legt Ausgaben von 1,1 Bio. \$ fest. Mehreinnahmen sollen durch Gebührenerhöhungen und geringfügige Kürzung von Pensionen erzielt werden. Über die Anhebung der Schuldenobergrenze wird keine Einigung erzielt.

USA: Budget 2014/15

2. Österreich

21. Oktober: Die Republik Österreich erzielt aus der Multiband-Auktion Einnahmen von 2,014 Mrd. €. Für die Frequenzbänder 800 MHz, 900 MHz, 1.800 MHz zahlen die Telekom Austria (A1) 1,03 Mrd. €, T-Mobile 654 Mio. € und Hutchison ("3") 330 Mio. €.

Multiband-Auktion

13. November: Für die Legislaturperiode 2014/2018 wird ein struktureller Konsolidierungsbedarf von kumuliert 18,44 Mrd. € ermittelt, wenn der im April 2013 im Stabilitätsprogramm an die EU gemeldete Pfad für den strukturellen Saldo eingehalten werden soll. Zudem wird mit einem Aufwand von mindestens 5,8 Mrd. € (kumuliert 2014/2018) an Zuschüssen an die (teilweise) notverstaatlichten Banken (Hypo Alpe-Adria-Bank AG, Kommunalkredit Austria AG, Österreichische Volksbanken-AG) gerechnet, die für das Maastricht-Defizit wirksam sind und im mittelfristigen Finanzrahmen bislang nicht berücksichtigt wurden.

Konsolidierungsbedarf

10. Dezember: In seiner Sitzung bezeichnet der Fiskalrat die aktuelle Budgetentwicklung in Österreich trotz Zusatzausgaben mit einem voraussichtlichen Maastricht-Defizit im Jahr 2013 von 2,3% des BIP als erfreulich. Der bisherige Konsolidierungserfolg werde jedoch für die Erfüllung des mittelfristigen Budgetzieles nicht ausreichen.

Fiskalrat

16. Dezember: Die neue österreichische Bundesregierung wird angelobt:

Bundesregierung

- Werner Faymann, Bundeskanzler,
- Dr. Michael Spindelegger, Vizekanzler und Bundesminister für Finanzen,
- Dr. Josef Ostermayer, Kanzleramtsminister (nach Änderung des Bundesministeriengesetzes mit den Aufgaben Kunst und Kultur betraut),
- Sebastian Kurz, Bundesminister für europäische und internationale Angelegenheiten,
- Rudolf Hundstorfer, Bundesminister für Arbeit, Soziales und Konsumentenschutz,
- Gabriele Heinisch-Hosek, Bundesministerin für Unterricht, Kunst und Kultur,
- Alois Stöger, Bundesminister für Gesundheit,
- Mag. Johanna Mikl-Leitner, Bundesministerin für Inneres,
- Univ.-Prof. Dr. Wolfgang Brandstetter, Bundesminister für Justiz,
- Dipl.-Ing. Andrä Rupprechter, Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft,
- Mag. Gerald Klug, Bundesminister für Landesverteidigung und Sport,
- Doris Bures, Bundesministerin für Verkehr, Innovation und Technologie,
- Dr. Reinhold Mitterlehner, Bundesminister für Wirtschaft, Familie und Jugend,
- MMag. Dr. Sophie Karmasin, Bundesministerin ohne Portefeuille im Bundesministerium für Wirtschaft, Familie und Jugend (nach Änderung des Bundesministeriengesetzes mit den Aufgaben Familie und Jugend betraut).

Regierungsprogramm

Das Arbeitsprogramm der österreichischen Bundesregierung⁵⁾ umfasst acht Themenbereiche:

- Wachstum und Beschäftigung für Österreich,
- Österreich fit für die Zukunft machen,
- Bildung, Wissenschaft, Kunst und Kultur, Frauen,
- Länger gesund leben und arbeiten,
- Österreich in Europa und der Welt,
- Sicherheit und Rechtsstaat,
- Staatsreform und Demokratie,
- Finanzen.

Die Regierung hält an einem strukturell nahezu ausgeglichenen Haushalt, d. h. einem strukturellen Defizit von höchstens 0,5% des BIP im Jahr 2016 und von höchstens 0,45% des BIP (Schuldenbremse) ab 2017 sowie einer Senkung der Schuldenquote fest. Gemäß einem Finanzierungsvorbehalt werden alle im Regierungsprogramm vorgesehenen Maßnahmen nur realisiert, sofern eine Bedeckung des Budgets des jeweiligen Ressorts zur Verfügung steht. Der Finanzierungsvorbehalt gilt auch für eine Steuerreform, die nicht vor 2016, aber vor 2018 umgesetzt werden soll; Eckpunkte einer Steuerreform sollen die Senkung des Eingangsteuersatzes auf 25% sowie Maßnahmen zur Entlastung von Familien sein. Zur Konkretisierung der Maßnahmen soll im BMF bis Ende Jänner 2014 eine Arbeitsgruppe zur Harmonisierung und Steuervereinfachung eingerichtet werden, bestehend aus Experten und Expertinnen der Sozialpartner, Selbstverwaltungskörper, Wissenschaft und Regierungsparteien.

Steuerpaket

Zur Deckung eines Teiles des zusätzlichen Konsolidierungsbedarfes wird ein Steuerpaket angekündigt, das folgende Maßnahmen umfasst:

- Wiedereinführung der Sektsteuer, Erhöhung der Tabaksteuer, der Alkoholsteuer, der Normverbrauchsabgabe (NoVA) beim Autokauf sowie der motorbezogenen Versicherungssteuer,

⁵⁾ Arbeitsprogramm der österreichischen Bundesregierung 2013–2018, Wien, 2013, <http://www.wifo.ac.at/bibliothek/archiv/RSN38170.pdf>.

- unbefristete Verlängerung der bisher bis 2016 befristeten Einschränkung der steuerlichen Begünstigung des 13. und 14 Monatsgehaltes für hohe Einkommen (Solidarbeitrag),
- Umbasierung der Bankenabgabe und Erhöhung der Zusatzabgabe,
- Maßnahmen zur Betrugsbekämpfung im Inland.

Verschiedene Steuerausnahmen für Unternehmen werden eingeschränkt: die steuerliche Absetzbarkeit von Manager-Jahresgehältern wird auf 500.000 € beschränkt; die Steuerbegünstigung von Abfindungszahlungen zum frühzeitigen freiwilligen Ausscheiden von Beschäftigten ("Golden Handshake") werden abgeschafft; der Gewinnfreibetrag für Unternehmer auf Realinvestitionen wird verringert; die Gruppenbesteuerung (räumliche Beschränkung auf EU- bzw. EWR-Länder und Länder, mit denen Österreich ein Doppelbesteuerungsabkommen unterhält) wird eingeschränkt, die Firmenwertabschreibung für Neuanschaffungen wird abgeschafft, Abzugsfähigkeit von ausländischen Verlusten auf 75% des österreichischen Gewinns begrenzt, der Abzug von Zins- und Lizenzgebührrzahlungen wird zur Vermeidung von Gewinnverschiebung in Steueroasen verboten.

Durch die Einsparung von Ermessensausgaben, eine restriktive Personalpolitik der Gebietskörperschaften sowie eine Förderreform sollen die Ausgaben konsolidiert werden. Gleichzeitig wird an der vor der Nationalratswahl angekündigten Erhöhung der Familienbeihilfe festgehalten.

Der geltende Finanzausgleich wird um zwei Jahre – bis Ende 2016 – verlängert.

Im Regierungsprogramm wird auch die Einsetzung verschiedener Reformkommissionen zu folgenden Themen angekündigt:

- Abbau von Doppelgleisigkeiten zwischen und innerhalb von Gebietskörperschaften (Gebietskörperschaftsübergreifende Reformgruppe, Ergebnisse bis Ende 2014),
- Förderreform (Vorschlag des BMF mit dem Ziel, Doppel- und Mehrgleisigkeiten zu beseitigen, die Finanzausgleichspartner müssen Ziel, Maßnahmen und Ertrag definieren; jährliche Evaluierung, Ergebnisse 31. März 2014),
- Arbeitsgruppe im BMF zur Harmonisierung und Steuervereinfachung (Einrichtung bis Ende Jänner 2014), bestehend aus Experten und Expertinnen der Sozialpartner, Selbstverwaltungskörper, Wissenschaft, Regierungsparteien; Arbeitsthemen: Senkung des Eingangsteuersatz auf 25%, Entlastung von Familien, Angleichung der Bemessungsgrundlage für Sozialversicherungsbeiträge und Einkommensteuer (legistische Umsetzung bis Ende 2015).
- Arbeitsgruppe aus Vertretern und Vertreterinnen von Bund, Ländern, Städten und Gemeinden: Vorschlag für neues FAG (Ergebnisse bis Ende 2015); Arbeitsthemen: Stabilitätspakt, Transparenz der Finanzströme, aufgabenadäquate Mittelausstattung, Doppelgleisigkeiten.

17. Dezember: Der Nationalrat beschließt ein neues Lehrerdienstrecht, das 2019/20 wirksam wird. Es sieht eine Erhöhung der Anfangsgehälter und eine Abflachung der Gehaltskurve vor und regelt die Lehrverpflichtung neu. Diese beträgt 24 Stunden, bei Übernahme von Zusatzaktivitäten (Schularbeitsfächer der Oberstufe, Tätigkeit als Mentoren, Kustoden oder Beratungslehrer) kann diese Verpflichtung auf 20 Stunden gesenkt werden. Ab 2029 sollen nur noch Absolventen und Absolventinnen eines Masterstudiums unterrichten. Während einer Übergangszeit müssen sich Bachelors verpflichten, das Master-Studium innerhalb von 5 Jahren zu absolvieren.

Lehrerdienstrecht

■ FIDELIO 1: Fully Interregional Dynamic Econometric Long-term Input-Output Model for the EU 27

Authors: Kurt Kratena, Gerhard Streicher, Umed Temurshoev, Antonio F. Amores, Iñaki Arto, Ignazio Mongelli, Frederik Neuwahl, José-Manuel Rueda-Cantucho, Valeria Andreoni

In this report we present complete information about the Fully Interregional Dynamic Econometric Long-term Input-Output Model for the EU 27 (FIDELIO 1). First, the macro overview of the model is discussed, which presents the main mechanisms of interactions between various blocks of FIDELIO. The second chapter explains the main economic theories underlying FIDELIO consumption, production and labour market blocks. Here, further econometric approaches for estimation of the parameters of all behavioural equations and their results are presented. Then, derivation of all the necessary base-year data (e.g., various commodity use structure and price structure matrices, trade matrix, base-year residuals, etc.) are discussed in detail. All FIDELIO equations are presented (with discussions) in Chapter 4. Finally, a full description of the data sources is given in the last chapter. It will become clear from this description document that FIDELIO is appropriate for the impact assessment purposes of diverse (economic and/or environmental) policy questions of our times.

- **Macro-overview of FIDELIO**

- **Theoretical foundations of FIDELIO**

Consumption block – Production block – Labour market

- **Derivation of the base-year data**

Basic price data – Shares and structure matrices – Trade matrix construction – COICOP-CPA bridge matrices – Consumption block residuals – Production block residuals – Labour market block residuals – Other relevant exogenous data

- **FIDELIO equations**

Gross outputs – Demand for intermediate and primary inputs – Labour market equations – Demand for final goods at purchasers' prices – Demands for goods at basic prices – Demands for imported and domestic goods – Regional indicators – Prices

- **Data sources**

<http://www.wifo.ac.at/www/pubid/46816>

Commissioned by EC Joint
Research Centre, Institute for
Prospective Technological Studies
• May 2013 • 149 pages •
Free download

Martin Falk, Andrea Kunnert, Gerhard Schwarz

2014 Ausweitung der Investitionen in der Sachgütererzeugung – Bauunternehmen sehen Kürzung vor

Ergebnisse des WIFO-Investitionstests vom Herbst 2013

2014 Ausweitung der Investitionen in der Sachgütererzeugung – Bauunternehmen sehen Kürzung vor. Ergebnisse des WIFO-Investitionstests vom Herbst 2013

Die Unternehmen der Sachgütererzeugung wollen 2014 nominell um 9,2% mehr investieren als im Vorjahr. Überdurchschnittlich soll der Zuwachs in der Konsumgüterindustrie und der Investitionsgüterindustrie ausfallen. Dagegen planen die Hersteller von Vor- und Zwischenprodukten nur eine geringfügige Ausweitung. Nach einer Einschränkung der Investitionen in der Bauwirtschaft 2013 (–10,1%) sehen die Bauunternehmen angesichts der schwachen Baukonjunktur und der rückläufigen Kapazitätsauslastung 2014 einen weiteren Rückgang vor (–8,5%).

Investment is Expected to Increase in Manufacturing in 2014 – Construction Firms Plan a Decrease. Results of the WIFO Investment Survey of Autumn 2013

Investment will increase in manufacturing by 9.2 percent in 2014 as compared to the previous year. The largest rise is expected for producers of consumer goods and of investment goods (including transport equipment). However, manufacturers of intermediates plan a minor rise in investment. Firms in the construction sector will reduce their investment value by 8.5 percent in 2014 after a decrease of 10.1 percent in 2013.

Kontakt:

Dipl.-Vw. Dr. Martin Falk: WIFO, Arsenal, Objekt 20, 1030 Wien, Martin.Falk@wifo.ac.at
Mag. Andrea Kunnert, BA: WIFO, Arsenal, Objekt 20, 1030 Wien, Andrea.Kunnert@wifo.ac.at
Mag. Gerhard Schwarz: WIFO, Arsenal, Objekt 20, 1030 Wien, Gerhard.Schwarz@wifo.ac.at

JEL-Codes: D92, D22 • **Keywords:** Investitionen, Prognose, Sachgütererzeugung, Bausektor

Der WIFO-Investitionstest wird seit 1996 im Rahmen des harmonisierten Programmes in Zusammenarbeit mit der Europäischen Kommission (DG ECFIN) durchgeführt und von dieser auch finanziell unterstützt. Detaillierte Ergebnisse finden sich im Tabellenanhang.

Begutachtung: Marcus Scheiblecker • **Wissenschaftliche Assistenz:** Eva Jungbauer, Eva.Jungbauer@wifo.ac.at

1. Deutliche Zunahme der Investitionen in der Sachgütererzeugung

Nach dem Rückgang der Investitionen 2013 (nominell –10% gegenüber 2012) planen die im Rahmen des WIFO-Investitionstests im Herbst 2013 befragten Sachgütererzeuger, 2014 deutlich mehr zu investieren als im Vorjahr (nominell +9,2%). Die Sachgütererzeugung investierte 2012 rund 7,2 Mrd. € und 2013 etwa 6,5 Mrd. €. 2014 werden die Investitionen nach den derzeitigen Plänen 7,1 Mrd. € betragen. Die Investitionsquote (Investitionen in Prozent des Umsatzes) war 2013 in der Sachgütererzeugung mit 4,0% merklich niedriger als im letzten Konjunkturrückgang 2007 (5,3%). Für das Jahr 2014 wird eine Investitionsquote von 4,4% erwartet. Sie wird damit dem Durchschnitt der vergangenen zehn Jahre entsprechen (2003/2013: 4,6%). Längere Zeitreihen von Statistik Austria zeigen für die letzten 20 Jahre einen stagnierenden bis leicht rückläufigen Trend der Investitionsquote in der Gesamtwirtschaft. In der Bauwirtschaft brachen die Investitionen 2013 um 10,1% ein. 2014 planen die Bauunternehmen eine weitere Einschränkung um 8,5%.

Für Österreichs Gesamtwirtschaft rechnet das WIFO in seiner jüngsten Prognose vom Dezember 2013 mit einem Anstieg der Bruttoanlageinvestitionen um real 3,0% im

Jahr 2014, nach einem Rückgang von 1,4% 2013 (Schiman, 2014). Dabei sollen die Ausgaben für Ausrüstungen 2014 real um 5,0% und jene für Bauten um 1,2% steigen.

Der WIFO-Investitionstest

Im Oktober und November befragte das WIFO österreichische Unternehmen zu Investitionsabsichten und Umsatzerwartungen. 720 Unternehmen aus den Bereichen Sachgütererzeugung und Bauwirtschaft beteiligten sich an der Erhebung.

Die Hochrechnung wird jeweils für drei Branchenobergruppen und zwei Beschäftigtengrößenklassen durchgeführt. Das Hochrechnungsverfahren ist in Czerny – Falk – Schwarz (2005) dokumentiert.

Der WIFO-Investitionstest wird seit 1963 durchgeführt und ist seit 1996 Teil des gemeinsamen harmonisierten Programmes für Konjunkturumfragen in der Europäischen Union. Dieses Programm wird von der Europäischen Kommission (DG ECFIN) auch finanziell unterstützt.

In der Sachgütererzeugung wurden die Investitionen 2013 laut WIFO-Investitionstest nominell um rund 10% gekürzt, 2014 sollen sie jedoch um 9% gesteigert werden. Dennoch werden sie den Wert des letzten Konjunkturmehrpunktes nicht erreichen und nominell um 16,5% unter dem Wert von 2008 bleiben.

Übersicht 1: Investitionen der Sachgütererzeugung

ÖNACE-Gliederung

		2012	2013	2014
Nominell	Mio. €	7.196	6.474	7.068
Veränderung gegen das Vorjahr	in %	+ 7,0	- 10,0	+ 9,2
Real, zu Preisen von 2005	Mio. €	6.763	6.011	6.496
Veränderung gegen das Vorjahr	in %	+ 7,0	- 11,1	+ 8,1

Q: WIFO-Investitionstest. Hochschätzung.

Übersicht 2: Investitionskennzahlen der Sachgütererzeugung – Investitionsintensität, Investitionsquote

Nach ÖNACE-Obergruppen

	Investitionsintensität				Investitionsquote			
	2011	2012	2013	2014	2011	2012	2013	2014
	Investitionen pro Kopf der Beschäftigten in €				Investitionen in % des Umsatzes			
Sachgütererzeugung insgesamt	11.334	12.271	11.041	12.053	4,1	4,2	4,0	4,4
Vorprodukte	13.170	14.656	12.265	12.441	4,7	5,1	4,5	4,4
Kraftfahrzeuge	22.581	16.886	11.739	12.846	7,6	5,6	3,6	3,9
Investitionsgüter	6.226	7.436	6.411	7.218	2,7	3,1	2,5	3,1
Langlebige Konsumgüter	7.328	8.830	8.075	9.820	4,2	4,8	5,0	6,2
Nahrungs- und Genussmittel	11.473	11.011	18.190	18.988	3,5	3,0	5,2	5,3
Kurzlebige Konsumgüter	8.802	13.633	8.117	13.658	3,5	5,1	6,1	10,0

Q: WIFO-Investitionstest. Hochschätzung.

2014 sollen die Investitionen der Sachgütererzeugung in Österreich stärker steigen (nominell +9%) als in der EU insgesamt (nominell +6%) und stärker als in wichtigen Vergleichsländern (z. B. Deutschland, Niederlande und skandinavische Länder).

Die Pläne für 2014 sind angesichts der nur mäßigen Konjunkturaussichten in der Sachgütererzeugung und in der Gesamtwirtschaft beachtlich und möglicherweise etwas zu optimistisch. Für eine Anhebung der Investitionen 2014 spricht jedoch, dass viele Unternehmen ihre ursprünglich höher angesetzten Pläne für 2013 ins nächste Jahr aufgeschoben haben könnten (Falk et al., 2013). Somit dürfte der Anstieg 2014 teilweise auf das Nachholen von Investitionsprojekten zurückzuführen sein.

Insgesamt sehen die Sachgütererzeuger in der EU 2014 einen Anstieg der Investitionen um nominell 6% vor. Österreich rangiert daher mit nominell +9% in der Spitzengruppe. Dabei sollen die Investitionen in Österreich stärker steigen als in Ländern mit ähnlicher Wirtschaftsstruktur, etwa Deutschland (+6%), Schweden (+1%), Finnland (-4%) und den Niederlanden (+2%). Nur in Spanien und einigen osteuropäischen EU-

Ländern planen die Unternehmen der Sachgütererzeugung eine stärkere Ausweitung der Investitionen als in Österreich.

Übersicht 3: Investitionsmotive in der Sachgütererzeugung

Nach ÖNACE-Obergruppen

	2013				2014			
	Ersatz alter Anlagen	Kapazitätsausweitung	Rationalisierung	Andere Investitionszwecke	Ersatz alter Anlagen	Kapazitätsausweitung	Rationalisierung	Andere Investitionszwecke
	Meldungen in % der Unternehmen (Mehrfachnennungen möglich)							
Sachgütererzeugung insgesamt	36,7	19,3	29,5	14,6	35,9	21,1	30,3	12,7
Vorprodukte	37,9	19,6	28,0	14,6	35,5	20,0	30,5	14,0
Kraftfahrzeuge	28,4	22,7	30,0	18,9	26,6	23,7	30,6	19,1
Investitionsgüter	36,8	21,2	28,3	13,7	37,1	20,2	29,6	13,0
Langlebige Konsumgüter	43,0	10,8	29,2	17,1	39,1	6,9	39,0	15,0
Nahrungs- und Genussmittel	28,9	15,5	35,4	20,3	42,3	17,8	32,3	7,6
Kurzlebige Konsumgüter	34,5	17,1	35,6	12,8	37,6	28,7	28,4	5,3

Q: WIFO-Investitionstest. Gewichtet nach Leistungs- und Strukturhebungsdaten. Mehrfachnennungen möglich, Summen auf 100% normiert.

Im Zuge des WIFO-Investitionstests wurden die Unternehmen der heimischen Sachgütererzeugung auch nach den Faktoren befragt, die ihre Investitionsentscheidungen 2014 beeinflussen. Per Saldo – also im Verhältnis positiver zu negativen Einschätzungen – erwarten die Unternehmen von der Nachfrage und von der Finanzierungssituation im Vergleich zu 2013 zusätzliche stimulierende Effekte. Dagegen wird der Einfluss technischer Faktoren auf das Investitionsverhalten 2014 kaum günstiger eingeschätzt als 2013.

Übersicht 4: Struktur der Investitionen der Sachgütererzeugung

Nach ÖNACE-Obergruppen

	2013		2014	
	Gebäude ¹⁾	Ausrüstungen ²⁾	Gebäude ¹⁾	Ausrüstungen ²⁾
	Anteile an den Investitionen in %			
Sachgütererzeugung insgesamt	14,4	84,5	16,4	81,1
Vorprodukte	13,9	85,6	11,5	83,6
Kraftfahrzeuge	7,4	90,0	7,0	93,0
Investitionsgüter	24,3	73,9	26,4	73,1
Langlebige Konsumgüter	19,6	83,6	18,0	78,7
Nahrungs- und Genussmittel	11,7	85,3	25,2	74,9
Kurzlebige Konsumgüter	10,6	89,3	14,0	85,1

Q: WIFO-Investitionstest. Hochschätzung. – ¹⁾ Einschließlich in Bau befindlicher Gebäude, Um- und Zubauten, ohne Grundstücke. – ²⁾ Maschinen, Geräte, Fahrzeuge, Mobiliar und sonstige Sachanlagen, ohne Grundstücke.

Befragt nach dem Zweck, den sie 2014 mit ihren Investitionen verfolgen ("Investitionsmotive"), nannten 36% der Sachgütererzeuger den Ersatz alter Anlagen und 30% Rationalisierungen¹⁾. Weniger stark kommt dagegen das Motiv der Kapazitätsausweitung zum Tragen (21%). Die Kapazitätsausweitung ist unter den erhobenen Motiven das am stärksten konjunkturreaktive. In Zeiten der Hochkonjunktur wurde es in der Vergangenheit von 27% der Unternehmen oder mehr als Investitionsmotiv genannt, in Krisenzeiten von höchstens 17%. 2014 haben die Motive Kapazitätsausweitung und Rationalisierung größere Bedeutung als im Vorjahr (jeweils +2 Prozentpunkte), während der Ersatz alter Anlagen als Investitionsmotiv an Bedeutung verloren hat.

¹⁾ Mehrfachnennungen möglich; die Anteile werden jedoch normiert, sodass sie in Summe 100% ergeben.

Deutliche Investitionssteigerungen sind in der Produktion von Investitionsgütern und Konsumgütern zu erwarten. Die Hersteller von Vor- und Zwischenprodukten rechnen mit einer nur schwachen Zunahme.

1.1 Unterschiede nach Branchen

2014 werden sich die Investitionen zwischen Branchen und Unternehmensgrößenklassen laut WIFO-Investitionstest sehr uneinheitlich entwickeln. Während die Produzenten von Konsumgütern und Investitionsgütern (einschließlich Kfz-Hersteller) eine Zunahme um nominell 11,7% vorsehen, rechnen die Hersteller von Vor- und Zwischenprodukten mit einem geringfügigen Anstieg von nur 1,8%. Die Konsumgüterhersteller gehen von einer kräftigen Ausweitung (+48%) aus. Allerdings haben sie ihre Investitionen 2013 um 30% gekürzt, sodass ein Teil des Anstieges möglicherweise auf die Verschiebung von Investitionsprojekten zurückzuführen ist.

Übersicht 5: Entwicklung der Investitionen und des Umsatzes der Sachgütererzeugung

Nach ÖNACE-Obergruppen

	Hochgeschätzte Investitionen		
	2012	2013	2014
	Veränderung gegen das Vorjahr in %		
Sachgütererzeugung insgesamt	+ 7,0	- 10,0	+ 9,2
Vorprodukte	+ 10,9	- 16,3	+ 1,4
Kraftfahrzeuge	- 25,5	- 30,5	+ 9,4
Investitionsgüter	+ 23,0	- 13,8	+ 12,6
Langlebige Konsumgüter	+ 13,2	- 8,6	+ 21,6
Nahrungs- und Genussmittel	- 10,7	+ 65,2	+ 4,4
Kurzlebige Konsumgüter	+ 46,9	- 40,5	+ 68,3
	Hochgeschätzter Umsatz		
	2012	2013	2014
	Veränderung gegen das Vorjahr in %		
Sachgütererzeugung insgesamt	+ 4,1	- 6,4	- 0,3
Vorprodukte	+ 2,5	- 4,4	+ 2,8
Kraftfahrzeuge	+ 1,9	+ 7,8	- 0,8
Investitionsgüter	+ 9,0	+ 5,7	- 7,8
Langlebige Konsumgüter	- 0,9	- 12,5	- 0,5
Nahrungs- und Genussmittel	+ 4,4	- 4,2	+ 3,1
Kurzlebige Konsumgüter	+ 2,3	- 50,5	+ 2,9

Q: WIFO-Investitionstest. Hochschätzung.

Die Kfz-Branche plant 2014 eine deutliche Ausweitung der Investitionen (+9,4%). Auch hier wurden die Investitionen 2013 außerordentlich gekürzt; über die vergangenen zwei Jahre ergibt sich noch immer ein deutlicher Rückgang. Von einigen großen Unternehmen dieses Sektors liegen aber noch keine Investitionspläne für 2014 vor, Aussagen zum Investitionsverhalten der Kfz-Branche sind daher derzeit noch mit sehr großer Unsicherheit belastet.

1.2 Investitionen der Sachgütererzeuger in Geschäftsgebäude sinken

Die Sachgütererzeuger wollen 2014 um 24% mehr in Bauten (neue Geschäftsgebäude, bauliche Anlagen) investieren als im Vorjahr. Die geplante Steigerung muss jedoch im Zusammenhang mit der außerordentlichen Kürzung 2013 gesehen werden (-23%). Offenbar wurden geplante Neubauten auf das nächste Jahr verlagert. Bauten machen 15% der Bruttoanlageinvestitionen in der Sachgütererzeugung aus. Der weitaus größere Anteil entfällt auf Maschinen, Fahrzeuge und Geräte, in die 2014 um nominell 5% mehr investiert werden soll, nach Investitionskürzungen um 7% 2013.

1.3 Investitionen in immaterielle Vermögensgegenstände

2014 planen die Unternehmen der Sachgütererzeugung eine Ausweitung der Investitionen in immaterielle Anlagegüter um 3,9%. Deren Anteil an den Investitionen beträgt rund 6%. Im langfristigen Vergleich gewinnen die Investitionen in immaterielle Anlagegüter zulasten der Investitionen in Bauten erheblich an Bedeutung; seit 2009 ist diese Verlagerung allerdings zum Stillstand gekommen.

Übersicht 6: Investitionen und Umsätze in den Bundesländern

Nach ÖNACE-Gliederung, Sachgütererzeugung insgesamt

	Investitionen		
	2012	2013	2014
	Veränderung gegen das Vorjahr in %		
Österreich	+ 7,0	- 10,0	+ 9,2
Wien	+ 5,1	- 8,8	+ 13,2
Niederösterreich	+ 5,4	- 6,1	+ 8,2
Burgenland	+ 10,7	- 7,5	+ 11,3
Steiermark	+ 4,7	- 12,9	+ 7,4
Kärnten	+ 1,5	- 10,2	+ 8,3
Oberösterreich	+ 8,0	- 10,8	+ 8,2
Salzburg	+ 9,3	- 9,6	+ 12,3
Tirol	+ 13,6	- 11,7	+ 11,2
Vorarlberg	+ 10,3	- 10,2	+ 9,2
	Umsätze		
	2012	2013	2014
	Veränderung gegen das Vorjahr in %		
Österreich	+ 4,1	- 6,4	- 0,3
Wien	+ 5,0	- 11,2	- 1,3
Niederösterreich	+ 4,6	- 8,1	- 0,6
Burgenland	+ 4,5	- 9,0	+ 0,7
Steiermark	+ 3,4	- 3,2	- 0,2
Kärnten	- 1,3	- 5,0	- 0,3
Oberösterreich	+ 5,0	- 3,8	- 0,4
Salzburg	+ 3,1	- 8,3	- 0,1
Tirol	+ 4,3	- 9,1	+ 0,7
Vorarlberg	+ 4,1	- 6,9	+ 0,4

Q: WIFO-Investitionstest. Projektion der Hochschätzung anhand der Branchenstruktur der Bundesländer.

Übersicht 7: Umfang der Erhebung in der Sachgütererzeugung

Nach ÖNACE-Obergruppen

	Zahl der Meldungen	Beschäftigte 2013		Repräsentationsgrad in %
		Gemeldet	Insgesamt	
Sachgütererzeugung insgesamt	472	139.553	586.394	23,8
Vorprodukte	258	77.078	256.507	30,0
Kraftfahrzeuge	18	9.109	32.631	27,9
Investitionsgüter	93	28.982	144.174	20,1
Langlebige Konsumgüter	36	10.712	35.450	30,2
Nahrungs- und Genussmittel	29	7.370	67.894	10,9
Kurzlebige Konsumgüter	37	5.200	48.509	10,7

Q: WIFO-Investitionstest.

1.4 Umsätze stagnieren 2014

Im Rahmen des WIFO-Investitionstests werden auch die Erwartungen zur Umsatzentwicklung in der Sachgütererzeugung erhoben. Nach einem Rückgang der nominalen Umsätze im Vorjahr (-6,4%) gehen die Unternehmen für 2014 von einer Stagnation aus (-0,3%). Dabei sollen die Umsätze der Hersteller von Vor- und Zwischenprodukten um 2,8% und jene der Konsumgüterproduzenten um 2,5% anziehen, während die Hersteller von Investitionsgütern mit einem Rückgang rechnen (-6,2%).

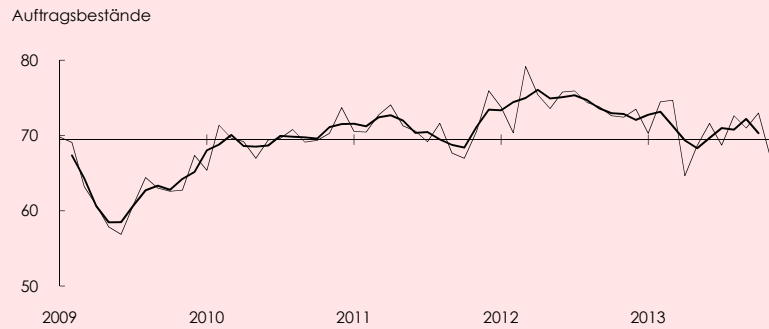
2. Investitionskürzungen begleiten Konjunkturschwäche in der Bauwirtschaft

Trotz der gesamtwirtschaftlichen Abkühlung expandierte die österreichische Bauwirtschaft 2012 leicht (real +0,8%). 2013 verlangsamte sich das Wachstum jedoch etwas auf +0,5%. Damit leistete die Bauwirtschaft weiterhin einen verhalten positiven Wachstumsbeitrag. Auch im europäischen Vergleich erweist sich die österreichische Bauwirtschaft als stabil – im Durchschnitt der 19 Euroconstruct-Länder schrumpfte die

Bauproduktion 2013 um 3% (*Euroconstruct, 2013*). Von der mäßigen Konjunkturerholung wird auch die Bauwirtschaft profitieren und in den kommenden Jahren sowohl in Europa insgesamt als auch in Österreich wieder etwas an Dynamik gewinnen. Für die österreichische Bauwirtschaft prognostiziert das WIFO für 2014 und 2015 Wachstumsraten von etwas über 1%. Die Bauwirtschaft kann demnach nicht ganz mit dem gesamtwirtschaftlichen Aufschwung mithalten (*Schiman, 2014*).

Abbildung 1: Konjunkturschätzung in der Bauwirtschaft

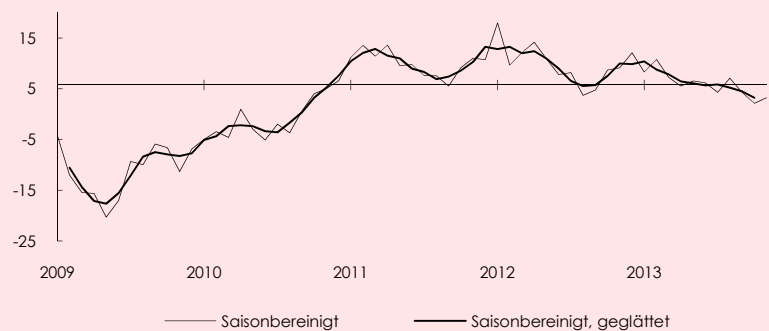
Anteile der Einschätzung der Auftragsbestände als "ausreichend" und "mehr als ausreichend" an allen Meldungen in %



Salden aus positiven und negativen Einschätzungen in %



Baupreise



Q: WIFO-Konjunkturtest.

Aktuell expandiert in Österreich insbesondere der Wohnbau, allerdings zeichnet sich ein Nachlassen der Dynamik ab. Im sonstigen Hochbau und im Tiefbau muss aufgrund vorläufiger Daten für 2013 dagegen mit Einbußen gerechnet werden (*Kunnert – Weingärtler, 2013*). 2014 wird insbesondere der sonstige Hochbau nur geringfügig wachsen. Diese Sparte wird, wie die aktuell schwache Entwicklung der Baubewilligungen vermuten lässt, erst später vom Konjunkturaufschwung profitieren. Außerdem zögern die Bauherren aufgrund der volatilen und mäßigen Konjunktur langfristige Investitionsentscheidungen hinaus.

Übersicht 8: Bruttoanlageinvestitionen der Bauwirtschaft

		2011	2012	2013	2014
Nominell	Mio. €	309	300	270	247
Veränderung gegen das Vorjahr	in %	-21,2	- 2,9	- 10,1	- 8,5

Q: WIFO-Investitionstest.

Übersicht 9: Kapazitätsauslastung in der Bauwirtschaft

	Hochbau	Tiefbau	Insgesamt
	Durchschnittliche Kapazitätsauslastung im November in %		
2010	77,7	75,5	77,4
2011	77,9	80,9	78,2
2012	77,4	78,5	77,5
2013	75,1	75,3	75,1

Q: WIFO-Investitionstest.

Übersicht 10: Investitionsmotive in der Bauwirtschaft

	Ersatzbeschaffung	Kapazitätsausweitung	Rationalisierung	Anderes
	Anteile an der Zahl der Meldungen in %			
2011	68,4	7,1	18,0	4,9
2012	68,4	7,2	17,1	7,3
2013	63,1	8,9	21,3	6,6
2014	61,9	9,0	20,7	8,3

Q: WIFO-Investitionstest. Mehrfachnennungen möglich, Summen auf 100% normiert.

Vor diesem Hintergrund und angesichts der Umsatzeinbußen in der Baubranche (Falk et al., 2013)²⁾ investierten die im WIFO-Investitionstest befragten Bauunternehmen 2013 weniger als im Jahr zuvor. Auch der beobachtete Rückgang der Kapazitätsauslastung könnte dafür mit ausschlaggebend sein: Insgesamt sank die Auslastung von 77,5% im Jahr 2012 auf 75,1% im Jahr 2013. Das seit 2011 etwas höhere Auslastungsniveau der Tiefbauunternehmen lag 2013 nur noch wenig über jenem der Hochbauunternehmen. Für 2013 ergibt sich aus den hochgeschätzten Angaben der befragten Bauunternehmen ein Investitionsvolumen von 270 Mio. €, das entspricht einem Rückgang von 10% gegenüber 2012. Im Gegensatz zu den Vorjahren waren von diesen Kürzungen jedoch 2013 hauptsächlich Investitionen in Maschinen und Anlagen betroffen (-13%). 2014 soll sich dieser Abwärtstrend laut den befragten Bauunternehmen fortsetzen, das Investitionsvolumen wird lediglich 247 Mio. € betragen (-8,5%) und somit noch immer deutlich unter jenem vor der Finanzmarktkrise liegen (2007: 453 Mio. €). Diese Einschätzung der Unternehmen könnte angesichts des prognostizierten leichten Wachstums der Bauwirtschaft zu pessimistisch ausgefallen sein. 2014 sind keine weiteren wesentlichen Kürzungen der Maschinen- und Anlageninvestitionen zu erwarten.

Vor dem Hintergrund der tendenziell abflauenden Hochbaukonjunktur und der seit einigen Jahren geringen Kapazitätsauslastung kürzten 2013 vor allem Hochbauunternehmen ihre Investitionen. Sowohl die Investitionen in Gebäude als auch in Maschinen und Anlagen waren betroffen. Während letztere 2014 im Hochbau wieder ausgeweitet werden sollen, werden die Bauinvestitionen weiter massiv eingeschränkt.

²⁾ Da die Baupreise 2013 wesentlich flacher stiegen als die Baukosten, könnten die Margen und Gewinne in der Baubranche abgenommen haben. Eine Verschlechterung der Ertragslage könnte sich wiederum in einer geringeren Investitionsneigung bemerkbar machen.

Anders als im Hochbau weist der WIFO-Investitionstest für 2013 im Tiefbau einen Investitionsanstieg aus, nachdem seit 2007 durchwegs Rückgänge zu verzeichnen waren. Dieses Ergebnis ist jedoch mit Vorsicht zu interpretieren, da die Stichprobe der Tiefbauunternehmen klein ist und sich die Ausweitung der Investitionen auf Gebäudeinvestitionen beschränkt. Für 2014 ergibt sich aus dieser Hochschätzung wieder ein deutlicher Rückgang der Investitionen im Tiefbau.

Auch die Entwicklung der Investitionsmotive spiegelt die aktuelle Abschwächung der Bauwirtschaftskonjunktur wider: Der Anteil von Unternehmen, für die Rationalisierungen ein wichtiges Investitionsmotiv sind, stieg von 17% im Jahr 2012 auf 21% im Jahr 2013, während die Bedeutung von Ersatzinvestitionen sank – nur 63% der Unternehmen investierten 2013 in den Ersatz alter Anlagen (2012: 68%). 2014 bleiben die Investitionsmotive nahezu unverändert.

3. Zusammenfassung und Schlussfolgerungen

Die Vorhersage der Investitionen hat große Bedeutung für die Prognose der Gesamtwirtschaft, da die Investitionen nicht nur den Konjunkturverlauf, sondern auch den Wachstumsprozess in hohem Ausmaß bestimmen. Sie dienen der Kapitalbildung und erhöhen damit das Produktionspotential. Gleichzeitig sind sie eine wichtige gesamtwirtschaftliche Nachfragekomponente. Die Sachgütererzeugung steigerte ihre Investitionen 2013 laut WIFO-Investitionstest um 9,2%. Dies war gemeinsam mit dem Jahr 2011 der stärkste Zuwachs seit der Finanzmarkt- und Wirtschaftskrise. Dennoch ist ein rückläufiger Trend der Investitionsquote in der Sachgütererzeugung festzustellen (–2 Prozentpunkte seit 2000). Zudem verändert sich die Investitionsstruktur in der Sachgütererzeugung über die Zeit: Während der Anteil der Investitionen in immaterielle Anlagen deutlich und in Ausrüstungsinvestitionen geringfügig zunahm, geht der Anteil der Bauten stark zurück. Anders als in der Sachgütererzeugung wird im Bausektor 2014 eine Abnahme der Investitionen erwartet.

4. Literaturhinweise

- Czerny, M., Falk, M., Schwarz, G., "Investitionen verharren 2005 auf hohem Niveau. Ergebnisse des WIFO-Investitionstests vom Frühjahr 2005", WIFO-Monatsberichte, 2005, 78(8), S. 553-562, <http://monatsberichte.wifo.ac.at/25696>.
- Euroconstruct, 76th Euroconstruct Conference: European Construction Market Outlook until 2016 – Slight Recovery Expected in 2014. Summary Report, Prag, 2013, <http://www.wifo.ac.at/www/pubid/47067>.
- Europäische Kommission, Business and Consumer Survey Results, DG ECFIN, Brüssel, 2013, http://ec.europa.eu/economy_finance/db_indicators/surveys/documents/2013.
- Falk, M., Kunnert, A., Schwarz, G., Weingärtler, M., "Sachgütererzeuger rechnen 2013 nicht mit breiter Ausweitung der Investitionen. Ergebnisse des WIFO-Investitionstests vom Frühjahr 2013", WIFO-Monatsberichte, 2013, 86(7), S. 579-590, <http://monatsberichte.wifo.ac.at/46879>.
- Kunnert, A., Weingärtler, M., 76th Euroconstruct Conference: European Construction Market Outlook until 2016 – New Housing Construction Performs Well in 2013. Country Report Austria, WIFO, Wien, 2013, <http://www.wifo.ac.at/www/pubid/47069>.
- Schiman, St., "Aufschwung bleibt wegen Konsumschwäche flach. Prognose für 2014 und 2015", WIFO-Monatsberichte, 2014, 87(1), S. 3-15, <http://monatsberichte.wifo.at/47105>.

Anhang: Ergebnisse des WIFO-Investitionstests vom Herbst 2013

Übersicht 1: Entwicklung der Investitionen und Umsätze

	2012	2013 Mio. €	2014
<i>Investitionen</i>			
Industrie nach Fachverbänden	5.483	4.889	5.377
Sachgütererzeugung nach ÖNACE	7.196	6.474	7.068
Real, zu Preisen von 2005	6.763	6.011	6.496
Bauhauptgewerbe und Bauindustrie	300	270	247
<i>Umsätze</i>			
Industrie nach Fachverbänden	124.233	118.363	117.868
Sachgütererzeugung nach ÖNACE	172.561	161.549	161.021
Veränderung gegen das Vorjahr in %			
<i>Investitionen</i>			
Industrie nach Fachverbänden	- 10,8	- 10,8	+ 10,0
Sachgütererzeugung nach ÖNACE	+ 7,0	- 10,0	+ 9,2
Real, zu Preisen von 2005	+ 7,0	- 11,1	+ 8,1
Bauhauptgewerbe und Bauindustrie	- 2,9	- 10,1	
<i>Umsätze</i>			
Industrie nach Fachverbänden	- 4,7	- 4,7	- 0,4
Sachgütererzeugung nach ÖNACE	+ 4,1	- 6,4	- 0,3

Q: WIFO-Investitionstest. Hochschätzung.

Übersicht 2: Umfang der Erhebung

Industrie nach Fachverbänden

	Beschäftigte 2013		Repräsentationsgrad In %
	Gemeldet	Insgesamt	
Industrie insgesamt	142.533	389.461	36,6
<i>Basissektor</i>			
Chemie	10.963	45.246	24,2
Technische Verarbeitung	70.929	199.999	35,5
Baulieferung	21.994	48.481	45,4
Traditionelle Konsumgüter	14.010	54.356	25,8
<i>Eisenerzeugende Industrie</i>			
NE-Metallindustrie	2.884	6.168	46,8
Stein- und keramische Industrie	4.619	12.726	36,3
Glasindustrie	6.193	8.073	76,7
Chemische Industrie	10.963	45.246	24,2
Papierindustrie	4.368	7.330	59,6
Papierverarbeitende Industrie	1.937	9.076	21,3
Holzindustrie	11.182	27.682	40,4
Nahrungs- und Genussmittelindustrie	8.092	26.823	30,2
Textilindustrie	3.218	8.734	36,8
Bekleidungsindustrie	599	6.355	9,4
Gießereindustrie	2.308	6.799	33,9
Maschinen und Metallwaren	45.361	124.080	36,6
Fahrzeugindustrie	5.233	28.374	18,4
Elektro- und Elektronikindustrie	20.335	47.545	42,8

Q: WIFO-Investitionstest.

Übersicht 3: Investitionsentwicklung

Industrie nach Fachverbänden

	2011	2012	2013	2014	2013	2014
		Mio. € (hochgeschätzt)				
Industrie insgesamt	5.169	5.483	4.889	5.377	- 10,8	+ 10,0
Basissektor	932	1.042	1.200	1.271	+ 15,2	+ 5,9
Chemie	615	758	543	587	- 28,4	+ 8,2
Technische Verarbeitung	2.528	2.708	2.051	2.313	- 24,3	+ 12,8
Bauzulieferung	538	454	376	412	- 17,1	+ 9,6
Traditionelle Konsumgüter	556	521	719	794	+ 38,1	+ 10,4
Eisenerzeugende Industrie	238	273	330	400	+ 21,0	+ 21,4
NE-Metallindustrie	94	111	95	107	- 14,2	+ 11,8
Stein- und keramische Industrie	135	128	104	104	- 18,4	- 0,4
Glasindustrie	122	116	78	108	- 32,7	+ 37,3
Chemische Industrie	615	758	543	587	- 28,4	+ 8,2
Papierindustrie	160	294	228	122	- 22,3	- 46,7
Papierverarbeitende Industrie	98	124	121	159	- 2,9	+ 32,1
Holzindustrie	228	155	189	186	+ 21,9	- 1,5
Nahrungs- und Genussmittelindustrie	324	285	469	526	+ 64,7	+ 12,3
Textilindustrie	50	50	65	50	+ 28,8	- 23,4
Bekleidungsindustrie	7	9	3	21	- 67,4	+ 630,9
Gießereindustrie	77	84	44	48	- 47,6	+ 10,4
Maschinen und Metallwaren	1.217	1.498	1.421	1.605	- 5,1	+ 13,0
Fahrzeugindustrie	505	418	193	258	- 53,7	+ 33,4
Elektro- und Elektronikindustrie	954	801	349	356	- 56,4	+ 1,8

Q: WIFO-Investitionstest. Getrennte Hochschätzung für jede Obergruppe und jeden Fachverband. "Industrie insgesamt": Summe der Obergruppen, entspricht daher nicht der Summe der einzelnen Fachverbände.

Übersicht 4: Entwicklung des Umsatzes

Industrie nach Fachverbänden

	2011	2012	2013	2014	2013	2014
		Mio. € (hochgeschätzt)			Veränderung gegen das Vorjahr in %	
Industrie insgesamt	120.075	124.233	118.363	117.868	- 4,7	- 0,4
Basissektor	28.881	30.760	28.123	28.178	- 8,6	+ 0,2
Chemie	11.655	12.108	10.225	10.641	- 15,6	+ 4,1
Technische Verarbeitung	55.590	57.220	56.552	54.758	- 1,2	- 3,2
Bauzulieferung	8.896	8.979	8.989	9.264	+ 0,1	+ 3,1
Traditionelle Konsumgüter	15.053	15.166	14.473	15.027	- 4,6	+ 3,8
Eisenerzeugende Industrie	6.774	7.589	7.044	7.167	- 7,2	+ 1,7
NE-Metallindustrie	3.259	2.916	2.565	2.500	- 12,0	- 2,6
Stein- und keramische Industrie	2.462	2.436	2.355	2.434	- 3,3	+ 3,3
Glasindustrie	1.109	1.025	948	962	- 7,5	+ 1,4
Chemische Industrie	11.655	12.108	10.225	10.641	- 15,6	+ 4,1
Papierindustrie	3.983	3.925	3.734	3.862	- 4,9	+ 3,4
Papierverarbeitende Industrie	2.395	2.386	2.147	2.217	- 10,0	+ 3,3
Holzindustrie	5.637	5.874	5.972	6.146	+ 1,7	+ 2,9
Nahrungs- und Genussmittelindustrie	9.630	9.950	9.603	9.910	- 3,5	+ 3,2
Textilindustrie	1.294	1.243	1.266	1.374	+ 1,8	+ 8,5
Bekleidungsindustrie	813	801	567	572	- 29,2	+ 0,8
Gießereindustrie	2.051	1.772	1.546	1.548	- 12,7	+ 0,1
Maschinen und Metallwaren	34.785	35.422	37.476	36.223	+ 5,8	- 3,3
Fahrzeugindustrie	7.245	8.179	8.359	8.533	+ 2,2	+ 2,1
Elektro- und Elektronikindustrie	13.198	13.148	10.979	11.057	- 16,5	+ 0,7

Q: WIFO-Investitionstest. Getrennte Hochschätzung für jede Obergruppe und jeden Fachverband. "Industrie insgesamt": Summe der Obergruppen, entspricht daher nicht der Summe der einzelnen Fachverbände.

Übersicht 5: Investitionskennzahlen – Investitionsintensität, Investitionsquote

Industrie nach Fachverbänden

	Investitionsintensität				Investitionsquote			
	2011	2012	2013	2014	2011	2012	2013	2014
	Investitionen pro Kopf der Beschäftigten in €				Investitionen in % des Umsatzes			
Industrie insgesamt	13.707	14.078	12.554	13.807	4,3	4,4	4,1	4,6
Basissektor	22.996	25.190	29.012	30.712	3,2	3,4	4,3	4,5
Chemie	14.222	16.750	11.992	12.974	5,3	6,3	5,3	5,5
Technische Verarbeitung	13.382	13.538	10.254	11.566	4,5	4,7	3,6	4,2
Bauzulieferung	10.969	9.363	7.760	8.507	6,0	5,1	4,2	4,5
Traditionelle Konsumgüter	10.040	9.585	13.233	14.606	3,7	3,4	5,0	5,3
Eisenerzeugende Industrie	16.322	18.340	22.193	26.933	3,5	3,6	4,7	5,6
NE-Metallindustrie	15.994	18.006	15.456	17.280	2,9	3,8	3,7	4,3
Stein- und keramische Industrie	10.301	10.033	8.191	8.160	5,5	5,2	4,4	4,3
Glasindustrie	14.492	14.403	9.700	13.321	11,0	11,3	8,3	11,2
Chemische Industrie	14.222	16.750	11.992	12.974	5,3	6,3	5,3	5,5
Papierindustrie	21.920	40.117	31.167	16.603	4,0	7,5	6,1	3,2
Papierverarbeitende Industrie	10.952	13.679	13.284	17.553	4,1	5,2	5,6	7,2
Holzindustrie	8.283	5.599	6.824	6.722	4,0	2,6	3,2	3,0
Nahrungs- und Genussmittelindustrie	11.817	10.611	17.479	19.626	3,4	2,9	4,9	5,3
Textilindustrie	5.286	5.755	7.411	5.676	3,8	4,0	5,1	3,6
Bekleidungsindustrie	1.052	1.418	463	3.382	0,8	1,1	0,5	3,8
Gießereiindustrie	11.335	12.324	6.461	7.130	3,7	4,7	2,8	3,1
Maschinen und Metallwaren	10.550	12.075	11.453	12.937	3,5	4,2	3,8	4,4
Fahrzeugindustrie	19.464	14.722	6.816	9.095	7,0	5,1	2,3	3,0
Elektro- und Elektronikindustrie	20.061	16.855	7.350	7.485	7,2	6,1	3,2	3,2

Q: WIFO-Investitionstest. Hochschätzung.

Übersicht 6: Struktur der Investitionen

Industrie nach Fachverbänden

	2013		2014	
	Gebäude ¹⁾	Ausrüstungen ²⁾	Gebäude ¹⁾	Ausrüstungen ²⁾
	Anteile an den Investitionen in %			
Industrie insgesamt	14,1	85,6	16,8	84,9
Basissektor	10,4	89,1	8,9	89,3
Chemie	15,0	87,7	13,9	83,4
Technische Verarbeitung	15,7	83,5	19,6	85,8
Bauzulieferung	16,0	84,5	16,7	84,5
Traditionelle Konsumgüter	14,0	84,7	23,4	76,2
Eisenerzeugende Industrie	16,2	85,2	12,2	83,7
NE-Metallindustrie	5,2	94,8	11,1	88,9
Stein- und keramische Industrie	9,6	91,3	10,5	89,8
Glasindustrie	22,4	77,6	25,7	74,6
Chemische Industrie	15,0	87,7	13,9	83,4
Papierindustrie	12,8	87,2	5,5	93,5
Papierverarbeitende Industrie	4,4	92,8	8,4	87,3
Holzindustrie	18,9	81,7	17,0	86,2
Nahrungs- und Genussmittelindustrie	12,4	81,8	25,2	74,7
Textilindustrie	23,0	77,0	11,9	83,8
Bekleidungsindustrie	14,0	78,7	89,1	10,8
Gießereiindustrie	2,6	96,4	1,6	98,4
Maschinen und Metallwaren	19,5	79,3	19,7	83,7
Fahrzeugindustrie	3,3	96,2	2,6	97,0
Elektro- und Elektronikindustrie	8,3	92,1	23,5	89,3

Q: WIFO-Investitionstest. Differenz auf 100% wegen der getrennten Hochschätzung der einzelnen Investitionsarten. – ¹⁾ Einschließlich in Bau befindlicher Gebäude, Um- und Zubauten, ohne Grundstücke. – ²⁾ Maschinen, Geräte, Fahrzeuge, Mobiliar und sonstige Sachanlagen, ohne Grundstücke.

Übersicht 7: Investitionsmotive

Industrie nach Fachverbänden

	2013				2014			
	Ersatz alter Anlagen	Kapazitätsausweitung	Rationalisierung	Andere Investitionszwecke	Ersatz alter Anlagen	Kapazitätsausweitung	Rationalisierung	Andere Investitionszwecke
Anteile an der Zahl der Meldungen in %								
Industrie insgesamt	43,1	17,0	25,6	14,3	40,8	17,1	29,5	12,6
Basissektor	41,3	11,4	26,2	21,1	35,8	13,8	28,5	22,0
Chemie	45,8	19,2	25,1	9,9	42,8	20,3	28,1	8,9
Technische Verarbeitung	37,5	20,9	27,9	13,7	36,7	18,8	32,2	12,3
Bauzulieferung	52,3	11,4	22,9	13,3	48,1	11,2	30,2	10,5
Traditionelle Konsumgüter	43,8	16,1	23,1	17,0	42,8	20,2	23,2	13,8
Eisenerzeugende Industrie	31,7	20,0	21,7	26,7	32,3	15,6	26,0	26,0
NE-Metallindustrie	31,8	16,7	30,3	21,2	30,3	22,7	21,2	25,8
Stein- und keramische Industrie	48,6	9,7	21,9	19,7	49,2	11,9	24,7	14,2
Glasindustrie	43,1	18,1	26,4	12,5	26,2	26,2	33,3	14,3
Chemische Industrie	45,8	19,2	25,1	9,9	42,8	20,3	28,1	8,9
Papierindustrie	45,8	6,3	20,8	27,1	41,7	12,5	29,2	16,7
Papierverarbeitende Industrie	33,3	29,2	27,8	9,7	53,8	22,0	11,4	12,9
Holzindustrie	55,1	11,6	23,1	10,2	50,1	9,1	32,6	8,2
Nahrungs- und Genussmittelindustrie	44,2	13,9	23,0	18,9	44,8	17,2	24,0	14,1
Textilindustrie	46,7	18,9	16,7	17,8	26,7	32,2	33,3	7,8
Bekleidungsindustrie	44,4	5,6	27,8	22,2	43,8	12,5	18,8	25,0
Gießereiindustrie	50,0	3,7	35,2	11,1	44,4	7,4	27,8	20,4
Maschinen und Metallwaren	37,6	20,4	27,7	14,3	36,9	18,5	31,9	12,6
Fahrzeugindustrie	27,4	17,9	31,0	23,8	33,3	16,7	36,9	13,1
Elektro- und Elektronikindustrie	40,1	23,0	27,7	9,2	37,0	20,3	31,5	11,2

Q: WIFO-Investitionstest. Mehrfachnennungen möglich, Summen auf 100% normiert.

Übersicht 8: Bestimmungsfaktoren der Investitionen

Industrie nach Fachverbandsobergruppen

	2013				2014			
	Positiv	Kein Einfluss	Negativ	Keine Antwort	Positiv	Kein Einfluss	Negativ	Keine Antwort
Welche Faktoren beeinflussen die Investitionen?								
Anteile an der Zahl der Meldungen in %								
Industrie insgesamt								
Nachfrage	64,7	19,3	12,4	3,5	67,7	18,8	8,7	4,7
Finanzielle Ressourcen	47,4	34,6	14,4	3,6	51,8	31,1	12,7	4,3
Technologische Entwicklungen	66,3	27,3	1,3	5,1	67,8	24,3	2,1	5,8
Anderes	16,7	56,3	14,9	12,1	16,8	56,9	14,9	11,4
Basissektor								
Nachfrage	72,1	11,6	16,3	0,0	66,7	16,7	16,7	0,0
Finanzielle Ressourcen	41,9	37,2	20,9	0,0	47,6	33,3	19,0	0,0
Technologische Entwicklungen	61,9	28,6	4,8	4,8	65,2	21,7	8,7	4,3
Anderes	14,3	54,8	14,3	16,7	7,3	61,0	12,2	19,5
Chemie								
Nachfrage	64,4	15,3	18,6	1,7	65,0	20,0	15,0	0,0
Finanzielle Ressourcen	39,0	47,5	11,9	1,7	37,9	46,6	13,8	1,7
Technologische Entwicklungen	70,2	26,3	0,0	3,5	65,8	34,2	0,0	0,0
Anderes	15,5	62,1	17,2	5,2	14,0	66,7	15,8	3,5
Technische Verarbeitung								
Nachfrage	68,0	16,9	10,7	4,5	72,5	16,3	4,5	6,7
Finanzielle Ressourcen	52,2	29,8	13,5	4,5	57,9	25,8	10,7	5,6
Technologische Entwicklungen	69,1	25,4	0,0	5,5	72,7	20,9	0,0	6,4
Anderes	15,9	58,2	11,8	14,1	18,1	54,4	13,5	14,0
Bauzulieferung								
Nachfrage	57,1	24,5	14,3	4,1	59,4	21,9	12,5	6,3
Finanzielle Ressourcen	46,7	30,4	17,4	5,4	51,1	28,3	14,1	6,5
Technologische Entwicklungen	66,3	22,4	4,1	7,1	64,0	20,0	5,3	10,7
Anderes	21,1	53,7	16,8	8,4	19,6	55,4	16,3	8,7
Traditionelle Konsumgüter								
Nachfrage	63,0	26,0	6,8	4,1	70,0	21,4	4,3	4,3
Finanzielle Ressourcen	46,6	39,7	11,0	2,7	51,4	34,3	11,4	2,9
Technologische Entwicklungen	58,9	38,4	0,0	2,7	65,2	32,6	0,0	2,2
Anderes	15,3	51,4	18,1	15,3	17,6	54,4	17,6	10,3

Q: WIFO-Investitionstest.

Übersicht 9: Entwicklung der Investitionen

Nach ÖNACE-Obergruppen

	2011	2012	2013	2014	2012	2013	2014
			Mio. €		Veränderung gegen das Vorjahr in %		
Sachgütererzeugung insgesamt	6.726	7.196	6.474	7.068	+ 7,0	- 10,0	+ 9,2
Vorprodukte	3.390	3.759	3.146	3.191	+ 10,9	- 16,3	+ 1,4
Kraftfahrzeuge	740	551	383	419	- 25,5	- 30,5	+ 9,4
Investitionsgüter	872	1.072	924	1.041	+ 23,0	- 13,8	+ 12,6
Langlebige Konsumgüter	276	313	286	348	+ 13,2	- 8,6	+ 21,6
Nahrungs- und Genussmittel	837	748	1.235	1.289	- 10,7	+ 65,2	+ 4,4
Kurzlebige Konsumgüter	450	661	394	663	+ 46,9	- 40,5	+ 68,3

Q: WIFO-Investitionstest. Hochschätzung.

Übersicht 10: Entwicklung der Umsätze

Nach ÖNACE-Obergruppen

	2011	2012	2013	2014	2012	2013	2014
			Mio. €		Veränderung gegen das Vorjahr in %		
Sachgütererzeugung insgesamt	165.833	172.561	161.549	161.021	+ 4,1	- 6,4	- 0,3
Vorprodukte	71.841	73.669	70.425	72.374	+ 2,5	- 4,4	+ 2,8
Kraftfahrzeuge	9.739	9.927	10.699	10.613	+ 1,9	+ 7,8	- 0,8
Investitionsgüter	31.843	34.705	36.681	33.827	+ 9,0	+ 5,7	- 7,8
Langlebige Konsumgüter	6.549	6.488	5.676	5.647	- 0,9	- 12,5	- 0,5
Nahrungs- und Genussmittel	23.638	24.686	23.639	24.366	+ 4,4	- 4,2	+ 3,1
Kurzlebige Konsumgüter	12.713	13.011	6.436	6.621	+ 2,3	- 50,5	+ 2,9

Q: WIFO-Investitionstest. Hochschätzung.

Übersicht 11: Investitionskennzahlen – Investitionsintensität, Investitionsquote

Nach ÖNACE-Obergruppen

	Investitionsintensität				Investitionsquote			
	2011	2012	2013	2014	2011	2012	2013	2014
	Investitionen pro Kopf der Beschäftigten in €				Investitionen in % des Umsatzes			
Sachgütererzeugung insgesamt	11.334	12.271	11.041	12.053	4,1	4,2	4,0	4,4
Vorprodukte	13.170	14.656	12.265	12.441	4,7	5,1	4,5	4,4
Kraftfahrzeuge	22.581	16.886	11.739	12.846	7,6	5,6	3,6	3,9
Investitionsgüter	6.226	7.436	6.411	7.218	2,7	3,1	2,5	3,1
Langlebige Konsumgüter	7.328	8.830	8.075	9.820	4,2	4,8	5,0	6,2
Nahrungs- und Genussmittel	11.473	11.011	18.190	18.988	3,5	3,0	5,2	5,3
Kurzlebige Konsumgüter	8.802	13.633	8.117	13.658	3,5	5,1	6,1	10,0

Q: WIFO-Investitionstest. Hochschätzung.

Übersicht 12: Struktur der Investitionen

Nach ÖNACE-Obergruppen

	2013		2014	
	Gebäude ¹⁾	Ausrüstungen ²⁾	Gebäude ¹⁾	Ausrüstungen ²⁾
	Anteile an den Investitionen in %			
Sachgütererzeugung insgesamt	14,4	84,5	16,4	81,1
Vorprodukte	13,9	85,6	11,5	83,6
Kraftfahrzeuge	7,4	90,0	7,0	93,0
Investitionsgüter	24,3	73,9	26,4	73,1
Langlebige Konsumgüter	19,6	83,6	18,0	78,7
Nahrungs- und Genussmittel	11,7	85,3	25,2	74,9
Kurzlebige Konsumgüter	10,6	89,3	14,0	85,1

Q: WIFO-Investitionstest. Hochschätzung. – ¹⁾ Einschließlich in Bau befindlicher Gebäude, Um- und Zubauten, ohne Grundstücke. – ²⁾ Maschinen, Geräte, Fahrzeuge, Mobiliar und sonstige Sachanlagen, ohne Grundstücke.

Übersicht 13: Investitionsmotive

Nach ÖNACE-Obergruppen

	2013				2014			
	Ersatz alter Anlagen	Kapazitätsausweitung	Rationalisierung	Andere Investitionszwecke	Ersatz alter Anlagen	Kapazitätsausweitung	Rationalisierung	Andere Investitionszwecke
Anteile an der Zahl der Meldungen in %								
Sachgütererzeugung insgesamt	36,7	19,3	29,5	14,6	35,9	21,1	30,3	12,7
Vorprodukte	37,9	19,6	28,0	14,6	35,5	20,0	30,5	14,0
Kraftfahrzeuge	28,4	22,7	30,0	18,9	26,6	23,7	30,6	19,1
Investitionsgüter	36,8	21,2	28,3	13,7	37,1	20,2	29,6	13,0
Langlebige Konsumgüter	43,0	10,8	29,2	17,1	39,1	6,9	39,0	15,0
Nahrungs- und Genussmittel	28,9	15,5	35,4	20,3	42,3	17,8	32,3	7,6
Kurzlebige Konsumgüter	34,5	17,1	35,6	12,8	37,6	28,7	28,4	5,3

Q: WIFO-Investitionstest. Gewichtet nach Beschäftigtenzahl und Bruttowertschöpfung. Mehrfachnennungen möglich, Summen auf 100% normiert.

Übersicht 14: Bestimmungsfaktoren der Investitionen

Nach ÖNACE-Obergruppen

	2013				2014			
	Welche Faktoren beeinflussen die Investitionen?							
	Positiv	Kein Einfluss	Negativ	Keine Antwort	Positiv	Kein Einfluss	Negativ	Keine Antwort
Anteile an der Zahl der Meldungen in %								
<i>Sachgütererzeugung insgesamt</i>								
Nachfrage	70,5	16,8	11,3	1,4	73,5	17,3	7,6	1,6
Finanzielle Ressourcen	49,0	35,4	14,4	1,2	52,9	32,0	13,2	1,9
Technologische Entwicklungen	70,2	27,0	0,7	2,1	71,7	25,3	1,3	1,7
Anderes	16,5	62,3	11,5	9,7	18,0	60,4	12,4	9,1
<i>Vorprodukte</i>								
Nachfrage	69,3	12,2	17,5	1,1	74,9	13,0	10,5	1,6
Finanzielle Ressourcen	43,7	33,6	21,9	0,7	50,8	29,7	18,1	1,4
Technologische Entwicklungen	72,2	23,3	1,6	2,9	73,7	20,6	2,9	2,9
Anderes	20,2	56,2	12,5	11,1	18,8	55,9	13,4	11,9
<i>Kraftfahrzeuge</i>								
Nachfrage	84,6	14,8	0,0	0,6	84,6	14,8	0,0	0,6
Finanzielle Ressourcen	66,7	32,7	0,0	0,6	73,8	25,6	0,0	0,6
Technologische Entwicklungen	79,3	20,1	0,0	0,6	96,1	2,6	0,0	1,2
Anderes	8,7	73,3	5,3	12,7	8,7	73,3	5,3	12,7
<i>Investitionsgüter</i>								
Nachfrage	64,3	27,4	6,3	2,0	63,5	28,1	6,0	2,4
Finanzielle Ressourcen	44,6	44,1	8,4	2,9	46,5	40,9	9,6	3,0
Technologische Entwicklungen	65,6	32,8	0,0	1,5	67,3	31,7	0,0	1,0
Anderes	15,5	65,2	10,2	9,1	16,6	63,9	11,6	7,9
<i>Langlebige Konsumgüter</i>								
Nachfrage	54,6	23,9	20,9	0,6	62,3	22,0	15,3	0,4
Finanzielle Ressourcen	41,4	45,5	12,4	0,6	58,4	25,9	15,4	0,4
Technologische Entwicklungen	71,6	27,8	0,0	0,6	78,9	21,1	0,0	0,0
Anderes	8,4	71,1	11,7	8,8	10,1	76,1	13,4	0,4
<i>Nahrungs- und Genussmittel</i>								
Nachfrage	82,7	16,0	1,2	0,0	88,0	10,7	1,3	0,0
Finanzielle Ressourcen	61,7	26,8	11,5	0,0	50,2	38,1	11,7	0,0
Technologische Entwicklungen	61,4	38,6	0,0	0,0	60,3	39,7	0,0	0,0
Anderes	13,4	61,9	19,1	5,6	33,4	42,4	19,4	4,8
<i>Kurzlebige Konsumgüter</i>								
Nachfrage	82,6	11,8	3,5	2,0	83,6	12,2	3,1	1,1
Finanzielle Ressourcen	68,4	21,9	9,5	0,2	62,7	25,5	9,8	2,1
Technologische Entwicklungen	70,9	27,5	0,1	1,5	68,9	30,7	0,1	0,3
Anderes	13,8	66,7	12,9	6,5	23,6	58,2	13,6	4,6

Q: WIFO-Investitionstest. Gewichtet nach Beschäftigtenzahl und Bruttowertschöpfung.

Übersicht 15: Investitionen und Umsätze in den Bundesländern

Nach ÖNACE, Sachgütererzeugung insgesamt

	Investitionen			Umsätze		
	2012	2013	2014	2012	2013	2014
	Veränderung gegen das Vorjahr in %			Veränderung gegen das Vorjahr in %		
Österreich	+ 7,0	- 10,0	+ 9,2	+ 4,1	- 6,4	- 0,3
Wien	+ 5,1	- 8,8	+ 13,2	+ 5,0	- 11,2	- 1,3
Niederösterreich	+ 5,4	- 6,1	+ 8,2	+ 4,6	- 8,1	- 0,6
Burgenland	+ 10,7	- 7,5	+ 11,3	+ 4,5	- 9,0	+ 0,7
Steiermark	+ 4,7	- 12,9	+ 7,4	+ 3,4	- 3,2	- 0,2
Kärnten	+ 1,5	- 10,2	+ 8,3	- 1,3	- 5,0	- 0,3
Oberösterreich	+ 8,0	- 10,8	+ 8,2	+ 5,0	- 3,8	- 0,4
Salzburg	+ 9,3	- 9,6	+ 12,3	+ 3,1	- 8,3	- 0,1
Tirol	+ 13,6	- 11,7	+ 11,2	+ 4,3	- 9,1	+ 0,7
Vorarlberg	+ 10,3	- 10,2	+ 9,2	+ 4,1	- 6,9	+ 0,4

Q: WIFO-Investitionstest. Projektion aus der Hochschätzung für Österreich anhand der Beschäftigungsstruktur in den einzelnen Bundesländern.

Kathrin Hranyci
Jürgen Janger
Anna Strauss

■ Forschungsquotenziele 2020

Die österreichische Bundesregierung hat im Rahmen der Strategie "Europa 2020" Forschungsquotenziele gesetzt: Die Forschungs- und Entwicklungsquote soll bis 2020 auf 3,76% des BIP gesteigert werden bei einem Finanzierungsanteil des öffentlichen Sektors von einem Drittel. Zusätzlich soll die Grundlagenforschungsquote auf 0,94% des BIP angehoben werden.

Diese Studie berechnet einen idealtypischen Finanzierungs- und Ausgabenpfad, der die Erreichung dieser Ziele bis 2020 ermöglichen würde. Die für die Zielerreichung notwendige Finanzierung wird der vergangenen und vom Bundeshaushalt vorgegebenen künftigen Entwicklung der tatsächlichen F&E-Finanzierung gegenübergestellt. Aus dem Vergleich ergibt sich eine Finanzierungslücke zur Erreichung der Forschungsquotenziele.

- **Einleitung**
- **Entwicklung der F&E-Quote im internationalen Vergleich**
- **Finanzierungspfad für die Erreichung des F&E-Quotenziels 2020**

F&E-Gesamtausgaben

Private Finanzierung zur Zielerreichung 2020

Öffentliche Finanzierung zur Zielerreichung 2020

Schwankungsbreiten der F&E-Finanzierung

- **Entwicklung der Quotenziele unter Fortführung aktueller Trends**

Entwicklung der öffentlichen Finanzierung nach Maßgabe des BFR 2014-2017

Entwicklung der privaten Finanzierung nach Maßgabe unterschiedlicher Annahmen

F&E-Quote 2020: Szenarienrechnung

- **Ziel für die Grundlagenforschungsquote**
- **Ziel für die Hochschulquote**
- **Schlussfolgerungen**

November 2013 • 43 Seiten • 30 €
• Kostenloser Download

<http://www.wifo.ac.at/www/pubid/46996>

Bestellungen bitte an das Österreichische Institut für Wirtschaftsforschung, Team "Publikationen und Abonnentenbetreuung", 1030 Wien, Arsenal, Objekt 20, Tel. (+43 1) 798 26 01/214, Fax (+43 1) 798 93 86, publikationen@wifo.ac.at

Andreas Reinstaller, Fabian Unterlass

Forschergehälter an Universitäten nach Karrierestufen im internationalen Vergleich

Forschergehälter an Universitäten nach Karrierestufen im internationalen Vergleich

In Österreich betragen die Bruttojahresgehälter von Forschern und Forscherinnen an Universitäten kaufkraftbereinigt je nach Karrierestufe zwischen rund 65% und 80% der international jeweils höchsten Gehälter in der entsprechenden Karrierestufe. Damit ist das Gehaltsniveau in Österreich überdurchschnittlich hoch: Die Gehälter liegen in Österreich um 5 bis 20 Prozentpunkte näher am bestzahlenden Land als der EU-15-Durchschnitt, im Vergleich mit dem OECD-Durchschnitt sogar um 5 bis 25 Prozentpunkte. Angesichts der hohen internationalen Mobilität von Forschern und Forscherinnen stärkt dies den Wissenschaftsstandort Österreich.

Remuneration of University Researchers by Career Stages. An International Comparison

Austrian salaries of scientists working at universities, adjusted for purchasing power, are, depending on the career level, between 65 percent and 80 percent of those in the country with the highest salaries of a particular career level. Seen internationally, Austria thus pays above-average salaries. At each career level, Austria is above the average by some 5 to 20 percentage points of the best-paying country in an EU-15 comparison and higher by 5 to fully 25 percentage points of the average in the OECD countries.

Kontakt:

Mag. Dr. Andreas Reinstaller: WIFO, Arsenal, Objekt 20, 1030 Wien, Andreas.Reinstaller@wifo.ac.at

MMMag. Fabian Unterlass: WIFO, Arsenal, Objekt 20, 1030 Wien, Fabian.Unterlass@wifo.ac.at

JEL-Codes: I23, J31, J33 • **Keywords:** Entlohnung, Universitätsforscher, Universitätsforscherinnen, internationaler Vergleich

Dieser Beitrag basiert auf einer Studie des WIFO im Auftrag von Idea Consult: Fabian Unterlass, Andreas Reinstaller, Peter Huber, Jürgen Janger, Kathrin Hranyci, Anna Strauss, Isabel Stadler, MORE2. Remuneration Cross-Country Report (WP4), Support for Continued Data Collection and Analysis Concerning Mobility Patterns and Career Paths of Researchers (April 2013, 178 Seiten, Download kostenlos: <http://www.wifo.ac.at/www/pubid/47102>).

Begutachtung: Peter Huber, Jürgen Janger • **Wissenschaftliche Assistenz:** Kathrin Hranyci, Kathrin.Hranyci@wifo.ac.at

1. Einleitung

Insbesondere hochqualifizierte Arbeitskräfte, so wird häufig in der Literatur argumentiert, wandern tendenziell dorthin ab, wo ihre Fähigkeiten am höchsten entlohnt werden (z. B. Borjas, 1999, Heckman – Honoré, 1990, OECD, 2008). Die Gehaltsunterschiede zwischen Ländern dürften daher auch die Bereitschaft von Forschern und Forscherinnen an Universitäten zur Mobilität beeinflussen. Andererseits hängt die Attraktivität eines Arbeitsplatzes und damit auch die Entscheidung mobil zu werden stark von nichtmonetären Faktoren ab. So werden den Karrierewegen (den Aussichten auf eine unbefristete Anstellung), dem akademischen Arbeitsumfeld, der Forschungsinfrastruktur, der wissenschaftlichen Qualität verbundener akademischer Einheiten oder dem Zugang zu Drittmitteln große Bedeutung beigemessen (Reinstaller – Stadler – Unterlass, 2012, Janger, 2014).

Wenngleich nichtmonetäre Anreize für die Einschätzung einer akademischen Position durch mögliche Bewerber und Bewerberinnen große Bedeutung haben, spielen die Gehälter dennoch in der Personalpolitik akademischer Einrichtungen eine Rolle – nicht zuletzt da diese sich dem internationalen Wettbewerb um Talente nicht entziehen können. Derzeit ist davon auszugehen, dass sich der Wettbewerb um Talente weiter verschärft, nicht zuletzt da viele europäische Länder ihr universitäres Forschungsfinanzierungssystem verstärkt auf Qualität ausrichten (Janger et al., 2012).

Ein internationaler Vergleich der Entlohnung muss zur Bewertung der Bruttogehälter eine breite Palette anderer Faktoren berücksichtigen: Unterschiede in Kaufkraft und Lebenshaltungskosten, Lebensqualität, soziale Absicherung, Arbeitsmarktregulie-

rung, Steuern und Sozialversicherungsabgaben. In zwei Ländern mit nominell gleichen Bruttogehältern für eine vergleichbare Position¹⁾ kann daher deren realer Wert sehr weit auseinander liegen.

Da diese Aspekte über die einzelnen Länder hinweg sehr unterschiedlich geregelt sind, sind internationale Vergleiche von Gehältern generell und insbesondere für Forschungspersonal schwierig (vgl. Kasten "Probleme für den internationalen Vergleich von Forschergehältern"). Dementsprechend spärlich sind Studien, die auch Österreich berücksichtigen. Der vorliegende Beitrag präsentiert die Ergebnisse einer internationalen Umfrage, die das WIFO in Zusammenarbeit mit anderen Forschungseinrichtungen im Auftrag der Europäischen Kommission durchgeführt hat. Mit dieser Erhebung wurde ein möglichst umfassendes Bild der Arbeitsbedingungen und vor allem auch der Entlohnungsunterschiede von Wissenschaftlern und Wissenschaftlerinnen in Europa, den USA und insgesamt 50 anderen wichtigen Wissenschaftsnationen auf der Grundlage vergleichbarer Indikatoren angestrebt²⁾. Dies war das erste internationale Projekt mit einem derart hohen internationalen geographischen Deckungsgrad.

Probleme für internationale Vergleiche von Forschergehältern

Die wissenschaftliche Literatur zum Vergleich von Forschergehältern versucht im Allgemeinen, Bruttogehälter mit Hilfe eines Kaufkraftstandards vergleichbar zu machen. Viele Studien bilden weiters das wirtschaftliche und soziale Umfeld sowie Faktoren wie Arbeitsbedingungen, Lebensqualität, Arbeitszeiten, Steuerbelastung, Sozialversicherungssystem und Arbeitnehmerschutz des jeweiligen Landes ab, da diese Faktoren wesentlich zur Zufriedenheit mit der Arbeit beitragen. Allerdings unterscheiden sich die Ansätze methodisch stark voneinander (Datenerhebung über Experten oder Verantwortliche an Universitäten, Umfragen unter Forschern und Forscherinnen usw.), die Ergebnisse sind deshalb meist nicht vergleichbar. Insbesondere ist es schwierig, Nettoeinkommen zu ermitteln, etwa weil die soziale Absicherung nicht zu bewerten oder unklar ist, welcher Versicherungsschutz privat zugekauft oder durch die öffentliche Hand bereitgestellt wird. Besondere Probleme ergeben sich hier bei föderal organisierten Systemen wie z. B. in Deutschland. Kaum eine Studie berücksichtigt die regionale Heterogenität innerhalb der Länder; auch zwischen privaten und öffentlichen Universitäten wird selten unterschieden.

Ein zentrales Problem ist auch die Vergleichbarkeit der Forscherarbeitsplätze. Einerseits werden die Positionen zwischen den Ländern unterschiedlich bezeichnet, andererseits sind die Kriterien z. B. für eine Professur unterschiedlich definiert. Allerdings gibt es hier bereits Ansätze, die Positionen anhand ihrer Aufgaben und Funktionen zu klassifizieren und vergleichbar zu machen (z. B. *Europäische Kommission*, 2011).

Für Österreich liegen keine repräsentativen Daten zu den Forschergehältern vor. Verfügbare Zahlen basieren meist auf den veröffentlichten Kollektivverträgen. Die Studie von Ates – Brechelmacher (2013) weist für 12 europäische Länder in einer Umfrage erhobene Gehaltsintervalle für Junior- und Senior-Positionen an Bildungseinrichtungen aus³⁾, die zumindest ein dem Bachelor vergleichbares Studium anbieten. Für Senior Researchers lagen die jährlichen Bruttojahresgehälter in Österreich 2010 demnach zwischen 47.170 € (25%-Perzentil) und 80.189 € (75%-Perzentil), für Junior Researchers zwischen 27.329 € (25%-Perzentil) und 50.100 € (75%-Perzentil). Im Median entsprachen die Gehälter der Senior Researchers in Österreich mit 66.038 €

¹⁾ Huber (2014) vergleicht die Entlohnungs- und Anreizstrukturen für gleiche Forscher und Forscherinnen.

²⁾ Für jedes Land wurde zudem ein eigenes Profil mit den gesammelten Indikatoren erstellt (<http://ec.europa.eu/euraxess/index.cfm/services/researchPolicies>).

³⁾ Erfasst wurden die Länder Österreich, Schweiz, Kroatien, Irland, Polen, Niederlande, Deutschland, Finnland, Italien, Norwegen, Portugal, Großbritannien. Senior-Positionen sind äquivalent zu einem Full Professor oder Associate Professor in den USA. Dementsprechend sind Junior-Positionen weder als Full noch Associate Professor definiert. Ausgeschlossen wurden Hilfskräfte (z. B. "Teaching Assistants" in den USA oder "wissenschaftliche Hilfskräfte" in Deutschland), Doktoratsstudierende ohne Angestelltenverhältnis an der Universität und Personen mit hauptsächlich administrativen oder managementbezogenen Aufgaben. Die Gehälter wurden durch Deflationierung mit den Verbraucherpreisindizes laut Eurostat vergleichbar gemacht.

nach Ates – Brechelmacher (2013) etwa jenen in den Niederlanden (66.667 €) und in Deutschland (67.179 €), blieben allerdings weit unter den Höchstwerten unter den Vergleichsländern (Schweiz 91.034 €). Die Gehälter der Junior Researchers waren im Median in Österreich (39.381 €) etwa gleich hoch wie in der Schweiz (40.459 €) oder in Deutschland (40.307 €), allerdings etwas niedriger als in den Niederlanden (44.444 €) oder in Großbritannien (43.467 €).

2. Methodische Grundlagen

Der vorliegende Beitrag basiert auf einer Studie des WIFO im Auftrag der Europäischen Kommission (GD Forschung und Innovation) im Rahmen des MORE2-Projektes (Unterlass et al., 2013), in der für 46 Länder eine breite Palette von gehaltsrelevanten Dimensionen untersucht wurden. Die Studie umfasst die EU-Länder (ohne Malta und Slowakei), weitere elf europäische Länder (Albanien, Bosnien-Herzegowina, Färöer, Island, Mazedonien, Montenegro, Norwegen, Russland, Schweiz, Serbien, Türkei) sowie neun wichtige Partnerländer außerhalb Europas (Australien, Brasilien, China, Israel, Japan, Kanada, Singapur, Südkorea, USA). Die Länderinformationen wurden über ein Expertennetzwerk erhoben.

Die Studie versucht die Nettogehälter international indirekt vergleichbar zu machen, indem jährliche Bruttogehälter und verschiedene Zusatzinformationen gegenübergestellt werden. Diese Zusatzinformationen umfassen einerseits die (gesetzlich vorgesehenen) Abzüge vom Bruttogehalt (Steuern, Sozialversicherungsbeiträge). Andererseits wird versucht abzubilden, was Forscher und Forscherinnen im Gegenzug für diese Abgaben erhalten, also etwa soziale Absicherung, Infrastruktur usw. Allerdings liefert dieser Ansatz in Summe keinen eindeutigen Indikator, um die Forschergehälter in den einzelnen Ländern genau zu vergleichen; ein vollständiger Vergleich der Einkommensteuer- oder Sozialversicherungssysteme, aber auch z. B. der Lebensqualität würde den Rahmen dieser Studie sprengen. Sehr wohl liefert die Analyse weitgehende Einblicke in wichtige Aspekte, die zur Bewertung von Forschergehältern an Universitäten von Bedeutung sind.

Erhoben wurden nur Positionen, die für Neuaufnahmen⁴⁾ relevant waren, d. h. bestehende Verträge, die auf einem für Neuaufnahmen nicht mehr angewandten Entlohnungsschema basierten, wurden nicht erhoben. Der Schwerpunkt wurde weiters auf jene Positionen gelegt, die dem universitären Karrieremodell vom Doktoranden zum Professor am ehesten entsprechen. Daher wurden etwa für Österreich projektbezogene Verträge nicht berücksichtigt.

Um die Positionen, die Forscher und Forscherinnen in den einzelnen Ländern an Universitäten besetzen können, vergleichbar zu machen, greift die Studie auf die von der Europäischen Kommission vorgeschlagenen Klassifikation akademischer Karriere-stufen in 4 Gruppen zurück (Europäische Kommission, 2011):

- R1: First Stage Researcher (Doktoratsstudierende),
- R2: Recognised Researcher (Doktoratsabsolventen und -absolventinnen, die noch nicht vollständige Unabhängigkeit in ihrer Forschungstätigkeit erreicht haben),
- R3: Established Researcher (Forscher und Forscherinnen mit bereits weitgehender Unabhängigkeit in ihrer Forschungstätigkeit),
- R4: Leading Researcher (Forscher und Forscherinnen in leitender Position in ihrem Feld).

Die Datenlage ist von Land zu Land sehr unterschiedlich. Erhoben wurden Mindest-, Höchst- und Durchschnittswerte für das Gehalt in jeder der vier Karrierestufen sowie für Stipendien von Doktoratsstudierenden (PhD-Kandidaten). Um die Daten international vergleichbar zu machen, wurden sie (zu Kaufkraftparitäten) jeweils in Relation

⁴⁾ Die Untersuchung basiert großteils auf Zahlen aus dem Jahr 2011 (Unterlass et al., 2013, <http://ec.europa.eu/euraxess/index.cfm/services/researchPolicies>).

zum internationalen Höchstwert in dieser Kategorie gesetzt. So erreichen z. B. die Gehälter an den Universitäten in Finnland in der Stufe R1 35% der Mindestgehälter im Land mit den höchsten Mindestgehältern, 55% der Durchschnittsgehälter und 45% der Höchstgehälter im Land mit den höchsten Höchstgehältern; der Durchschnitt daraus beträgt 45%.

Da nicht alle drei Werte für jede Karrierestufe in jedem Land verfügbar sind, ist der Indikator potentiell leicht verzerrt; in Österreich basiert er etwa nur auf den Mindestgehältern, in Belgien auf Mindest- und Höchstgehältern und in Bulgarien auf Minimum, Durchschnitt und Maximum. Allerdings variieren die Abstände der drei Werte (Minimum, Durchschnitt und Maximum) vom bestzahlenden Land innerhalb eines Landes meist nur geringfügig. Für den internationalen Vergleich ist dieser über Mindest-, Durchschnitts- und Höchstgehälter gemittelte Wert am ehesten geeignet, da er die Probleme im Zusammenhang mit der Datenverfügbarkeit umgeht. Die folgende Diskussion wird daher in erster Linie auf diesen Wert zurückgreifen. Um der Unschärfe des Indikators Rechnung zu tragen, wurde der Abstand vom bestzahlenden Land dennoch auf Schritte von 5 Prozentpunkten gerundet, und Werte über 80% und unter 20% des bestzahlenden Landes werden nicht angegeben (Übersicht 1).

3. Forschergehälter im internationalen Vergleich

In den EU-Ländern (EU 28) bleibt, wie die Berechnungen zeigen, das kaufkraftbereinigte Jahreseinkommen der Forscher und Forscherinnen im Durchschnitt hinter den nichteuropäischen Ländern (Australien, Brasilien, China, Israel, Kanada, Japan, Singapur, Südkorea, USA) zurück⁵⁾: In den Karrierestufen R2 bis R4 beträgt der durchschnittliche Rückstand der EU-Länder gegenüber dem bestzahlenden Land im Durchschnitt 5 bis 10 Prozentpunkte, in der Stufe R1 25 Prozentpunkte. Im Durchschnitt erreichen die Universitäten in der EU ein kaufkraftbereinigtes Gehaltsniveau von etwa 50% des bestzahlenden Landes. Vergleicht man den Durchschnitt der EU-Länder mit allen hier untersuchten Drittländern, so liegen beide Ländergruppen ungefähr gleich auf.

In den USA sind die durchschnittlichen Gehälter und Stipendien in der ersten Karrierestufe R1 kaufkraftbereinigt relativ niedrig, nehmen allerdings über die Karrierestufen stark zu. In den Karrierestufen R2 bis R4 gehören die USA zu den Ländern mit den höchsten Forschergehältern. Unter den bestzahlenden Ländern sind auch Belgien (R1), Brasilien (R1 bis R4), Irland (R4), die Niederlande (R3 und R4), die Schweiz (R2 bis R4) und Zypern (R2 bis R4)⁶⁾. Die Doktorandenstipendien sind in Dänemark am höchsten. Sehr niedrig sind die Gehälter in Bulgarien, Lettland, Litauen, Rumänien und Ungarn, sie bleiben kaufkraftbereinigt teilweise unter 20% des bestzahlenden Landes in der entsprechenden Karrierestufe. Außerhalb der EU sind die Gehälter in Albanien und China vergleichsweise niedrig.

Der Vergleich der Forschergehälter muss auch die internationale Heterogenität der ökonomischen Rahmenbedingungen berücksichtigen. Zwischen Ländern mit ähnlichem Entwicklungsniveau bzw. ähnlicher Innovationsfähigkeit unterscheiden sich die Forschergehälter relativ wenig, zwischen höherentwickelten Volkswirtschaften und Ländern im Aufholprozess dagegen deutlich, und zwar sowohl innerhalb der EU als auch im Vergleich mit Drittländern. So sind die Forschergehälter in den neuen EU-Ländern (mit Ausnahme der beiden im Innovation Union Scoreboard als Innovation Follower klassifizierten Länder Zypern und Slowenien) wesentlich geringer als in der EU 15.

⁵⁾ Geringfügige Abweichungen von Huber (2014) sind auf Unterschiede in der Stichprobe zurückzuführen.

⁶⁾ Die reale Kaufkraft der Gehälter ist bei allgemein niedrigem Preisniveau entsprechend höher und umgekehrt. So sind die kaufkraftbereinigten Einkommen in Zypern auch in anderen Berufsgruppen durchwegs sehr hoch, in der Schweiz bei hohen Bruttogehältern und hohem Preisniveau entsprechend niedriger.

Übersicht 1: Bruttojahresgehälter und Doktoratsstipendien von Universitätsforschern und -forscherinnen in den EU-Ländern

	Bruttojahresgehälter												Doktoratsstipendien							
	R1			R2			R3			R4			R1							
	Durchschnitt ⁽¹⁾	Minimum	Mittelwert	Maximum	Durchschnitt ⁽¹⁾	Minimum	Mittelwert	Maximum	Durchschnitt ⁽¹⁾	Minimum	Mittelwert	Maximum	Durchschnitt ⁽¹⁾	Minimum	Mittelwert	Maximum	Durchschnitt ⁽¹⁾	Minimum	Mittelwert	Maximum
	In % der jeweiligen internationalen Höchstwerte in dieser Karrierestufe, gerundet																			
Belgien	>80	75	.	>80	80	75	.	80	80	65	.	>80	70	70	.	75	65	80	.	55
Bulgarien	<20	<20	<20	<20	<20	<20	<20	<20	<20	<20	<20	<20	<20	<20	<20	<20	<20	20	20	<20
Tschechien	35	25	45	35	40	20	35	60	40	30	40	55	50	35	40	80	<20	<20	<20	<20
Dänemark	75	65	>80	70	65	70	65	50	65	60	70	60	65	65	50	>80	>80	>80	>80	70
Deutschland	80	80	.	75	70	70	.	65	65	65	.	65	60	65	.	50	40	45	.	35
Estland	35	.	35	.	35	.	35	.	40	.	40	.	20	.	20	.
Irland	50	50	.	55	75	75	.	75	>80	80	.	>80	40	50	.	30
Griechenland	<20	.	<20	<20	50	45	55	45	45	40	50	45	40	45	35	20	.	20	.	20
Spanien	40	40	50	35	45	50	50	40	60	50	70	65	55	55	60	50	50	55	55	40
Frankreich	35	35	.	35	25	25	.	25	45	30	55	50	45	35	50	45	55	.	55	.
Kroatien	50	.	50	.	45	.	45	.	45	.	45	.	55	.	55	.	30	.	.	30
Italien	60	60	.	55	65	65	.	70	70	.	.	.	55	55	.	.
Zypern	65	55	.	75	>80	>80	.	>80	>80	>80	.	>80	80	>80	.	70
Lettland	<20	<20	.	.	20	20	<20	<20
Litauen	<20	<20	.	<20	<20	<20	.	<20	<20	<20	.	20	<20	<20	.	<20	<20	20	.	<20
Luxemburg
Ungarn	25	25	.	.	25	25	.	.	25	25	.	.	35	35	.	.	20	.	20	.
Malta
Niederlande	65	60	>80	60	75	55	>80	80	>80	>80	>80	>80	80	>80	80
Österreich	70	70	.	.	80	80	.	65	65	.	70	70
Polen	25	20	.	25	30	25	.	30	30	25	.	40	30	25	.	35	20	20	.	.
Portugal	75	75	>80	60	65	65	75	60	60	70	65	50	50	45	60	45
Rumänien	<20	<20	20	<20	<20	<20	<20	<20	<20	<20	<20	<20	<20	<20	20	<20	20	20	.	.
Slowenien	55	45	70	55	70	60	80	65	65	60	75	65	55	55	45	30	<20	25	65	65
Slowakei
Finnland	45	35	55	45	55	50	60	50	60	45	70	60	30	.	.	30
Schweden	60	50	70	50	55	60	65	50	55	50	60	55	55	60	60	50
Großbritannien	75	.	45	>80	55	50	65	55	65	50	70	70	75	80	75	.	70	55	55	>80
EU 15	60	55	60	60	60	60	65	55	65	60	70	65	65	65	65	60	50	60	55	50
13 neue EU-Länder	30	25	40	35	35	30	35	40	40	35	35	45	35	35	35	40	20	<20	20	25
EU 28	45	40	50	50	50	50	55	50	55	50	55	55	50	50	55	50	35	40	40	40

Q: MORE2-Expertenbefragung, WIFO-Darstellung. Zu Kaufkraftparitäten. R1 . . . First Stage Researcher (Doktoratsstudierende), R2 . . . Recognised Researcher (Doktoratsabsolventen und -absolventinnen, die noch nicht vollständige Unabhängigkeit in ihrer Forschungstätigkeit erreicht haben), R3 . . . Established Researcher (Forscher und Forscherinnen mit bereits weitgehender Unabhängigkeit in ihrer Forschungstätigkeit), R4 . . . Leading Researcher (Forscher und Forscherinnen in leitender Position in ihrem Feld). – ⁽¹⁾ Durchschnitt aus Minimum, Mittelwert und Maximum.

Der Vergleich zwischen EU-Ländern und Drittländern ist durch diesen Gruppeneffekt stark geprägt. Während die Forschergehälter im Durchschnitt der EU wesentlich niedriger sind als in den anderen Ländern, ist der Unterschied viel geringer, wenn man nur Länder mit relativ ähnlichem ökonomischem Entwicklungsniveau heranzieht. So unterscheiden sich die kaufkraftbereinigten Bruttogehälter an Universitäten kaum zwischen der EU 15 und OECD-Ländern außerhalb der EU. Das gilt sowohl für den Vergleich mit den europäischen OECD-Ländern (Island, Norwegen und Schweiz) als auch mit jenen in Übersee. Sehr ähnlich sind auch die kaufkraftbereinigten Bruttojahresgehälter in den neuen EU-Ländern und in jenen Ländern, die weder der EU noch der OECD angehören.

In den skandinavischen EU-Ländern Dänemark, Finnland und Schweden erreichen die Durchschnittsgehälter (soweit verfügbar) im Vergleich zum jeweils bestzahlenden Land teils deutlich höhere Werte als die Höchstgehälter (Dänemark: Durchschnittsgehälter R4 65%, Höchstgehälter 50% des bestzahlenden Landes, R2 70% bzw. 50%; Schweden: R1 70% bzw. 50%). Hingegen zahlen die Universitäten in der Schweiz in den Stufen R1 und R4 relativ niedrige Mindestgehälter (50% bzw. 70% des bestzahlenden Landes) und relativ hohe Höchstgehälter (70% bzw. mehr als 80%).

Übersicht 2: Bruttojahresgehälter und Doktoratsstipendien von Universitätsforschern und -forscherinnen in Drittländern

	Bruttojahresgehälter															Doktoratsstipendien				
	R1			R2			R3			R4			R1							
	Durchschnitt ¹⁾	Minimum	Mittelwert	Maximum	Durchschnitt ¹⁾	Minimum	Mittelwert	Maximum	Durchschnitt ¹⁾	Minimum	Mittelwert	Maximum	Durchschnitt ¹⁾	Minimum	Mittelwert	Maximum	Durchschnitt ¹⁾	Minimum	Mittelwert	Maximum
	In % der jeweiligen internationalen Höchstwerte in dieser Karrierestufe, gerundet																			
Albanien	20	<20	.	25	30	30	.	30	.	.	.	<20	<20	.	<20	
Australien	60	60	70	55	70	70	80	65	65	70	70	45	40	.	40	.
Bosnien-Herzegowina	<20	.	<20	.	35	.	35	.	40	.	40	.	40	.	40	.	35	.	35	.
Brasilien	>80	>80	.	.	>80	>80	.	.	>80	>80	.	.	>80	>80
China	25	25	25	25	25	25	30	25	25	35
Island	40	35	50	35	40	40	45	35	45	40	55	50	40	40	45	45	55	65	60	35
Israel	55	40	70	55	45	35	50	45	45	30	50	50	40	25	45	50	<20	<20	20	<20
Japan	75	55	>80	80	70	65	80	70	70	65	75	70	65	70	65	55
Kanada	45	.	45	.	80	45	>80	>80	70	45	>80	.	30	<20	.	60
Mazedonien	40	25	45	50	45	35	45	55	50	40	50	60	50	35	45	65	55	50	60	55
Montenegro	35	30	45	30	30	30	35	25	35	30	35	35	30	30	30	25	45	55	50	30
Norwegen ²⁾	>80	75	>80	>80	80	75	>80	75	65	60	75	65	65	60	65	75
Schweiz	60	50	.	70	>80	>80	.	>80	>80	>80	.	>80	>80	70	.	>80
Serbien	40	30	50	40	35	30	40	35	35	25	35	35	25	25	25	25	25	25	.	.
Singapur	40	45	45	30
Südkorea	30	.	30	.	40	30	40	45	40	30	50	40	60	40	70	70
Türkei	25	20	35	25	25	25	30	25	40	35	45	40	65	65	70	60	25	25	30	25
USA	75	40	>80	>80	>80	75	>80	75	>80	>80	>80	>80	>80	>80	>80	55	.	55	.	.
Drittländer	50	45	55	55	50	50	50	50	55	50	55	55	55	50	55	55	35	30	45	35
Europäische Drittländer	40	35	50	45	45	45	45	50	50	45	50	50	50	45	45	55	35	40	50	30
Übersee	70	60	70	80	55	55	60	55	65	55	65	65	65	60	65	55	35	20	40	35
OECD	55	50	65	60	55	55	65	55	60	55	65	65	60	60	65	60	40	45	40	45
OECD ohne EU	60	50	75	70	60	55	65	60	65	55	70	70	65	60	70	65	40	25	45	40
Europa ohne OECD	30	25	35	30	35	30	30	35	40	35	35	40	35	35	40	35	30	30	40	25
OECD-Länder in Übersee	60	45	70	80	55	55	65	60	65	55	75	70	65	60	75	60	35	<20	40	40
OECD-Länder in der EU	50	50	60	55	55	50	60	55	60	55	65	65	60	60	60	55	40	45	40	50

Q: MORE2-Expertenbefragung, WIFO-Darstellung. Zu Kaufkraftparitäten. R1 . . . First Stage Researcher (Doktoratsstudierende), R2 . . . Recognised Researcher (Doktoratsabsolventen und -absolventinnen, die noch nicht vollständige Unabhängigkeit in ihrer Forschungstätigkeit erreicht haben), R3 . . . Established Researcher (Forscher und Forscherinnen mit bereits weitgehender Unabhängigkeit in ihrer Forschungstätigkeit), R4 . . . Leading Researcher (Forscher und Forscherinnen in leitender Position in ihrem Feld). – ¹⁾ Durchschnitt aus Minimum, Mittelwert und Maximum. – ²⁾ "Associate Professor" sowohl als R2 als auch als R3 klassifiziert, daher Werte für R2 nach oben und für R3 nach unten verzerrt.

Um Forschern und Forscherinnen attraktive Gehälter zu bieten, müssen Universitäten auf individuelle Anforderungen flexibel reagieren können. Auf welcher administrativen Ebene über die Höhe der Gehälter entschieden wird, variiert zwischen den Ländern. In weniger als der Hälfte der EU-Länder werden die Einstiegsgehälter und die dem Karrierefortschritt entsprechenden Gehaltssprünge auf nationaler Ebene vorgegeben (Frankreich, Griechenland, Italien, Portugal, Rumänien, Slowenien, Spanien⁷⁾ und Zypern). Lediglich in Spanien und Belgien ist dies eine Entscheidung auf regionaler Ebene. Die Universitätsebene bzw. individuelle Verhandlungen spielen, wie die Befragung zeigt, jeweils für weniger als die Hälfte der EU-Länder eine Rolle. Diese geringe Autonomie der Universitäten und die relativ geringe Streuung der Gehälter innerhalb der Karrierestufen könnten auf eine eingeschränkte Flexibilität der EU-Länder in der Anwerbung besonders qualifizierter Forscher und Forscherinnen hindeuten, die erforderlich ist, um international wettbewerbsfähig zu sein. Wie die Ergebnisse der Studie zeigen, wird die Entscheidung über die Gehälter insbesondere in den als "Innovation Leader" bezeichneten Ländern hauptsächlich an den Universitäten getroffen. In diesen Ländern wird auch tendenziell weniger Wert auf Seniorität und mehr auf die wissenschaftliche Leistung gelegt (*Unterlass et al., 2013*).

⁷⁾ Über Gehälter kann durchaus auf mehreren Ebenen entschieden werden. In Spanien werden die Gehälter z. B. sowohl auf nationaler als auch auf regionaler Ebene mitbestimmt.

Unternehmensäpfel und Universitätsbirnen – Schwierigkeiten für den Vergleich der Forschergehälter im akademischen und im Unternehmenssektor

Um Forschergehälter zwischen dem akademischen und dem Unternehmenssektor sinnvoll vergleichen zu können, müssten die Vergleichsgruppen adäquat spezifiziert werden. Während das für den akademischen Sektor vergleichsweise einfach ist, stellt sich für den Unternehmenssektor die grundlegende Frage der Identifikation von Forschungsarbeitskräften und der mit dem akademischen Sektor vergleichbaren Karrierestufen.

Definition von Forschungsarbeitskräften im Unternehmen

Die Unterscheidung zwischen Forschungs- und anderem Personal ist für Unternehmen umso schwieriger, je näher die Tätigkeit am Markt ist (Huber et al., 2010). Forschungsarbeitskräfte in Unternehmen haben zudem selbst unterschiedlichste Auffassungen ihrer eigenen Tätigkeit und bezeichnen sich selbst als Forscher, Wissenschaftler, Entwicklungsingenieur usw. Während ein Mediziner bzw. eine Medizinerin im Labor eindeutig als Forscher bzw. Forscherin identifiziert werden kann, ist dies im Fall des Ingenieurs bzw. der Ingenieurin, der bzw. die im Umfeld der Produktion an Weiterentwicklungen arbeitet, deutlich schwieriger.

Karrierestufen

Unternehmen unterscheiden sich stark in ihrem Innovationsmodell bzw. wie sie Forschung und Entwicklung betreiben (Malerba, 2004, Hollanders, 2007, Peneder, 2007). Abhängig vom Technologiefeld, von der Unternehmensgröße oder der Unternehmensstrategie hat dies auch großen Einfluss darauf, welche Tätigkeiten Forscher und Forscherinnen im Unternehmen ausführen. Außerdem unterscheiden sich – im Gegensatz zu Universitäten – die Karrierepfade zwischen Unternehmen, da jedes Unternehmen darüber frei entscheiden kann. Forscher und Forscherinnen können auch ins Management wechseln, wobei eine Managementtätigkeit auch die Leitung von Forschungsprojekten umfassen kann. Je länger Forscher und Forscherinnen in den unterschiedlichen Forschungsfeldern arbeiten, desto diverser sind ihre Aufgaben und desto heterogener sind die Karrierestufen und -modelle.

Zusammenfassend unterscheiden sich Unternehmen vom akademischen Sektor bezüglich der Forscherkarrieren und -gehälter in den folgenden Punkten:

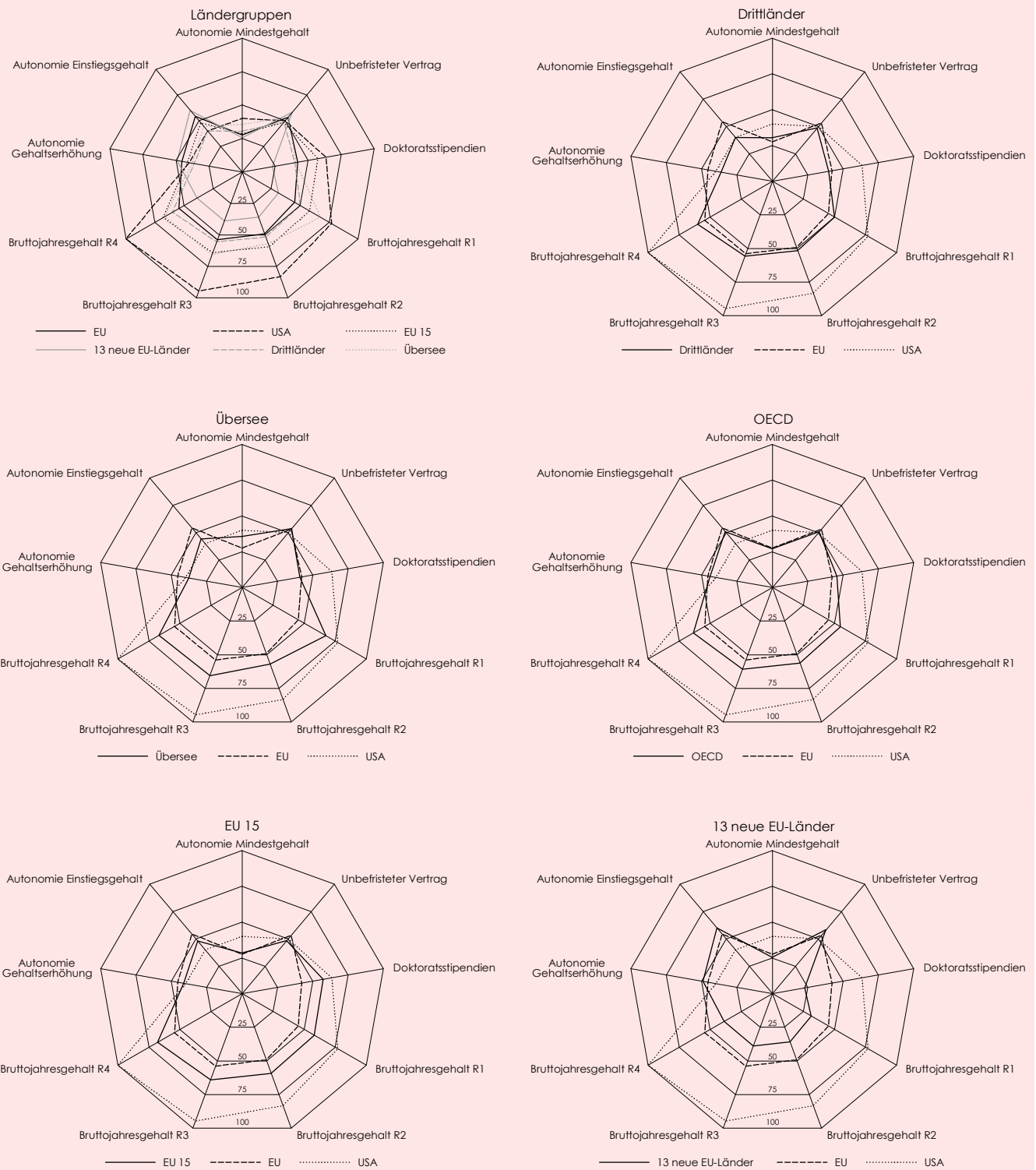
- Karrierestufen,
- Bezeichnung dieser Karrierestufen,
- Aufgaben und Gehaltsbündel, die mit diesen Karrierestufen verknüpft sind,
- Aufstiegschancen und Karriereleitern innerhalb des Unternehmens,
- Voraussetzungen und Anforderungen für den Karriereaufstieg.

Die Karrierestufen und Positionen von Forscher und Forscherinnen im Unternehmenssektor sind daher sehr heterogen, was die Identifikation und der Vergleich von ähnlichen Karrierestufen zwischen Unternehmen und mit dem akademischen Sektor erschwert.

Eine wichtige Komponente für die Forschergehälter sind die Vertragsbedingungen und Karriereperspektiven. Besonders die frühen Karrierestufen sind in den meisten Ländern auf wenige Jahre befristet⁸⁾. Unter den hier untersuchten Ländern haben Doktoratsstudierende nur in Polen und Rumänien bzw. Albanien und Brasilien die Möglichkeit einer unbefristeten Anstellung. Andererseits werden für Professuren (R4) mit Ausnahme von Estland, Lettland und Spanien sowie Australien, China, Färöer und Russland durchwegs unbefristete Verträge angeboten.

⁸⁾ Allerdings unterscheiden sich die Hochschulsysteme mit befristeten Verträgen in den frühen Karrierestufen erheblich hinsichtlich der angebotenen Optionen für den Übergang von der befristeten zur unbefristeten Anstellung. In den USA etwa können alle Forscher und Forscherinnen mit einer Tenure-Track-Position von einer befristeten zu einer unbefristeten Anstellung aufsteigen, wenn ihre Forschungsleistung positiv evaluiert wird.

Abbildung 1: Ausgewählte Indikatoren zum Entlohnungsschema für Universitätsforscher und -forscherinnen im internationalen Vergleich



Q: MORE2-Expertenbefragung, WIFO-Darstellung. Normiert, fehlende Werte auf Null gesetzt. "Autonomie Gehaltserhöhung", "Autonomie Einstiegsgehalt", "Autonomie Mindestgehalt": institutionelle Ebene, auf der die einzelnen Indikatoren festgelegt werden (national . . . 1, regional, z. B. Bundesländer . . . 2, sektoral oder Kollektivverträge . . . 3, an der Universität . . . 4, individuelle Verhandlungen . . . 5). Unbefristeter Vertrag: früheste Karrierestufe (R1 bis R4), in welcher ein unbefristeter Vertrag möglich ist (Maximum = R1). Bruttojahresgehalt R1 bis R4, Doktoratsstipendium: zu Kaufkraftparitäten, in Prozent der jeweiligen internationalen Höchstwerte in dieser Karrierestufe. R1 . . . First Stage Researcher (Doktoratsstudierende), R2 . . . Recognised Researcher (Doktoratsabsolventen und -absolventinnen, die noch nicht vollständige Unabhängigkeit in ihrer Forschungstätigkeit erreicht haben), R3 . . . Established Researcher (Forscher und Forscherinnen mit bereits weitgehender Unabhängigkeit in ihrer Forschungstätigkeit), R4 . . . Leading Researcher (Forscher und Forscherinnen in leitender Position in ihrem Feld).

Während das Gehaltsniveau in den EU-Ländern im Durchschnitt niedriger ist als in den Drittländern, ist die Abdeckung durch das verpflichtende Sozialversicherungssystem umfassender. Der monetäre Wert dieser umfangreicheren Versicherungsleistung kann jedoch nicht quantifiziert werden.

Eine Krankenversicherung ist in fast allen Ländern gesetzlich vorgeschriebener Teil der Entlohnung von Forschern und Forscherinnen an den Universitäten. Die Entlohnungspakete unterscheiden sich daher häufiger durch Zusatzkrankenversicherungen, die zusätzlich zur gesetzlich vorgeschriebenen Versicherung bereitgestellt werden. In den Drittländern bieten Universitäten häufiger solche Zusatzkrankenversicherungen an, und dennoch kaufen Forscher und Forscherinnen häufiger selbst weitere Versicherungsleistungen zu (Australien, Brasilien, Singapur, Südkorea, USA).

Im Fall der Pensionsvorsorge ergibt sich ein ähnliches Bild: In den untersuchten Ländern ist für die meisten Positionen eine Pensionsversicherung gesetzlich vorgesehen. Außerhalb der EU stellen Universitäten normalerweise Zusatzpakete zur Pensionsvorsorge zur Verfügung. Dennoch erweitern Forscher und Forscherinnen an Universitäten in Kanada, Singapur, Südkorea und den USA die Vorsorge häufig um private Pensionsfonds.

4. Zu den Gehältern von Forschern und Forscherinnen an Österreichs Universitäten

Die Gehälter an österreichischen Universitäten unterliegen den in den entsprechenden Kollektivvertragsvereinbarungen festgelegten Regeln. Dort sind auch die Mindestgehälter für die Verwendungsgruppen A bis C definiert, wobei die Einreihung in die Verwendungsgruppen von der Universitätsleitung vorgenommen wird. Die Einreihung erfolgt dabei in erster Linie anhand der Qualifikation der Forscher und Forscherinnen. Allerdings geht das Erreichen einer bestimmten Qualifikation nicht mit einer automatischen Höherreihung im Verwendungsgruppenschema einher (siehe Kollektivvertrag für die ArbeitnehmerInnen der Universitäten 2013, Fassung mit 4. Nachtrag).

Übersicht 3: Kollektivvertragsgehälter für Forscher und Forscherinnen an österreichischen Universitäten 2013

	Verwendungsgruppen				
	A1	A2	B1	B2	C
Monatlicher Bruttobezug – Einstiegsgehalt	4.601,20	3.468,30	2.562,00	S. u.	S. u.
Nach Erfüllung der Qualifizierungsvereinbarung (§ 27)		4.374,60			
Nach 3-jähriger Tätigkeit			3.043,60		
Nach 6-jähriger Tätigkeit	5.054,40	4.827,80			
Nach 8-jähriger Tätigkeit in der jeweiligen Vorstufe			3.411,70		
			3.779,90		
			3.978,20		
Nach 12-jähriger Tätigkeit	5.507,50	5.280,90			
Nach 18-jähriger Tätigkeit	5.960,70	5.734,10			
Nach 24-jähriger Tätigkeit	6.413,80	6.187,30			

Q: Kollektivvertrag für die ArbeitnehmerInnen der Universitäten 2013, Fassung mit 4. Nachtrag. A1: im jeweiligen Zeitraum ist mindestens eine positive Evaluierung nach UG 2002 notwendig. A2: nach Erfüllung der Qualifizierungsvereinbarung erfolgt die jeweilige Gehaltserhöhung bei einer positiven Evaluierung der Tätigkeit innerhalb des jeweiligen Zeitraumes als assoziierter Professor bzw. assoziierte Professorin nach UG (monatlicher Bruttobezug mit einschlägigem Doktorat oder PhD: 4.034,70 €). B1: Dreijahresfrist kann sich bei Vorliegen von Vorerfahrungen verkürzen; erste Erhöhung nach 8-jähriger Tätigkeit kann auch aufgrund eines Doktorats vorgenommen werden, wenn dieses Voraussetzung für eine Postdoc-Stelle war; der monatliche Bruttobezug erhöht sich nach 8-jähriger Tätigkeit je nach vorheriger Einstufung unterschiedlich. B2: "Der monatliche Bruttobezug in der Gehaltsgruppe B2 beträgt pro Semesterstunde wissenschaftliche Lehre 7,7% von dem der jeweiligen Tätigkeitsdauer entsprechenden Betrag nach Abs. 3 erster Satz, lit. a erster Satz bzw. lit. b erster Tatbestand und verringert sich entsprechend des für andere Lehrveranstaltungs-kategorien nach § 29 Abs. 3 veranschlagten geringeren Aufwandes." (Kollektivvertrag für die ArbeitnehmerInnen der Universitäten 2013, S. 32). C: "Der monatliche Bruttobezug in der Gehaltsgruppe C entspricht dem halben Bruttobezug der Verwendungsgruppe IIIa nach § 54 Abs. 1. Bei einer wöchentlichen Normalarbeitszeit von weniger als 20 Stunden gebührt der aliquote Teil, bei längeren Arbeitszeiten in der lehrveranstaltungsfreien Zeit (§ 32 Z. 1) das entsprechend erhöhte Ausmaß." (Kollektivvertrag für die ArbeitnehmerInnen der Universitäten 2013, S. 32f.).

In die Verwendungsgruppe A1 fallen Universitätsprofessoren und Universitätsprofessorinnen, die aufgrund eines Berufungsverfahrens bestellt wurden. A2 umfasst wissenschaftliche und künstlerische Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen, mit denen eine Qualifizierungsvereinbarung getroffen wurde. Die Verwendungsgruppe B ist für Universitätsassistenten und Universitätsassistentinnen, Senior Scientists, Senior Artists, Senior Lecturers, Projektmitarbeiter und -mitarbeiterinnen nach Abschluss eines für die Verwendung in Betracht kommenden Master- oder Diplomstudiums (alle B1) sowie Lektoren und Lektorinnen (B2) vorgesehen. Studentische Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen und nicht in B1 einzureihende Projektmitarbeiter und -mitarbeiterinnen fallen in die Verwendungsgruppe C.

Übersicht 3 bildet die Mindestlöhne für Universitätsforscher und -forscherinnen nach dem Kollektivvertrag mit Stand 2013 ab. Grundsätzlich gilt das Senioritätsprinzip, d. h. die Gehälter steigen mit der Zahl an Dienstjahren in bestimmten Jahresabständen. In der Verwendungsgruppe A1 (Professoren und Professorinnen) ist der monatliche Bruttobezug mit 4.601,20 € festgelegt. Er steigt nach 6-jähriger Tätigkeit auf 5.054,40 € und erreicht nach 24-jähriger Tätigkeit 6.413,80 €. In der Verwendungsgruppe A2 liegt der monatliche Bruttobezug bei 3.468,30 € bzw. bei Vorliegen eines einschlägigen Doktorates bei 4.034,70 €. Sobald die Qualifizierungsvereinbarung erfüllt ist, steigt der Betrag auf 4.374,60 €. Der Höchstbetrag nach 24-jähriger Tätigkeit erreicht in A2 6.187,30 €. In der Verwendungsgruppe B1 liegt der Mindestbetrag bei 2.562,00 €, steigt nach 3-jähriger Tätigkeit auf 3.043,60 € und nach 8-jähriger Tätigkeit je nach vorheriger Einstufung auf 3.411,70 €, 3.779,90 € bzw. 3.978,20 €.

Die Analyse der Forschergehälter an österreichischen Universitäten wird durch die eingeschränkte Datenverfügbarkeit erschwert, die über die in den Kollektivverträgen festgelegten Mindestgehälter kaum hinausgeht. Gehaltszahlen des Forschungspersonals waren für die vorliegende Studie nicht zugänglich. Die Einkommen der Forscher und Forscherinnen könnten nur durch Befragung der Personen oder der Universitäten erhoben werden. Im Rahmen des MORE2-Projektes wurde eine solche Erhebung unternommen, aufgrund des geringen Rücklaufes sind aber keine seriösen Aussagen möglich.

Die für den vorliegenden internationalen Vergleich erforderlichen Daten zu Durchschnittsgehältern oder Höchstgehältern fehlen damit. Die im Rahmen der MORE2-Studie durchgeführten Gespräche mit Personen, die für die Entlohnung an Universitäten verantwortlich sind, ergaben allerdings, dass besonders in den unteren Karrierestufen meist der Kollektivvertragslohn gezahlt wird, obwohl die Universitäten frei darüber entscheiden können⁹⁾. Abweichungen davon (Überzahlung) erfolgen meist nur in den späteren Karrierestufen. Insofern sind die in den Kollektivvertragslöhnen definierten Mindestgehälter für die vorliegende Untersuchung durchaus aussagekräftig.

Obwohl also nicht alle Informationen (Minimum, Durchschnitt und Maximum der Gehälter) verfügbar sind, erlaubt die in der MORE2-Studie verwendete Methode (Übersichten 1 und 2) einen internationalen Vergleich. Demnach lagen die Forschergehälter an österreichischen Universitäten in den Karrierestufen R1 bis R4 im Jahr 2011 zwar kaufkraftbereinigt deutlich über dem Durchschnitt der EU-Länder, jedoch merklich unter denen der USA¹⁰⁾. Je nach Karrierestufe erreichen sie zwischen 65% (R3) und 80% (R2) der Gehälter im bestzahlenden Land in der jeweiligen Karrierestufe (Abbildung 2). Auch im Vergleich mit dem Durchschnitt der EU 15 sind die Gehälter in Österreich überdurchschnittlich: Mit Ausnahme der Karrierestufe R3 liegen sie in Österreich um 5 (R4) bis 20 Prozentpunkte (R2) näher am bestzahlenden Land als der EU-15-Durchschnitt (Übersicht 1), im Vergleich mit dem OECD-Durchschnitt sogar um 5 (R3) bis 25 Prozentpunkte (R2).

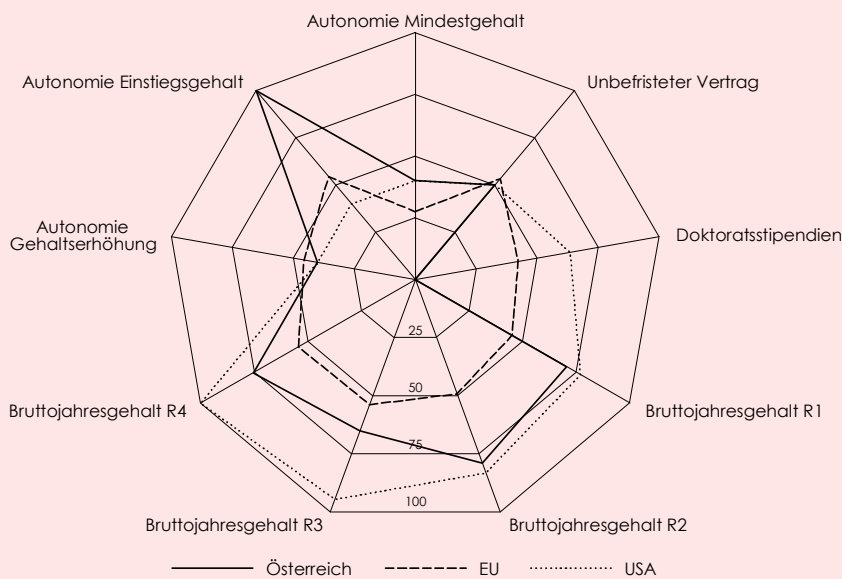
⁹⁾ Siehe Kollektivvertrag für die ArbeitnehmerInnen der Universitäten 2013. Fassung mit 4. Nachtrag; § 49 Abs. 13: "Überzahlungen auf Basis einzelvertraglicher Vereinbarungen sind zulässig".

¹⁰⁾ Der internationale Vergleich basiert für Österreich auf den Gehaltszahlen von 2011.

Das Gehaltsniveau entspricht in Österreich etwa dem in Deutschland, den Niederlanden oder Japan. In Deutschland sind die Gehälter in der Gruppe R1 deutlich höher, in den anderen Karrierestufen aber niedriger als in Österreich. Für die Niederlande ergibt sich das umgekehrte Muster. Innerhalb der EU weisen insbesondere Belgien und Zypern erheblich höhere kaufkraftbereinigte Gehälter auf als Österreich, außerhalb der EU vor allem Brasilien, Norwegen, die Schweiz und die USA. Gemessen an den kaufkraftbereinigten Bruttojahresgehältern liegen die drei skandinavischen EU-Länder teils deutlich hinter Österreich zurück. Am geringsten ist hier der Unterschied zu Dänemark (Übersichten 1 und 2).

Abbildung 2: Ausgewählte Indikatoren zum Entlohnungsschema für Universitätsforscher und -forscherinnen in Österreich

Österreich im internationalen Vergleich



Q: MORE2-Expertenbefragung, WIFO-Darstellung. Normiert, fehlende Werte auf Null gesetzt. "Autonomie Gehaltserhöhung", "Autonomie Einstiegsgehalt", "Autonomie Mindestgehalt": institutionelle Ebene, auf der die einzelnen Indikatoren festgelegt werden (national ... 1, regional, z. B. Bundesländer ... 2, sektoral oder Kollektivverträge ... 3, an der Universität ... 4, individuelle Verhandlungen ... 5). Unbefristeter Vertrag: früheste Karrierestufe (R1 bis R4), in welcher ein unbefristeter Vertrag möglich ist (Maximum = R1). Bruttojahresgehalt R1 bis R4, Doktoratsstipendium: zu Kaufkraftparitäten, in Prozent der jeweiligen internationalen Höchstwerte in dieser Karrierestufe. R1 ... First Stage Researcher (Doktoratsstudierende), R2 ... Recognised Researcher (Doktoratsabsolventen und -absolventinnen, die noch nicht vollständige Unabhängigkeit in ihrer Forschungstätigkeit erreicht haben), R3 ... Established Researcher (Forscher und Forscherinnen mit bereits weitgehender Unabhängigkeit in ihrer Forschungstätigkeit), R4 ... Leading Researcher (Forscher und Forscherinnen in leitender Position in ihrem Feld).

Die Autonomie der österreichischen Universitäten ist insbesondere in den Gehaltsverhandlungen bei Neueinstellung sehr groß, die Verträge können auf individueller Ebene ausverhandelt werden (Abbildung 2). Im EU-Durchschnitt sind die Universitäten hier viel weniger autonom. Die Autonomie in den Verhandlungen zu Gehaltserhöhungen und Mindestgehältern entspricht weitgehend jener in den USA. Ähnliches gilt für die früheste Karrierestufe, in welcher Forscher und Forscherinnen einen unbefristeten Vertrag erreichen können. Hier liegt Österreich mit der Karrierestufe R2 gleichauf mit den USA und dem EU-Durchschnitt.

5. Zusammenfassung und Schlussfolgerungen

Niveau und Konditionen der Gehälter spielen für die Anwerbung hochqualifizierter Arbeitskräfte für die (akademische) Forschung eine wichtige Rolle. Forscher und Forscherinnen werden tendenziell eher international mobil, wenn ihnen im Zielland ein

Paket an Lohnzahlungen, Sozialversicherung usw. angeboten wird, das die Nachteile einer Übersiedlung aufwiegt.

Im Rahmen des Projektes MORE2, auf dem der vorliegende Beitrag beruht, wurden die relevanten Aspekte der Entlohnung von Forschern und Forscherinnen anhand der Gehälter, Sozialleistungen und anderen Arbeitsbedingungen nach vergleichbaren Karrierestufen abgebildet. Die Bruttojahresgehälter für Forscher und Forscherinnen sind demnach in Österreich im Vergleich mit dem Durchschnitt der EU und der OECD hoch. Die Lücke zu jenen Ländern, in denen die Universitäten die höchsten kaufkraftbereinigten Gehälter zahlen, ist allerdings erheblich. Der direkte Vergleich ist hier jedoch nur bedingt sinnvoll, da sich Sozialversicherungssysteme, Steuerbelastung, Vertragsbedingungen usw. international erheblich unterscheiden. Tendenziell dürfte der auf dem monetären Gehalt basierende Vergleich zuungunsten Österreichs nach unten verzerrt sein. Eine genaue Einschätzung (z. B. in monetären Werten) ist hier jedoch nicht möglich. In einem zweiten Ansatz wurden die Entlohnungs- und Anreizstrukturen anhand standardisierter Forscherprofile (Lebensläufe) erhoben. Wie der Beitrag von *Huber (2014)* in diesem Heft zeigt, bildet dieser Vergleich für einige Indikatoren die internationalen Gehaltsunterschiede schärfer ab.

Die Attraktivität der akademischen Laufbahn in einem Land kann jedoch an den Gehältern (und anderen relevanten Aspekte der Entlohnung) allein nicht adäquat gemessen werden. Forscher und Forscherinnen sind insbesondere an der Tätigkeit des Forschens interessiert, während die monetäre Entlohnung eine sekundäre Rolle spielt. Insofern wird die Ausgestaltung des Umfelds für Forscher und Forscherinnen (z. B. Karriereperspektiven, Peereffekte, Forschungsinfrastruktur usw.) zentrale Bedeutung für die Attraktivität der Universitäten eines Landes haben. Der Beitrag von *Janger (2014)* in diesem Heft geht im Detail auf diese Thematik ein.

6. Literaturhinweise

- Ates, G., Brechelmacher, A., "Academic Career Paths", in Teichler, U., Höhle, E. A. (Hrsg.), *The Work Situation of the Academic Profession in Europe: Findings of a Survey in Twelve Countries*, Springer, Dordrecht, 2013, S. 13-35.
- Borjas, G. J., "The economic analysis of immigration", in Ashenfelter, O., Cord, D. (Hrsg.), *Handbook of Labor Economics*, Elsevier Science Publishers BV, Amsterdam, 1999, S. 1697-1760.
- Europäische Kommission, *Towards a European Framework for Research Careers*, Brüssel, 2011.
- Heckman, J. J., Honoré, B., "The empirical content of the Roy model", *Econometrica*, 1990, 58, S. 1121-1149.
- Hollanders, H., *Innovation Modes: Evidence at the Sector Level*. Europe Innova Sectoral Innovation Watch deliverable WP4, Europäische Kommission, Brüssel, 2007.
- Huber, P., "Entlohnungs- und Anreizstrukturen in der Universitätsforschung. Analyse standardisierter Forscherprofile", *WIFO-Monatsberichte*, 2014, 87(1), S.67-79, in diesem Heft, <http://monatsberichte.wifo.ac.at/47110>.
- Huber, P., Reinstaller, A., Unterlass, F., Ebersberger, B., *Industrial researcher mobility study*. MORE Technical Report 2 – Part II, Europäische Kommission, GD Forschung und Innovation, Brüssel, 2010.
- Janger, J., "Bestimmungsfaktoren für die Arbeitsplatzwahl von Wissenschaftlern und Wissenschaftlerinnen", *WIFO-Monatsberichte*, 2014, 87(1), S. 81-89, in diesem Heft, <http://monatsberichte.wifo.ac.at/47111>.
- Janger, J., Hölzl, W., Hranyai, K., Reinstaller, A., *Hochschulen 2025: eine Entwicklungsvision*, WIFO, Wien, 2012, <http://www.wifo.ac.at/www/pubid/44698>.
- Malerba, F., *Sectoral systems of innovation. Concepts, issues and analyses of six major sectors in Europe*, Cambridge University Press, Cambridge, 2004.
- OECD, *The global competition for talent. Mobility of the highly skilled*, Paris, 2008.
- Peneder, M., *Entrepreneurship and Technological Innovation. An Integrated Taxonomy of Firms and Sectors*, Europe Innova Sectoral Innovation Watch deliverable WP4, Studie des WIFO im Auftrag der Europäischen Kommission, Wien, 2007.
- Reinstaller, A., Stadler, I., Unterlass, F., "Die Arbeitskräftemobilität in der Hochschulforschung in der EU und in Österreich", *WIFO-Monatsberichte*, 2012, 85(2), S. 105-119, <http://monatsberichte.wifo.ac.at/43574>.
- Unterlass, F., Reinstaller, A., Huber, P., Janger, J., Hranyai, K., Strauss, A., Stadler, I., *MORE2. Remuneration Cross-Country Report (WP4), Support for Continued Data Collection and Analysis Concerning Mobility Patterns and Career Paths of Researchers*, WIFO, Wien, 2013, <http://www.wifo.ac.at/www/pubid/47102>.

Peter Huber

Entlohnungs- und Anreizstrukturen in der Universitätsforschung

Analyse standardisierter Forscherprofile

Entlohnungs- und Anreizstrukturen in der Universitätsforschung. Analyse standardisierter Forscherprofile

Wie die Analyse der Entlohnung und Anreizstrukturen für Forscher und Forscherinnen an Universitäten in und außerhalb der EU anhand von standardisierten Lebensläufen zeigt, wird in der EU zumeist mehr Zeit für Forschung zur Verfügung gestellt als in Drittländern. Auch die Arbeitszeit ist an EU-Universitäten deutlich flexibler. Die Bruttogehälter sowohl der jungen als auch der erfahrenen Forscher und Forscherinnen sind nur in den 12 neuen EU-Ländern (Beitritt 2004/05) wesentlich niedriger als außerhalb der EU. Die Nettogehälter sind allerdings aufgrund höherer Steuern und Sozialversicherungsabgaben sowohl für erfahrene als auch für junge Forscher und Forscherinnen durchgängig niedriger. Dieser Nachteil wird durch bessere Sozialleistungen zumindest teilweise kompensiert. In der EU sind die Universitäten überdies hinsichtlich Bonuszahlungen (insbesondere Forschungsprämien) sowohl für junge als auch für erfahrene Forscher und Forscherinnen restriktiver als außerhalb der EU. Sie gewähren auch (insbesondere jungen Forschern und Forscherinnen) seltener Forschungskarenzenzeiten.

University Scientists' Pay in the EU and Other Regions. Findings from Standardised Researcher Profiles

Using standardised CVs to analyse remuneration differences between EU universities and universities located outside the EU, we find that European universities offer more research time and have greater flexibility with respect to working times for comparable young candidates. This is, however, countered by a higher share of temporary employment contracts and fewer opportunities to achieve a tenured position. Also gross salaries for young and senior researchers are lower than in countries outside the EU 27. This is, however, due only to low gross wages in the EU-12 countries. Due to higher tax loads and compulsory social security contributions net salaries are lower than in non-EU-27 universities in all parts of Europe though. This disadvantage is countered by better social security coverage in the EU countries. Finally, EU universities as a rule are also more restrictive in terms of bonus payments to both senior and junior applicants and grant fewer sabbaticals, in particular to young researchers, than non-EU universities.

Kontakt:

Mag. Dr. Peter Huber: WIFO, 1030 Wien, Arsenal, Objekt 20, Peter.Huber@wifo.ac.at

JEL-Codes: I29, O15, J44 • Keywords: Entlohnungsstrukturen, Anreize, Standardisierte Lebensläufe

Dieser Beitrag basiert auf einer Studie des WIFO im Auftrag von Idea Consult: Fabian Unterlass, Andreas Reinstaller, Peter Huber, Jürgen Janger, Kathrin Hranyci, Anna Strauss, Isabel Stadler, MORE2. Remuneration Cross-Country Report (WP4), Support for Continued Data Collection and Analysis Concerning Mobility Patterns and Career Paths of Researchers (April 2013, 178 Seiten, Download kostenlos: <http://www.wifo.ac.at/www/pubid/47102>).

Begutachtung: Andreas Reinstaller, Fabian Unterlass • Wissenschaftliche Assistenz: Andrea Grabmayr, Andrea Hartmann, Maria Thalhammer

1. Einleitung

In kaum einem anderen Wirtschaftssektor wird der internationalen Mobilität der Arbeitskräfte eine derart große Bedeutung zugeschrieben wie in der Forschung: Einerseits sind die Arbeitskräfte in der internationalen Spitzenforschung besonders mobil, und andererseits hat die Qualität der Forscher und Forscherinnen eines Landes eine zentrale Bedeutung für die Leistungsfähigkeit des nationalen Wissenschaftssystems. In der wirtschaftspolitischen Diskussion (z. B. Reiner, 2009) wird daher im Zusammenhang mit der Mobilität von Forschern und Forscherinnen immer wieder von einem "internationalen Wettbewerb um Talente" gesprochen, in dem Europa aufgrund einer erheblichen Abwanderung der Forscher und Forscherinnen insbesondere in die USA (Docquier – Rapoport, 2009, Grogger – Hanson, 2013, Laudel, 2005) ins Hintertreffen gerät.

Einer der vermuteten Gründe dieser Abwanderungstendenzen der leistungsfähigsten Forscherpersönlichkeiten aus Europa sind dabei Unterschiede zwischen den universitären Entlohnungs- und Organisationsstrukturen in den USA und in Europa. Dem-

entsprechend erschienen im letzten Jahrzehnt eine Vielzahl von Studien, die einerseits die Unterschiede zwischen den Organisations- und Entlohnungsstrukturen von Universitäten, aber auch unterschiedliche Karriereperspektiven der Forscher und Forscherinnen an verschiedenen Universitäten untersuchen und diese mit der Leistungsfähigkeit von Universitäten korrelieren (z. B. *Aghion et al.*, 2010, *Janger – Strauss – Campbell*, 2013). Andererseits werden die Motive von Forschern und Forscherinnen für die Wahl eines bestimmten Arbeitsplatzes untersucht (*Janger – Nowotny*, 2013, 2014). Diese Studien (*Altbach – Pacheco – Rumbley*, 2008, *Russo*, 2010, *Europäische Kommission*, 2007, *CHERI*, 2012) kommen dabei zu recht uneinheitlichen Ergebnissen hinsichtlich der relativen Bezahlung von Forschern und Forscherinnen und sind mit einer Reihe von methodischen Problemen konfrontiert. So lässt sich die Qualität von Forschern und Forscherinnen nur schwer messen, und überdies selektieren sich Forscher und Forscherinnen von unterschiedlicher Qualität selbst in verschiedene Universitätssysteme. Etwa werden sich Forscher und Forscherinnen mit hohem Publikationsoutput eher an Universitäten bewerben, die Publikationen besonders belohnen, während publikationsschwächere Forscher und Forscherinnen Universitäten bevorzugen werden, die ein stärker senioritätsorientiertes Entlohnungssystem anbieten. Sofern diese Unterschiede durch Unterschiede zwischen den nationalen Universitätssystemen bedingt sind, laufen diese Studien somit Gefahr, Unterschiedliches mit Unterschiedlichem zu vergleichen (siehe auch *Reinstaller – Unterlass*, 2014).

Um diesen methodischen Problemen zu begegnen, wurden im Rahmen des vom WIFO in Zusammenarbeit mit anderen europäischen Instituten im Auftrag der EU durchgeführten Projektes "MORE2" 104 Universitäten in 41 Ländern standardisierte Lebensläufe von zwei prototypischen Forschern und Forscherinnen vorgelegt und erfragt, mit welchem Gehalt und welchen Arbeitsbedingungen ein Forscher bzw. eine Forscherin mit diesem Lebenslauf an der jeweiligen Universität rechnen könnte. Durch diese Vorgehensweise sollten – in diesem Umfang erstmalig für Europa – Unterschiede in der Entlohnung, die auf eine unbeobachtete Heterogenität der typischen Bewerber für einzelne Positionen an den verschiedenen Universitäten zurückzuführen sind, ausgeschlossen werden.

2. Daten

Die Befragung und auch die Auswahl der befragten Universitäten erfolgten durch Länderexperten. Diese legten die standardisierten Lebensläufe jeweils drei Universitäten ihres Landes vor, die in den Feldern Ökonomie, Ingenieurwissenschaften oder Physik im Shanghai-Ranking der Top-Universitäten der Welt aufscheinen. Erfragt wurde, welche Gehälter, aber auch Arbeitsbedingungen (Sozialleistungen, Sonderzahlungen, Urlaubsregelungen) die in den standardisierten Lebensläufen beschriebenen Bewerber an der jeweiligen Universität erwarten könnten¹⁾. Falls in einem Land in diesen Disziplinen keine Universitäten im Shanghai-Ranking aufschienen, wurden die Lebensläufe an die Top-Universitäten in diesen Disziplinen des jeweiligen Landes verschickt.

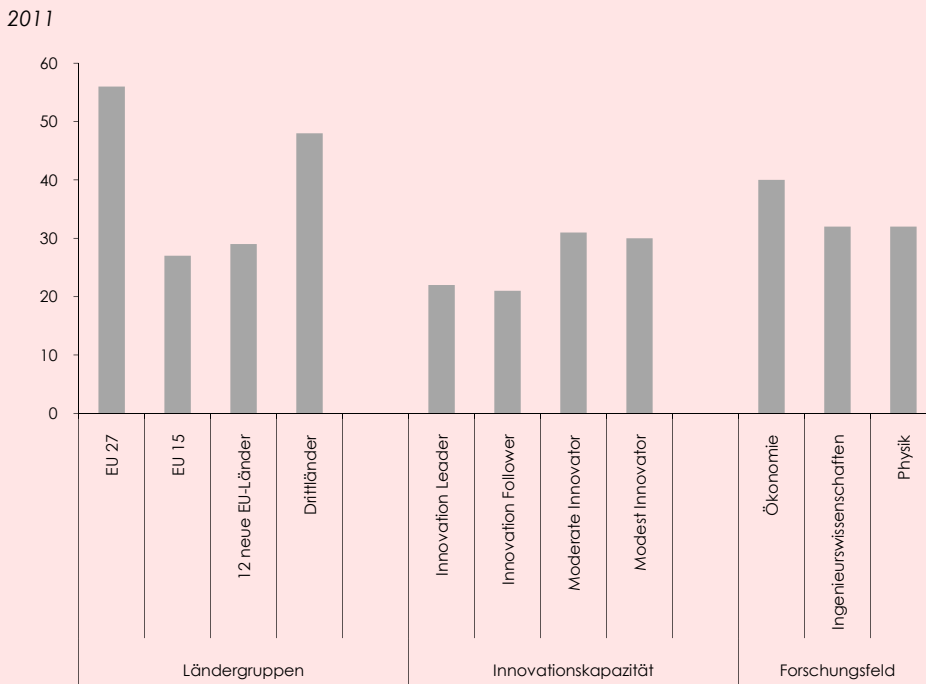
Der erste Lebenslauf beschreibt eine junge Forscherpersönlichkeit mit sehr guten Publikationsleistungen, von der anzunehmen ist, dass sie selbst an Spitzenuniversitäten mit einer Position als "anerkannter Forscher" (R2 laut europäischem Rahmen für Karrieren in der Forschung; *Europäische Kommission*, 2007, *Reinstaller – Unterlass*, 2014) rechnen könnte. Der zweite Lebenslauf entspricht hingegen einer erfahrenen Forscherpersönlichkeit auf höchstem wissenschaftlichen Niveau, die auch an führenden Universitäten eine Position als "führende Forscher" (R4 laut europäischem Rahmen für Karrieren in der Forschung) erhalten sollte.

56 der 104 Antworten von Universitäten kamen aus Ländern der EU 27 (29 aus den 12 neuen EU-Ländern, 27 aus der EU 15) und 48 aus Drittländern (Abbildung 1). Diese Länder unterscheiden sich auch hinsichtlich ihrer Innovationsleistung. 22 der Frage-

¹⁾ Details der Datenerhebung und des Fragebogens erläutern *Unterlass et al.* (2013).

bogen stammen aus Ländern, die vom Europäischen Innovationsanzeiger als führend (innovation leaders) eingestuft werden, 21 Fragebogen aus Ländern mit durchschnittlicher Innovationsleistung (innovation followers), 31 aus Ländern im Aufholprozess (moderate innovators) und 30 aus Ländern, die an Boden verlieren (modest innovators). 40 dieser fiktiven Bewerbungen wurden für Positionen in den Wirtschaftswissenschaften, 32 für Ingenieurwissenschaften und 32 für Physik erhoben.

Abbildung 1: Zahl der antwortenden Universitäten in der MORE2-Befragung nach Ländergruppen und Disziplinen



Q: MORE2-Befragung (standardisierte Lebensläufe), WIFO-Berechnungen.

Die im MORE2-Projekt durchgeführte Befragung kann somit kaum als repräsentativ für das gesamte Wissenschaftssystem der jeweiligen Länder gelten und erlaubt auch keine Auswertung auf der Länderebene. Allerdings bietet die Befragung einen guten Überblick über die Position verschiedener Ländergruppen im internationalen Wettbewerb um Spitzenforscher und -forscherinnen, da durchwegs die Spitzenuniversitäten der einzelnen Länder befragt wurden, die besonders stark in den internationalen Wettbewerb um Spitzenforscher und -forscherinnen eingebunden sind.

3. Art des Vertrages und der Position

Junge Forscher und Forscherinnen mit dem standardisierten Lebenslauf "anerkannter Forscher" würden wie erwartet zumeist eine Position als "erfahrener Forscher" erhalten (Verwendungsgruppe R2; 80,5% der befragten Universitäten). Nur 10,4% würden solche Personen in einer niedrigeren Position einstellen, in 9,1% der Fälle würden sie eine höhere Position erreichen (Übersicht 1, Abbildungen 2 und 3).

Die Jungforscher und -forscherinnen würden typischerweise in einem befristeten Beschäftigungsverhältnis angestellt (59% der befragten Universitäten). Sie hätten aber oft die Aussicht auf eine unbefristete Position und eine Professur (Abbildung 2). Dieser Vertrag würde in 51% der Fälle jedenfalls flexible Arbeitszeiten ermöglichen, in 21% der Fälle erst nach Verhandlung. Rund 51% der Arbeitszeit würde für den Jungforscher bzw. die Jungforscherin auf Forschung und 34% auf Lehre entfallen (administrative und andere Tätigkeiten 15%). In der Mehrheit der Fälle (58,7%) wäre diese Verteilung verhandelbar (Abbildung 3).

Übersicht 1: Kennzeichen des angebotenen Vertrages

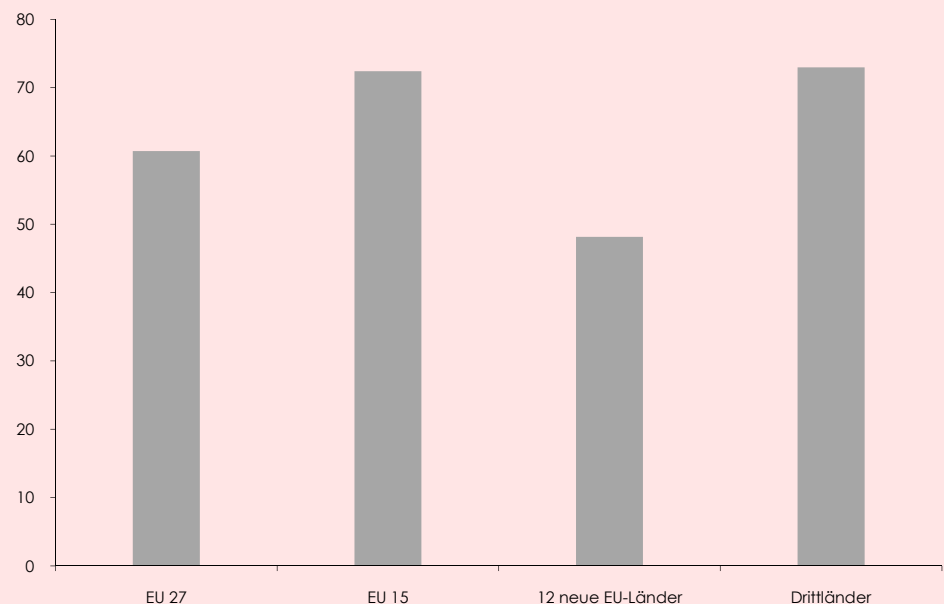
2011

	Insgesamt	Jungforscher und -forscherinnen			Drittländer	Insgesamt	Erfahrene Forscher und Forscherinnen			Drittländer
		Insgesamt	EU 27 EU 15	12 neue EU-Länder			Insgesamt	EU 27 EU 15	12 neue EU-Länder	
In % der Antworten										
<i>Position¹⁾</i>										
First stage researcher	10	5	0	10	17	0	0	0	0	0
Recognised researcher	81	90	95	85	69	1	0	0	0	3
Established researcher	9	5	5	5	14	13	15	13	18	10
Leading researcher	0	0	0	0	0	86	85	88	82	87
<i>Befristung²⁾</i>										
Befristeter Vertrag	59	61	69	52	56	24	21	3	41	29
Unbefristeter Vertrag	13	14	3	26	13	52	61	86	33	31
Andere	12	16	21	11	6	6	5	3	7	6
Unbekannt	16	9	7	11	25	19	13	7	19	33
<i>Arbeitszeitflexibilität³⁾</i>										
Nicht möglich	13	5	10	0	21	16	11	17	4	23
Möglich	51	59	62	56	42	45	57	59	56	31
Abhängig von Verhandlungen	21	27	21	33	15	17	21	17	26	13
Unbekannt	15	9	7	11	23	21	11	7	15	33
<i>Tätigkeit⁴⁾</i>										
Forschung	51	55	52	57	45	48	49	52	46	47
Lehre	34	29	31	28	39	31	31	28	34	32
Administration	9	10	10	11	8	14	15	13	16	12
Andere	6	6	7	4	8	7	6	7	5	9

Q: MORE2-Befragung (standardisierte Lebensläufe), WIFO-Berechnungen. – ¹⁾ Welche Position würden Sie diesem Bewerber/dieser Bewerberin anbieten? – ²⁾ Welchen Vertrag würden Sie diesem Bewerber/dieser Bewerberin anbieten? – ³⁾ Wären in diesem Vertrag flexible Arbeitszeiten möglich? – ⁴⁾ Welchen Anteil der Gesamtarbeitszeit würde der Bewerber/diese Bewerberin typischerweise in folgenden Tätigkeiten verbringen?

Abbildung 2: Aussicht auf eine Professur

Jungforscher und -forscherinnen, in % der positiven Antworten, 2011



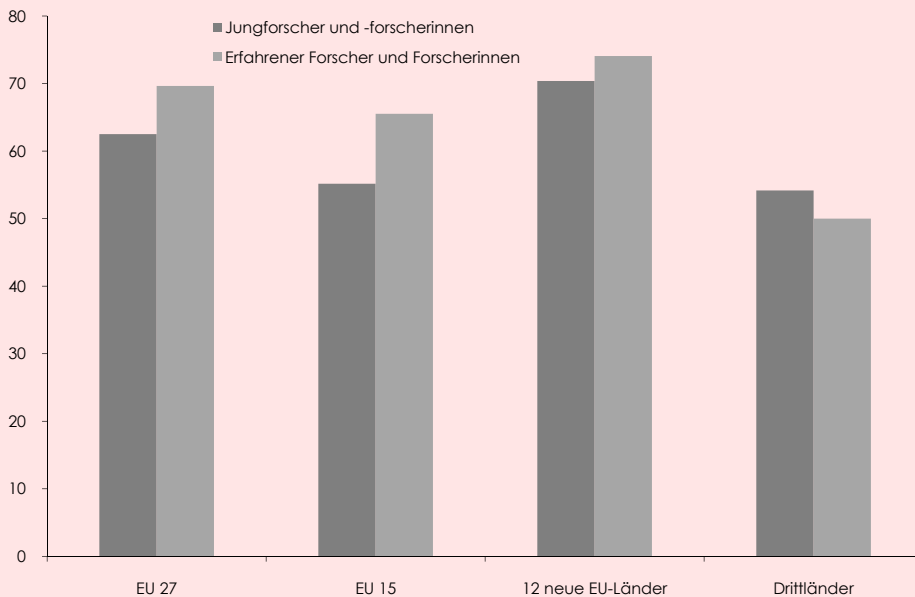
Q: MORE2-Befragung (standardisierte Lebensläufe), WIFO-Berechnungen.

Erfahrene Forscher und Forscherinnen mit dem Lebenslauf "führender Forscher" würden – ebenfalls den Erwartungen entsprechend – zumeist (in 85,7% der Fälle) eine Position als führender Forscher (Verwendungsgruppe R4) erhalten, meist mit Fixanstellung (52% der Fälle), aber an einem Viertel der Universitäten (24%) nur als befristete Position. Überwiegend würden ihnen flexible Arbeitszeiten angeboten. Allerdings

vergeben die befragten Universitäten solcher Arbeitszeitformen an erfahrene Forscher und Forscherinnen etwas weniger großzügig als an jüngere. Für nur 45% der Universitäten wären solche Arrangements immer möglich, 17% zeigten Verhandlungsbereitschaft über flexible Arbeitszeiten. Erfahrene Forscher und Forscherinnen würden im Durchschnitt in ihrer Tätigkeit etwas weniger Zeit mit Forschung (48%) und Lehre (31%), aber mehr Zeit mit administrativen und anderen Tätigkeiten (21%) verbringen als Jungforscher, obwohl auch hier die Mehrheit der Universitäten über die Verteilung der Arbeitszeit verhandlungsbereit wären.

Abbildung 3: Möglichkeit der Verhandlung über die Verteilung der Arbeitszeit auf Forschung, Lehre, administrative und andere Tätigkeiten

In % der positiven Antworten, 2011



Q: MORE2-Befragung (standardisierte Lebensläufe), WIFO-Berechnungen.

An den Universitäten der 12 neuen EU-Länder und auch jenen der EU 15 würden die jungen Forscher und Forscherinnen mit standardisiertem Lebenslauf häufiger (85% bzw. 95,5% der Fälle) als anerkannte Forscher und Forscherinnen eingestuft als in Drittländern (68,6%). In den Ländern außerhalb der EU 27 würden sie – der Heterogenität der in dieser Gruppe zusammengefassten Länder entsprechend – sowohl häufiger in einer höheren als auch in einer niedrigeren Position eingestuft. Gleichzeitig könnten sie in den EU-27-Ländern häufiger mit flexiblen Arbeitszeiten rechnen als in Drittländern (EU 27: flexible Arbeitszeit möglich 59%, Verhandlungsbereitschaft 27%, Drittländer: 42% bzw. 15%). Sie würden mehr Zeit mit Forschung und weniger mit der Lehre verbringen (EU 27 55% bzw. 29%, Drittländer 45% bzw. 39%), und die Arbeitszeitverteilung wäre öfter als in Nicht-EU-Ländern Verhandlungssache.

Junge Forscherpersönlichkeiten würden allerdings in der EU 27 deutlich öfter einen befristeten Vertrag erhalten und hätten auch deutlich seltener eine Aussicht auf eine Professur als in Drittländern. In den Nicht-EU-Ländern geben die Universitäten viel häufiger an, dass sie nicht wissen, ob die jungen Bewerber eine befristete oder unbefristete Stelle erhalten würden; offenbar ist dies zumeist Verhandlungssache. Universitäten in den 12 neuen EU-Ländern bieten den jungen Forschern und Forscherinnen besonders selten eine Aussicht auf eine Professur (48%), die Universitäten in der EU 15 hingegen besonders häufig (69% der Fälle) nur eine befristete Stelle.

Die erfahrenen Forscher und Forscherinnen mit dem standardisierten Lebenslauf könnten an den Universitäten der EU 27 ebenfalls deutlich öfter mit flexiblen Arbeitszeiten rechnen als in Drittländern, sie würden aber einen ähnlich hohen Anteil ihrer Arbeitszeit in Forschung und Lehre verbringen wie außerhalb der EU 27; die Verhandlungsbereitschaft der Universitäten in der EU 27 über die Arbeitsverteilung ist dabei

größer als in Drittländern. Darüber hinaus würden diese Forscher in der EU 15 deutlich öfter einen unbefristeten Vertrag erhalten als in den 12 neuen EU-Ländern und außerhalb der EU.

Insgesamt erweisen sich daher die Universitäten in der EU 27 als deutlich flexibler als jene in Drittländern sowohl hinsichtlich der Arbeitszeitflexibilität für junge und erfahrene Forscher und Forscherinnen als auch hinsichtlich der Verhandlungsbereitschaft über die Verteilung der Arbeitszeit zwischen Forschung, Lehre und administrativen und anderen Tätigkeiten. Darüber hinaus bieten sie im Durchschnitt jungen Forschern und Forscherinnen einen höheren Anteil an Forschungszeit und eine geringere Belastung mit Lehrtätigkeiten als Universitäten außerhalb der EU. Diese Faktoren sprechen für eine höhere Attraktivität der Universitäten in der EU 27 als in Nicht-EU-Ländern. Dem stehen allerdings die schlechteren Aufstiegschancen für junge Forscher und Forscherinnen insbesondere in den 12 neuen EU-Ländern und der höhere Anteil an befristeten Dienstverhältnissen gegenüber.

4. Entlohnung

Insgesamt erscheinen die Unterschiede zwischen den von Universitäten angebotenen Verträgen in der EU 27 und den anderen Ländern zu gering, um zu erklären, warum EU-Universitäten von vielen Studien als weniger attraktiv eingestuft werden als Universitäten in Drittländern.

Dieser Unterschied könnte auch in einer abweichenden Entlohnung liegen. Im Rahmen der MORE2-Befragung wurde deshalb zunächst die Höhe der Bruttoeinstiegsgehälter erhoben, die die in den standardisierten Lebensläufen beschriebenen Forscherpersönlichkeiten erwarten können. Das zu erwartende monatliche Bruttogehalt der jungen Forscher und Forscherinnen liegt demnach im Durchschnitt der EU 27 mit 26.116 € zu Kaufkraftparitäten²⁾ tatsächlich unter dem Durchschnitt der Drittländer (28.922 €), allerdings nur wegen der niedrigen Bruttogehälter in den 12 neuen EU-Ländern (rund 5.500 € unter dem Durchschnitt der EU 27). Im Durchschnitt der Universitäten in der EU 15 sind die Bruttogehälter der Jungforscher und -forscherinnen hingegen um rund 2.400 € höher als in den Drittländern (Übersicht 2).

Für die im zweiten standardisierten Lebenslauf beschriebene erfahrene Forscherpersönlichkeit sind die Bruttoeinstiegsgehälter in den 12 neuen EU-Ländern (kaufkraftbereinigt) um nur rund 800 € niedriger, in der EU 15 um rund 4.400 € höher als in den Drittländern. Insgesamt scheinen sich somit die Bruttogehaltsnachteile der EU 27 auf Jungforscher in den 12 neuen EU-Ländern zu konzentrieren, während die Universitäten in der EU 15 konkurrenzfähig sind. Erfahrenen Forschern und Forscherinnen zahlen die Universitäten in der EU 15 sogar deutlich höhere Bruttogehälter als in Drittländern, in den 12 neuen EU-Ländern liegen die Bruttogehälter (kaufkraftbereinigt) nur unwesentlich unter dem Durchschnitt.

Allerdings unterscheiden sich die Steuer- und Sozialsysteme zwischen der EU 15, den 12 neuen EU-Ländern und den Drittländern zum Teil erheblich. Insbesondere sind Steuerquoten und Sozialabgaben in den meisten Ländern der EU 27 aufgrund des stark ausgebauten Sozialstaates relativ hoch, sodass bei gegebenem Bruttogehalt das Nettogehalt niedriger wäre als in Drittländern. In der MORE2-Befragung wurden deshalb auch die kaufkraftbereinigten Gehälter nach Steuern sowie nach Steuern und verpflichtenden Sozialabgaben erhoben.

Diese Einkommensindikatoren machen wie erwartet größere Nachteile der Universitäten in der EU 27 deutlich: Sowohl für junge als auch für erfahrene Forscher und Forscherinnen liegen die von den Universitäten gebotenen Nettogehälter unter dem Niveau in Drittländern. In der EU 15 sind die Nettogehälter nach Steuern sowie nach Steuern und Sozialabgaben für junge Forscher und Forscherinnen um 1.500 € bis

²⁾ Als Quelle der Kaufkraftparitäten diente die Datenbank der Weltbank. Die Konvertierung in Euro erfolgte anhand der Eurostat-Wechselkursdatenbank.

1.200 € und für erfahrene Forscher und Forscherinnen um 1.700 € bis 1.000 € niedriger als in Drittländern.

Übersicht 2: Entlohnung an den befragten Universitäten 2011

	Brutto	Nach Steuern	Netto Nach Steuern und Sozialversicherungs- beiträgen
	In € (zu Kaufkraftparitäten)		
<i>Jungforscher- und -forscherinnen</i>	27.245	19.549	19.154
EU 27	26.116	17.656	17.443
EU 15	31.393	20.513	20.361
12 neue EU-Länder	20.620	15.395	15.133
Drittländer	28.922	22.091	21.454
<i>Erfahrene Forscher und Forscherinnen</i>	52.227	32.653	31.964
EU 27	53.013	30.542	30.154
EU 15	55.555	33.749	33.410
12 neue EU-Länder	50.251	27.774	27.342
Drittländer	51.084	35.444	34.358

Q: MORE2-Befragung (standardisierte Lebensläufe), WIFO-Berechnungen.

Allerdings ist mit der höheren Steuer- und Abgabenlast in den Ländern der EU 27 auch ein wesentlich besser ausgebautes Sozialversicherungssystem verbunden. So wären im Durchschnitt der Universitäten in der EU 27 72% der jungen und 68% der erfahrenen Forscher und Forscherinnen durch eine gesetzliche Krankenversicherung, 85% bzw. 89% durch eine gesetzliche Pensionsversicherung und 81% bzw. 78% durch eine gesetzliche Arbeitslosenversicherung abgesichert. In Drittländern sind diese Anteile durchwegs (und zum Teil deutlich) niedriger (Übersicht 3)³⁾.

Übersicht 3: Abdeckung von Versicherungen durch das typische Entlohnungsschema

2011

	Jungforscher und -forscherinnen			Erfahrene Forscher und Forscherinnen		
	Nein	Verpflichtend	Vertrag bzw. Betriebsvereinbarung	Nein	Verpflichtend	Vertrag bzw. Betriebsvereinbarung
	In % der Antworten					
<i>Krankenversicherung</i>	21	63	17	19	63	17
EU 27	20	72	17	16	68	16
EU 15	10	71	19	10	67	19
12 neue EU-Länder	22	70	9	22	70	13
Drittländer	26	53	21	24	56	18
<i>Pensionsversicherung</i>	15	81	4	9	87	4
EU 27	11	85	4	7	89	5
EU 15	18	82	0	11	89	0
12 neue EU-Länder	4	88	8	4	88	8
Drittländer	21	76	3	13	84	3
<i>Arbeitslosenversicherung</i>	31	69	0	29	69	1
EU 27	19	81	0	22	78	0
EU 15	14	86	0	15	85	0
12 neue EU-Länder	24	76	0	28	72	0
Drittländer	48	52	0	40	57	3

Q: MORE2-Befragung (standardisierte Lebensläufe), WIFO-Berechnungen.

³⁾ Auch die Unterschiede zwischen den von den Sozialversicherungen gedeckten Risiken weisen auf eine deutlich bessere Versorgung in der EU 27 hin. So gaben in der MORE2-Befragung 52% der Universitäten in der EU 27 an, dass die gesetzliche Krankenversicherung für Jungforscher und -forscherinnen auch Rehabilitationsmaßnahmen umfasst. In den Drittländern beträgt dieser Anteil nur 29%.

Insgesamt ergeben sich somit aus dem Vergleich der (kaufkraftbereinigten) Bruttogehälter an Universitäten in der EU 27 und in Drittländern nur für die 12 neuen EU-Länder Wettbewerbsnachteile. Die Nettogehälter (nach Steuern bzw. nach Steuern und verpflichtenden Sozialabgaben) sind dagegen sowohl für junge als auch für erfahrene Forscher und Forscherinnen in den EU-Ländern geringer als in Drittländern; allerdings gehen sie mit wesentlich umfassenderen (durch Steuern und Abgaben finanzierten) Sozialversicherungssystemen einher, die diesen Nachteil zumindest teilweise wettmachen.

5. Bonuszahlungen und freiwillige Zusatzleistungen

Neben den Gehaltszahlungen sind in der akademischen Welt verschiedene Formen der Bonuszahlungen und freiwilligen Zusatzleistungen ein wesentlicher Bestandteil der Entlohnung. Dies gilt insbesondere für erfahrene Forscher und Forscherinnen. Diese würden nach den Ergebnissen der MORE2-Befragung an 49% der Universitäten einen Forschungsbonus erhalten, ein Funktions- oder Lehrbonus würde an 37% bzw. 38% der befragten Universitäten gezahlt, an 28% der Universitäten würden sie andere Boni erhalten und an 14% der Universitäten einen Berufungsbonus. Für die vom standardisierten Lebenslauf beschriebene junge Forscherpersönlichkeit spielen solche Boni eine etwas geringere Rolle (Forschungsbonus 35% der Universitäten, Funktionsbonus 28%, Lehrbonus 29%, anderer Bonus 18%, Berufungsbonus 5% der Universitäten; Übersicht 4). An 17% der befragten Universitäten würden diese Bonuszahlungen für erfahrene Forscher und Forscherinnen zwischen 1% und 25% des Jahreseinkommens ausmachen, an 17% der Universitäten mehr als 25%; für junge Forscher und Forscherinnen läge dieser Anteil an 21% der Universitäten zwischen 1% und 25% und an nur 10% der Universitäten über 25% (Übersicht 5).

In Drittländern zahlen Universitäten Forschungsboni an junge und erfahrene Forscher und Forscherinnen deutlich häufiger, Unterrichtsprämien an erfahrene Forscher und Forscherinnen deutlich seltener als in der EU 27. Solche Prämien machen zudem in Drittländern für einen größeren Teil der erfahrenen Forscher und Forscherinnen einen erheblichen Teil des Einkommens aus als in der EU 27. So würden Bonuszahlungen an 10% der Universitäten in Drittländern mehr als 50% des Jahreseinkommens der erfahrenen Forscher und Forscherinnen ausmachen. In der EU 27 würden hingegen nur 4% der Universitäten Boni von mehr als 50% des Jahreseinkommens an die erfahrenen Forscher und Forscherinnen zahlen⁴⁾.

An Universitäten in Drittländern haben somit (forschungs-)leistungsbezogene Einkommenskomponenten für erfahrene Forscher und Forscherinnen größeres Gewicht als in der EU 27. Forschungsstarke erfahrene Forscher und Forscherinnen erhalten damit besondere Anreize, in Drittländern zu arbeiten. Junge Forscher und Forscherinnen können in der EU 27 in der Regel einen größeren Teil ihrer Arbeitszeit für die Forschung aufwenden, erhalten aber seltener Prämien als in Drittländern, wo durch höhere Prämien stärkere zusätzliche leistungsbezogene Anreize für Forschung gewährt werden, während die Lehre einen größeren Teil der Arbeitszeit beansprucht.

Mögliche freiwillige Sozialleistungen reichen von einer zusätzlichen Unfall- und Lebensversicherung über verschiedene Wohn-, Kinder oder Mobilitätzuschüsse bis zur Bereitstellung von Dienstleistungen (Kinderbetreuungsplätze, universitätseigene Wohnung, Parkplatz am Universitätsgelände). Neben dem Parkplatz am Universitätsgelände (fast 40% der Universitäten) werden am häufigsten zusätzliche Krankenversicherungen, Übersiedlungskosten- und Kinderbeihilfen sowie Fahrkarten für öffentliche Verkehrsmittel gewährt. Erfahrenen Forschern und Forscherinnen stehen diese an mehr als einem Viertel der befragten Universitäten zur Verfügung. Nur selten bieten Universitäten den Forschern und Forscherinnen eine universitätseigene Wohnung oder Fahrzeugkostenzuschüsse an (weniger als 10% der Fälle).

⁴⁾ In Drittländern sind solche Boni auch häufiger Verhandlungssache (Unterlass et al., 2013).

Übersicht 4: Bonuszahlungen und freiwillige Sozialleistungen

2011

	Jungforscher und -forscherinnen					Erfahrene Forscher und Forscherinnen				
	Insgesamt	Drittländer				Insgesamt	Drittländer			
		Ins-gesamt	EU 27 EU 15	12 neue EU-Länder	In % der positiven Antworten		Ins-gesamt	EU 27 EU 15	12 neue EU-Länder	In % der positiven Antworten
<i>Bonuszahlungen</i>										
Berufungsbonus	5	6	8	5	3	14	12	13	10	18
Funktionsbonus	28	27	24	30	29	37	39	35	43	34
Forschungsbonus	35	30	20	41	42	49	43	38	50	57
Lehrbonus	29	29	20	39	30	38	44	42	48	29
Andere	18	18	17	19	17	28	26	29	24	31
<i>Andere Sozialleistungen</i>										
Unfallversicherung	24	26	40	9	21	25	24	40	5	25
Pflegeversicherung	12	8	8	8	18	13	11	8	14	16
Lebensversicherung	18	13	16	9	24	17	16	24	5	19
Wohnungskostenzuschuss	11	0	0	0	27	14	5	4	5	28
Universitätsseigene Wohnung	8	0	0	0	18	9	2	4	0	19
Übersiedlungskostenzuschuss	21	17	28	5	26	26	22	36	5	31
Fahrzeugkostenzuschuss	5	0	0	0	12	5	2	0	5	9
Parkplatz	41	38	48	27	44	43	42	44	40	44
Pendelkostenzuschuss	22	13	12	14	33	22	11	8	16	38
Fahrkarte für öffentlichen Verkehr	21	24	20	29	16	25	25	20	32	24
Ausbildungskostenzuschuss	16	13	4	25	21	13	7	4	11	21
Familienunterstützung	15	13	13	14	18	16	11	12	11	21
Betriebskindergarten, Hort	22	20	20	19	24	20	16	20	11	25
Kinderbetreuungskostenzuschuss	27	11	4	19	48	28	11	8	16	50
Andere	17	16	19	13	19	18	11	10	13	27

Q: MORE2-Befragung (standardisierte Lebensläufe), WIFO-Berechnungen.

Obwohl diese zusätzlichen Leistungen somit von Universitäten relativ häufig angeboten werden, entsprechen sie für die meisten Forscher und Forscherinnen nur einem kleinen Teil des Einkommens. An nur 3% der befragten Universitäten entspricht der Wert dieser Leistungen mehr als 25% des zu erwartenden Jahresgehaltes für junge Forscher und Forscherinnen und an nur 4% der Universitäten mehr als 25% des Jahresgehaltes von erfahrenen Forschern und Forscherinnen.

Übersicht 5: Anteil der Bonuszahlungen und freiwilligen Sozialleistungen am Jahresbruttoeinkommen

2011

	Jungforscher und -forscherinnen				Erfahrene Forscher und Forscherinnen			
	Keine	1% bis	25% bis	50% oder mehr	Keine	1% bis	25% bis	50% oder mehr
		24%	49%			24%	49%	
	In % der Antworten							
<i>Bonuszahlungen</i>	69	21	7	3	66	17	10	7
EU 27	68	21	9	2	70	16	11	4
EU 15	76	21	3	0	76	21	3	0
12 neue EU-Länder	59	22	15	4	63	11	19	7
Drittländer	71	21	4	4	63	19	8	10
<i>Freiwillige Sozialleistungen</i>	70	27	1	2	67	28	4	1
EU 27	71	27	0	2	70	27	4	0
EU 15	72	24	0	3	66	31	3	0
12 neue EU-Länder	70	30	0	0	74	22	4	0
Drittländer	69	27	2	2	65	29	4	2

Q: MORE2-Befragung (standardisierte Lebensläufe), WIFO-Berechnungen.

Wie die verschiedenen Bonuszahlungen werden diese Zusatzleistungen erfahrenen Forschern und Forscherinnen etwas häufiger angeboten als jungen. Ausnahmen sind hier Kinderbetreuungsplätze und zusätzliche Lebensversicherungen. Alle in Übersicht 4 genannten Zusatzleistungen (mit Ausnahme von Fahrkarten für den öffentlichen Verkehr für junge und erfahrene sowie Unfallversicherungen für junge Forscher und Forscherinnen) werden von Universitäten in Drittländern häufiger genutzt als in

der EU 27 und in den 12 neuen EU-Ländern häufiger als in der EU 15. Für junge Forscher und Forscherinnen trifft dies auf alle Zusatzleistungen mit Ausnahme von Pendel-, Ausbildungs-, Familien- und Kinderbetreuungs- und anderen Zuschüssen sowie Fahrkarten für den öffentlichen Verkehr zu. Für erfahrene Forscher und Forscherinnen sind Wohnungskosten-, Pendel-, Ausbildungs- und Kinderbetreuungszuschüsse sowie Fahrkarten für den öffentlichen Verkehr die Ausnahmen.

6. Bezahler und unbezahlter Urlaub

Auch die Bedingungen zum Erhalt von bezahltem und unbezahltem Urlaub bilden einen wesentlichen Aspekt der Besoldungs- und Anreizstrukturen für Forscher und Forscherinnen an Universitäten. Nach den Ergebnissen der MORE2-Befragung würden rund 33% der Universitäten einer im ersten standardisierten Lebenslauf beschriebenen jungen Forscherpersönlichkeit eine bezahlte Forschungskarenz (Sabbatical) zugestehen, an 16% der Universitäten wären sowohl bezahlte als auch unbezahlte Forschungskarenzzeiten möglich, an 12% der Universitäten nur eine unbezahlte Forschungskarenz. An nur 19% der Universitäten bestünde keine solche Möglichkeit (Übersicht 6). Die typische Länge einer Forschungskarenzzeit für Jungforscher und -forscherinnen läge dabei zwischen einem halben und einem Jahr (Übersicht 7)⁵⁾.

Übersicht 6: Bildungskarenz (Sabbaticals), Elternkarenz und Urlaub

2011

	Jungforscher und -forscherinnen					Unbekannt	Erfahrene Forscher und Forscherinnen				
	Bezahlt	Bezahlt und unbezahlt	Unbezahlt	Nein	Unbekannt		Bezahlt	Bezahlt und unbezahlt	Unbezahlt	Nein	Unbekannt
	In % der Antworten										
<i>Bildungskarenz (Sabbatical)</i>	33	16	12	19	20	39	24	8	6	23	
EU 27	23	20	16	25	16	34	32	11	4	20	
EU 15	14	31	14	28	14	21	48	14	0	17	
12 neue EU-Länder	33	7	19	22	19	48	15	7	7	22	
Drittländer	44	13	6	13	25	46	15	4	8	27	
<i>Elternkarenz</i>	54	20	2	2	22	48	21	2	4	25	
EU 27	50	25	4	4	18	43	27	2	7	21	
EU 15	45	38	3	0	14	45	38	0	0	17	
12 neue EU-Länder	56	11	4	7	22	41	15	4	15	26	
Drittländer	58	15	0	0	27	54	15	2	0	29	
<i>Urlaub</i>	63	5	2	7	24	57	9	2	6	27	
EU 27	61	5	2	11	21	55	11	2	9	23	
EU 15	55	10	3	14	17	52	14	3	10	21	
12 neue EU-Länder	67	0	0	7	26	59	7	0	7	26	
Drittländer	65	4	2	2	27	58	6	2	2	31	

Q: MORE2-Befragung (standardisierte Lebensläufe), WIFO-Berechnungen.

Darüber hinaus hätten an 54% der Universitäten Jungforscher und -forscherinnen Zugang zu bezahlter Elternkarenz; an 20% der Universitäten wären sowohl ein bezahlter als auch ein unbezahlter Karenzurlaub möglich. Nur in 2% der Fälle wäre nur ein unbezahlter Karenzurlaub oder gar keine Elternkarenz möglich. Im Durchschnitt würde die Elternkarenz bis zu einem halben Jahr dauern, an 39% der Universitäten auch länger. Bezahlte Urlaube wären an 63% der befragten Universitäten vorgesehen, während an nur 7% der Universitäten kein Urlaub möglich wäre. Typischerweise hätten junge Forscher und Forscherinnen einen jährlichen Urlaubsanspruch von 21 bis

⁵⁾ Wie zusätzliche Befragungen der Universitäten im MORE2-Projekt zeigen, werden gerade Bildungskarenzen insbesondere in Drittländern oftmals leistungsbezogen vergeben.

30 Tagen; ein großer Teil der Universitäten (40%) sieht aber einen Urlaubsanspruch von bis zu 60 Tagen vor. Kürzere bzw. längere Urlaube sehen nur wenige Universitäten vor (11% bzw. 5% der Universitäten).

Übersicht 7: Dauer des jährlichen Urlaubes

2011

	Bis 21 Tage	21 bis 30 Tage	31 bis 60 Tage	61 Tage oder mehr
	In % der Antworten			
<i>Jungforscher und -forscherinnen</i>	11	44	40	5
EU 27	0	42	56	3
EU 15	0	63	32	5
EU 12 neue EU-Länder	0	18	82	0
Drittländer	26	48	19	7
<i>Erfahrene Forscher und Forscherinnen</i>	10	43	43	5
EU 27	0	40	57	3
EU 15	0	60	35	5
12 neue EU-Länder	0	13	87	0
Drittländer	21	46	25	7

Q: MORE2-Befragung (standardisierte Lebensläufe), WIFO-Berechnungen.

Die im standardisierten Lebenslauf beschriebenen erfahrenen Forscher und Forscherinnen könnten mit etwas großzügigeren Regelungen für Forschungskarenz, aber weniger großzügigen Elternkarenz- und Urlaubsregelungen rechnen. An 39% der befragten Universitäten stünde ihnen eine bezahlte Forschungskarenz zur Verfügung, an 25% der Universitäten sowohl eine bezahlte als auch eine unbezahlte Forschungskarenz. Die Karenz würde an 76% der Universitäten ein halbes bis ein Jahr dauern und an 27% der befragten Universitäten unter einem halben Jahr. Ein Zugang zu bezahlter Elternkarenz würde hingegen an nur 48% der Universitäten gewährt. Dieser würde in 53% der Fälle weniger als ein halbes Jahr betragen und in 30% der Fälle zwischen einem halben Jahr und einem Jahr. An 4% der befragten Universitäten stünde den erfahrenen Forschern und Forscherinnen weder eine bezahlte noch eine unbezahlte Elternkarenz zur Verfügung. Ein bezahlter Urlaub würde an 57% der Universitäten angeboten; sowohl bezahlten als auch unbezahlten Urlaub bieten 9% der Universitäten an. Dieser Urlaub würde an 43% der Universitäten 20 bis 30 Tage pro Jahr dauern, an 43% der Universitäten zwischen 30 und 60 Tagen. An nur 6% der Universitäten bestünden keine Urlaubsansprüche für die erfahrenen Forscher und Forscherinnen.

In der EU 27 sehen die Universitäten vor allem für junge Forscher und Forscherinnen weniger großzügige Urlaubs- und Karenzregeln vor als in Drittländern. Insbesondere die Forschungskarenzangebote sind in der EU 27 deutlich restriktiver. So hätten die im standardisierten Lebenslauf beschriebenen Jungforscherpersönlichkeiten an 44% der Universitäten in Drittländern Anspruch auf bezahlte Forschungskarenz, der in 65% der Fälle zwischen einem halben Jahr und einem Jahr und in 30% höchstens ein halbes Jahr dauern könnte. In der EU 27 wäre dies für junge Forscher und Forscherinnen in nur 23% der Fälle möglich, in den 12 neuen EU-Ländern an nur 14% der Universitäten, bei nur unwesentlich längerer Dauer als in den Drittländern.

Auch die Regelungen für Elternkarenz und Urlaub für junge Forscher und Forscherinnen sind in der EU 27 restriktiver als in Drittländern. Alle Universitäten in Drittländern sehen ein Recht auf Elternkarenz vor und nur 2% dieser Universitäten keinen Urlaubsanspruch. In der EU 27 hätten hingegen 4% der jungen Forscher und Forscherinnen keinen Anspruch auf Elternkarenz und 11% keinen Urlaubsanspruch.

Restriktiver sind die Universitäten in der EU 27 auch bezüglich der Karenz- und Urlaubsregelungen für erfahrene Forscher und Forscherinnen: 46% der Universitäten in Drittländern sehen für diese Gruppe eine bezahlte Forschungskarenz vor, die in 76% der Fälle zwischen einem halben Jahr und einem Jahr dauern würde. In der EU 27 würden nur 34% der Universitäten eine bezahlte Bildungskarenz anbieten, die in nur 63% der Fälle zwischen einem halben und einem Jahr dauern würde. Auch den er-

fahrenen Forschern und Forscherinnen würden in Drittländern alle Universitäten Elternkarenz anbieten, an nur 2% der Universitäten würde kein Urlaubsanspruch bestehen. In der EU 27 würden aber 7% der Universitäten keine Elternkarenz anbieten, und in 9% der Fälle bestünde kein Urlaubsanspruch. Wie für die jungen Forscher und Forscherinnen wären dabei vor allem die Universitäten in den 12 neuen EU-Ländern hinsichtlich der bezahlten Bildungskarenz besonders restriktiv (nur 21% der Universitäten).

Übersicht 8: Dauer der Bildungs- und Elternkarenz

2011

	Jungforscher und -forscherinnen			Erfahrene Forscher und Forscherinnen		
	Weniger als ½ Jahr	½ bis 1 Jahr	Über 1 Jahr	Weniger als ½ Jahr	½ bis 1 Jahr	Über 1 Jahr
	In % der Antworten					
<i>Bildungskarenz (Sabbaticals)</i>	25	67	8	27	68	5
EU 27	21	68	11	31	63	6
EU 15	33	53	13	30	60	10
12 neue EU-Länder	8	85	8	33	67	0
Drittländer	30	65	5	19	76	5
<i>Elternkarenz</i>	52	29	18	53	30	17
EU 27	47	31	22	47	33	19
EU 15	48	43	10	50	45	5
12 neue EU-Länder	47	13	40	43	14	43
Drittländer	59	28	14	60	27	13

Q: MORE2-Befragung (standardisierte Lebensläufe), WIFO-Berechnungen.

7. Zusammenfassung

Die Analyse der Entlohnungs- und Anreizstrukturen für Forscher und Forscherinnen an Universitäten in der EU 27 und in Drittländern anhand von standardisierten Lebensläufen zeigt ein deutlich differenziertes Bild der Position von EU-Universitäten im internationalen Wettbewerb der Talente. Einerseits sind die Universitäten in der EU 27 für beide Forschergruppen in der Gewährung flexibler Arbeitszeiten und in der Verhandlung über die Verteilung der Arbeitszeit zwischen Forschung, Lehre und administrativen und anderen Tätigkeiten flexibler als in Drittländern. Darüber hinaus würden junge Forscher und Forscherinnen in der EU 27 einen größeren Teil der Arbeitszeit für Forschung aufwenden bei geringerer Belastung mit Lehrtätigkeiten. Diese Faktoren sprechen für eine höhere Attraktivität der Universitäten in der EU 27 als in Drittländern und sollten die Wettbewerbsfähigkeit der EU-Universitäten insgesamt steigern, da zwischen der Flexibilität bzw. Autonomie der Universitäten und ihrer Forschungsleistung ein positiver Zusammenhang gesehen wird (z. B. *Aghion et al.*, 2010).

Dem stehen allerdings schlechtere Aufstiegschancen für junge Forscher und Forscherinnen insbesondere in den 12 neuen EU-Ländern und der hohe Anteil an befristeten Dienstverhältnissen für diese Gruppe in der EU 27 gegenüber, die den Start einer Forschungskarriere in der EU erschweren. In der EU 27 sind die Universitäten zudem zwar hinsichtlich der Arbeitszeitgestaltung der Forscher und Forscherinnen flexibler als in Drittländern, in Fragen der Höhe und Steigerung der Gehälter aber weniger flexibel. Das weist auf eine relativ geringe Autonomie in der Entlohnung hin (*Unterlass et al.*, 2013, *Reinstaller – Unterlass*, 2014).

Die Bruttogehälter sowohl der jungen als auch der erfahrenen Forscher und Forscherinnen sind aber nur in den 12 neuen EU-Ländern deutlich niedriger als in Drittländern, sodass hier keine ausgeprägten Rekrutierungsnachteile bestehen. Allerdings sind die Nettogehälter aufgrund höherer Steuern und Sozialabgaben in den meisten EU-Ländern sowohl für erfahrene als auch junge Forscher und Forscherinnen durchwegs geringer als in Drittländern. Dieser Nachteil wird aber durch deutlich bessere Sozialleistungen kompensiert. Wieweit diese schlechtere Nettoentlohnung den oftmals behaupteten Nachteil der EU-Universitäten in der Rekrutierung hochqualifizierter Forscherpersönlichkeiten erklären kann, hängt daher vor allem davon ab, welchen monetären Nutzen Forscher und Forscherinnen den besser ausgebauten Sozi-

alsystemen in den EU-Ländern zumessen. Wenn sie den Nutzen aus diesen Systemen – aufgrund der daraus erwarteten Zahlungen oder anderer positiver externer Effekte – höher bewerten als die Nachteile der höheren Steuerleistung, können die besseren Sozialsysteme ein Standortvorteil sein. Wenn Forscher und Forscherinnen jedoch aufgrund ihres geringen Risikos von Krankheit und Arbeitslosigkeit nur geringe Zahlungen aus diesen Systemen erwarten und auch keinen indirekten nichtpekuniären Nutzen (z. B. über eine größere Sicherheit) daraus ziehen, können diese Systeme den EU-Universitäten auch die Rekrutierung von hochqualifiziertem Forschungspersonal erschweren. Dieser Nachteil wird umso wahrscheinlicher, je weniger die Forscher und Forscherinnen während ihrer Bewerbung Informationen über den erwarteten Rückfluss aus diesen Systemen erhalten können, sodass hier vor allem Informationen über den Wert der zusätzlichen Sozialleistungen notwendig wären.

An EU-Universitäten ist überdies sowohl für junge als auch für erfahrene Forscher und Forscherinnen das Angebot von Bonuszahlungen (insbesondere Forschungsprämien) deutlich restriktiver als in Drittländern, insbesondere jungen Forschern und Forscherinnen werden seltener Forschungskarenzenzeiten gewährt. Ob deshalb gerade publikationsstarke Forscher und Forscherinnen eine Beschäftigung außerhalb der EU bevorzugen, hängt allerdings in hohem Maße von der monetären Bewertung dieser nichtmonetären Leistungen durch die Forscher und Forscherinnen ab (Janger – Nowotny, 2014).

8. Literaturhinweise

- Aghion, P., Dewatripont, M., Hoxby, C., Mas-Colell, A., Sapir, A., "The governance and performance of universities: evidence from Europe and the US", *Economic Policy*, 2010, 25, S. 7-59.
- Altbach, P. G., Pacheco, I. F., Rumbley, L. E., *International Comparison of Academic Salaries. An Explanatory Study*, Boston College Center of International Higher Education, 2008.
- Centre for Higher Education Research and Information (CHERI), *Changing Academic Profession (CAP)*, 2012, <http://www.open.ac.uk/cheri/pages/CHERI-Projects-CAP.shtml>.
- Docquier, F., Rapoport, H., "Documenting the Brain Drain of 'La crème de la Crème': Three Case-Studies on International Migration at the Upper Tail of the Education Distribution", *Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik*, 2009, 229(6), S. 679-705.
- Europäische Kommission, *Remuneration of Researchers in the Public and Private Sectors*, GD Innovation und Forschung, Directorate C, Brüssel, 2007.
- Europäische Kommission, *Toward a European Framework for Research Careers*, Brüssel, 2011.
- Grogger, J., Hanson, G., "The Scale and Selectivity of Foreign-Born PhD Recipients in the US", *American Economic Review*, 2013, 103(3), S. 189-192.
- Janger, J., Nowotny, K., "Career Choices in Academia", *WWWforEurope Working Paper*, 2013, (36), <http://www.wifo.ac.at/www/pubid/46922>.
- Janger, J., Nowotny, K., "Bestimmungsfaktoren für die Arbeitsplatzwahl von Wissenschaftern und Wissenschaftlerinnen", *WIFO-Monatsberichte*, 2014, 87(1), S. 81-89, <http://monatsberichte.wifo.ac.at/47111>.
- Janger, J., Strauss, A., Campbell D., "Academic Careers: A Cross-country Perspective", *WWWforEurope Working Paper*, 2013, (37), <http://www.wifo.ac.at/www/pubid/46923>.
- Laudel, G., "Migration currents among the scientific elite", *Minerva*, 2005, 43(4), S. 377-395.
- Reiner, Ch., "Brain competition policy as a new paradigm of regional policy: A European perspective", *Papers in Regional Science*, 2009, 89(2), S. 449-461
- Reinstaller, A., Unterlass, F., "Forschungsgehälter an Universitäten nach Karrierestufen im internationalen Vergleich", *WIFO-Monatsberichte*, 2014, 87(1), S. 55-66, <http://monatsberichte.wifo.ac.at/47109>.
- Russo, G., "For love and money", *Nature*, 2010, 465(7301), S. 1104-1107.
- Unterlass, F., Reinstaller, A., Huber, P., Janger, J., Hranayai, K., Strauss, A., Stadler, I., *MORE2. Remuneration Cross-Country Report (WP4) – Support for Continued Data Collection and Analysis Concerning Mobility Patterns and Career Paths of Researchers*, WIFO, Wien, 2013, <http://www.wifo.ac.at/www/pubid/47102>.

Fabian Unterlass
Andreas Reinstaller
Peter Huber
Jürgen Janger
Kathrin Hranyai
Anna Strauss
Isabel Stadler

■ MORE2: Remuneration Cross-Country Report (WP4)

Support for Continued Data Collection and Analysis Concerning Mobility Patterns and Career Paths of Researchers

One of the main goals of the "Mobility of Researchers in Europe" (MORE2) study is to investigate remuneration and working conditions of researchers across 40 European and 10 non-European countries. These factors strongly impact the decision of researchers whether to become mobile or not during their career or whether to work in the academic or non-academic sector. Main focus of the case study on remuneration lies on researchers working at universities. On the other hand researchers working at research performing organisations as well as researchers working in the non-academic sector are examined. The study classifies the reviewed countries based on the remuneration schemes, employment conditions and other relevant features affecting the perceived worth of academic positions. Furthermore the autonomy of higher education institutions in setting remuneration schemes especially on the entry and the top levels are analysed. Finally monetary and non-monetary components of researcher remunerations are investigated as well as important aspects of employment conditions that influence the evaluation of a research position by researchers themselves.

- **Data collection**
- **The remuneration of researchers in academia**
The remuneration of researchers: importance for understanding mobility patterns – Comparison of researcher remuneration in academia across countries – Do countries pursue different strategies when paying their academic researchers, depending on their circumstances? – Researcher remuneration in universities: results from standardised CVs – Excursus: remuneration of researchers outside academia
- **Methodology limitations, caveats and lessons learnt for future studies**
- **Country profiles**
- **Appendix**
*Sources and country specific notes on country profiles
Descriptive statistics on remuneration of non-academic researchers using SES data
Salary data of university researchers by country – a literature survey*

April 2013 • 178 pages • Free
download

<http://www.wifo.ac.at/wwa/pubid/47102>

Bestellungen bitte an das Österreichische Institut für Wirtschaftsforschung, Team "Publikationen und Abonnentenbetreuung", 1030 Wien, Arsenal, Objekt 20, Tel. (+43 1) 798 26 01/214, Fax (+43 1) 798 93 86, publikationen@wifo.ac.at

Jürgen Janger, Klaus Nowotny

Bestimmungsfaktoren für die Arbeitsplatzwahl von Wissenschaftern und Wissenschaftlerinnen

Bestimmungsfaktoren für die Arbeitsplatzwahl von Wissenschaftern und Wissenschaftlerinnen

Junge, talentierte Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen sind in ihrer Arbeitsplatzwahl, wie viele Studien zeigen, überdurchschnittlich mobil. Diese hohe Mobilität verläuft oft einseitig in Richtung der prestigereichen Universitäten in den USA. Ein solcher "Brain Drain" wirkt sich nachteilig auf die Forschungsleistung in Europa aus. Um die Beweggründe für die Arbeitsplatzentscheidung von Forschern und Forscherinnen und damit die Gründe dieser asymmetrischen Mobilitätsströme zu ermitteln, wurden in einer weltweiten Umfrage mehr als 10.000 Personen je drei Arbeitsplätze zur Wahl gestellt. Aus den Antworten lässt sich der Einfluss unterschiedlicher Arbeitsplatzcharakteristika auf die Wahrscheinlichkeit der Arbeitsplatzentscheidung berechnen. Für junge Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen sind demnach vor allem die Aussicht auf eine durchgängige Karriere, hohe Forschungsautonomie und die Zusammenarbeit mit renommierten Kollegen und Kolleginnen, aber auch adäquate Gehälter entscheidende Faktoren.

Factors Determining Scientists' Job Choice

Talented, young scientists are often internationally mobile. There is however an asymmetric mobility towards prestigious US universities. This brain drain limits Europe's research performance. To shed more light on the determinants of job choice of scientists and on asymmetric mobility flows, an international survey of more than 10,000 scientists was conducted, enabling estimation of the impact of varying job characteristics on the probability of job choice. Young scientists are particularly attracted by a tenure track model, high research autonomy and collaboration with prestigious peers, but also by appropriate salaries.

Kontakt:

Mag. Dr. Jürgen Janger: WIFO, 1030 Wien, Arsenal, Objekt 20, Juergen.Janger@wifo.ac.at

Mag. Dr. Klaus Nowotny: WIFO, 1030 Wien, Arsenal, Objekt 20, Klaus.Nowotny@wifo.ac.at

JEL-Codes: I23, I25, I28 • **Keywords:** akademischer Arbeitsmarkt, akademische Karrieren, Universitätsorganisation, Brain Drain

Dieser Beitrag basiert auf einer WIFO-Studie, die von der Europäischen Kommission, GD Forschung und Innovation, im Rahmen des Programmes N-RTD-2010-S236-359211 – MORE2 (<http://www.more-2.eu/>) und des 7. Europäischen Rahmenprogrammes (N. 290647 <http://www.foreurope.eu>) kofinanziert wurde: Jürgen Janger, Klaus Nowotny, "Career Choices in Academia", WWWforEurope Working Papers, 2013, (36), <http://www.wifo.ac.at/www/pubid/46922>.

Begutachtung: Andreas Reinstaller • **Wissenschaftliche Assistenz:** Anna Strauss, Anna.Strauss@wifo.ac.at

1. Asymmetrische Mobilität in der Wissenschaft

Empirische Studien belegen eine hohe internationale Mobilität von Wissenschaftlern und Wissenschaftlerinnen: Bis zu 50% arbeiten in einem anderen als ihrem Geburtsland (Hunter – Oswald – Charlton, 2009, Reinstaller – Stadler – Unterlass, 2012). Sie verläuft nicht symmetrisch im Sinn von Brain Circulation, sondern asymmetrisch in Richtung der zahlreichen prestigereichen Forschungsuniversitäten in den USA (Brain Drain), gerade auch aus Europa (Docquier – Rapoport, 2009, Tritah, 2009). Zudem betrifft sie verstärkt junge Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen am Beginn ihrer Karriere, während die Mobilität etablierter Arbeitskräfte weniger stark ausgeprägt ist (Laudel, 2005). Wie genauere Untersuchungen der Mobilitätsströme zeigen, sind nicht nur die Bleiberaten europäischer PhD-Studierender in den USA hoch (bis zu 70%; Finn, 2010), in der Regel bleiben auch die talentiertesten Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen (Van Bouwel – Veugelers, 2012, Grogger – Hanson, 2013A, 2013B). Angesichts der strengen Auswahlverfahren für Doktoratsstudien und für Positionen als Assistant Professor an Forschungsuniversitäten in den USA ist das kaum

überraschend¹⁾. Bestätigt wird dieses Bild von Studien zum quantitativ signifikanten Beitrag im Ausland geborener Wissenschaftler zur Innovationsperformance der USA: Ihr überproportionaler Beitrag zu Publikationen und Patenten ist ein impliziter Hinweis auf die Qualität der zugrundeliegenden Forschung (*Gaulé – Piacentini, 2012, Hunt – Gauthier-Loiselle, 2008, Stephan – Levin, 2001*).

Dieses Bild internationaler Mobilität in der Wissenschaft lässt Rückschlüsse auf die Situation der europäischen Grundlagenforschung zu. Aus wissenschaftlicher Sicht ist nicht nur die Abwanderung hochtalentierter Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen zu beachten, sondern auch das Urteil, das damit über die Rahmenbedingungen für Wissenschaft in Europa gefällt wird: Die suboptimalen Bedingungen, die asymmetrische Ströme zur Folge haben, betreffen ebenso jene Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen, die in Europa bleiben. Das Entfaltungspotential der europäischen Wissenschaft wird daher nicht nur durch Abwanderung, sondern auch durch Einschränkungen der in Europa tätigen Wissenschaftler behindert. Zu berücksichtigen sind dabei große Unterschiede zwischen den Wissenschaftssystemen und zwischen Forschungsinstitutionen innerhalb der Wissenschaftssysteme in Europa. Abbildung 1 zeigt die Position ausgewählter Hochschulen in den USA und in europäischen Ländern im rein bibliometrischen Universitätsranking der Universität Leiden, das im Gegensatz etwa zum Shanghai-Ranking auch die unterschiedliche Größe der Universitäten berücksichtigt. Die beste österreichische Universität (Universität Innsbruck) liegt demnach an 192. Stelle, Universitäten aus der Schweiz, Großbritannien und Dänemark gehören zu den Top 50. *Janger – Strauss – Campbell (2013)* identifizieren in einem Vergleich von Hochschulsystemen erhebliche Unterschiede hinsichtlich der Attraktivität der Systeme für Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen: Am attraktivsten ist das Wissenschaftssystem in den USA vor einer Gruppe europäischer Länder (Schweiz, Großbritannien, Schweden, Niederlande). Österreich liegt im Mittelfeld. Auf aggregierter europäischer Ebene wurde lange Zeit das "europäische Paradoxon" beklagt: Obwohl in Europa auf hohem Niveau geforscht werde, könne die europäische Industrie diese Forschungsqualität nur begrenzt in erfolgreiche Innovationen umsetzen. Wie *Albarrán et al. (2010)* und *Dosi – Llerena – Labini (2006)* zeigen, ist dieses Paradoxon jedoch in das Reich der Mythen zu verweisen, nicht zuletzt weil die Qualität der Grundlagenforschung in Europa hinter den USA zurückbleibt.

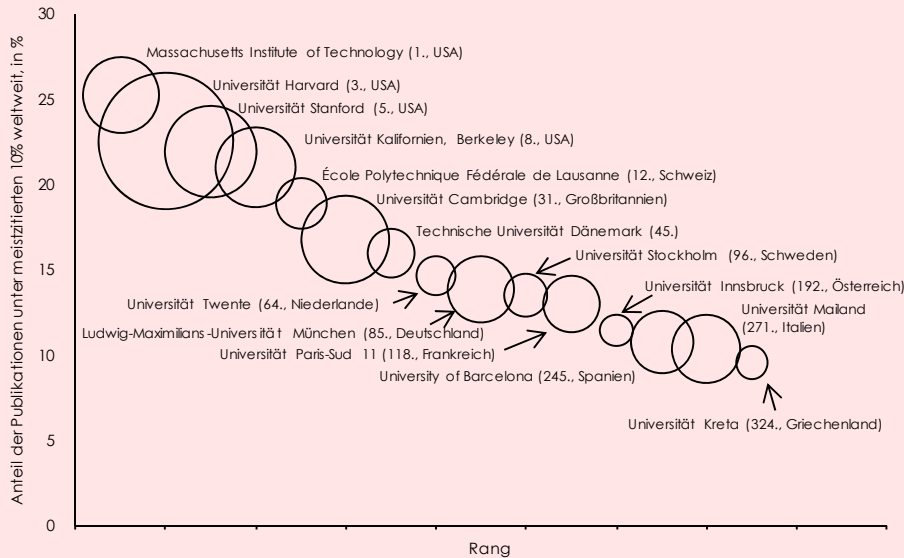
Aus einer engen wirtschaftlichen Sicht könnte die Ansicht vertreten werden, die bahnbrechenden Grundlagenforschungsergebnisse in den USA würden ohnehin über Publikationen nach Europa diffundieren, wo sie von der Industrie genutzt werden können. Allerdings sind Wissens-Spillovers nach wie vor stark geographisch verankert (*Criscuolo – Verspagen, 2008*), Universitätsabsolventen und -absolventinnen, Unternehmensausgründungen und Forschungszentren von Unternehmen siedeln sich in der Regel überwiegend in der Nähe von hochqualitativen Forschungsuniversitäten an (*Abramovsky – Harrison – Simpson, 2007, Zucker – Darby – Brewer, 1998*). Deshalb schließen *Docquier – Rapoport (2012)* aus den asymmetrischen Mobilitätsströmen von Wissenschaftlern und Wissenschaftlerinnen auf eine Beeinträchtigung der europäischen F&E-Leistungsfähigkeit. Diese ist nicht nur für Wirtschaftsentwicklung von Bedeutung, sondern auch für die Lösung gesellschaftlicher und technologischer Herausforderungen wie des Klimawandels, der Ressourcenknappheit und der Bevöl-

¹⁾ Die Berufungen für Assistenzprofessuren unterscheiden sich in den USA nicht von jenen für ordentliche Professuren, da Assistenzprofessoren und -professorinnen auf Tenure-Track-Stellen bei positiver Evaluierung ihrer Forschungsleistung nahezu automatisch zu Full Professors aufsteigen. Auch in Österreich wird die Auswahl junger Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen für Laufbahnstellen mit Qualifizierungsvereinbarung zunehmend ähnlich der Berufung ordentlicher Professoren und Professorinnen gestaltet, was auf den ersten Blick als Annäherung an das System der USA interpretiert werden kann. Allerdings bleibt – im Gegensatz zu den USA – jungen Wissenschaftlern und Wissenschaftlerinnen mit Laufbahnstellen in Österreich eine durchgehende Karriere weiterhin verwehrt: In der Regel können diese zwar von der Assistenzprofessur zur assoziierten Professur aufsteigen, die "gläserne Decke" danach bleibt jedoch bestehen. Für die mit dem Full Professor der USA vergleichbare ordentliche Professur ist in der Regel – selbst bei hervorragenden Forschungsleistungen – die Berufung an eine andere Universität notwendig. Durchgehende Karrieren an einer Universität sind damit im Gegensatz zu den USA nicht möglich. Vor dem Hintergrund der hier präsentierten Ergebnisse erweist sich das durchaus als Standortnachteil für Österreich im Wettbewerb um hochtalentierte junge Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen.

kerungsalterung. Ein ökologisch nachhaltiger und sozial inklusiver Entwicklungspfad benötigt jedenfalls die besten Rahmenbedingungen für Wissenschaft in Europa²⁾.

Abbildung 1: Ausgewählte Hochschulen im Leiden-Ranking

2011



Q: Leiden-Ranking. Größe der Kreise: Zahl der Publikationen.

Um gegenzusteuern und die Situation der europäischen Grundlagenforschung bzw. der europäischen Arbeitgeber von Wissenschaftlern – in der Regel Universitäten und außeruniversitäre Grundlagenforschungsinstitute – zu verbessern, muss man die Beweggründe für Migrationsentscheidungen genau kennen. In der Literatur werden diese als Abwägung zwischen Kosten und Nutzen diskutiert (vgl. *Docquier – Rapoport, 2012*). Das Nutzenkalkül ergibt sich aus dem Vergleich von Push- und Pull-Faktoren: Push-Faktoren können z. B. niedrige Forschungsfinanzierung, mangelnde Arbeitsplatzverfügbarkeit und niedrige Gehälter sein, während Pull-Faktoren sich auf einen großen akademischen Arbeitsmarkt, prestigereiche Kollegenschaft, Karriereperspektiven und hohe Gehälter beziehen können. Kosten können durch die Anpassung an das neue Umfeld (Sprache, Kultur, Lebensqualität), den Verlust des sozialen und familiären Umfeldes sowie von beruflichen Netzwerken entstehen. In der Regel sind die Kosten für hochqualifizierte Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen aber eher gering. Bisherige empirische Untersuchungen verwendeten vor allem die Forschungsausgaben und die Forschungsqualität der Universitäten als Erklärungsgründe für asymmetrische Mobilitätsströme (*Van Bouwel, 2012, Hunter – Oswald – Charlton, 2009, Stephan – Franzoni – Scellato, 2013*). Insgesamt belegt die internationale Literatur zu Migrationsentscheidungen in wissenschaftlichen Berufen, dass Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen aus Karrieregründen in die USA auswandern, während Rückkehrmotive persönlicher und familiärer Natur sind (*Van Bouwel – Lykogianni – Veugelers, 2011*).

Eine detaillierte Analyse auf Individualdatenebene, warum Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen sich für welchen Arbeitsplatz entscheiden, fehlt aber, insbesondere eine ganzheitliche Einschätzung von Faktoren für die Arbeitsplatzentscheidung. Deshalb wurde im Rahmen einer weltweiten Umfrage ein Experiment durchgeführt, um

²⁾ Diese vorliegende Untersuchung entstand im Rahmen des vom WIFO koordinierten internationalen Projektes "WWWforEurope: Welfare, Wealth and Work for Europe", das die Bedingungen für das Einschwenken auf einen solchen umwelt- und sozialverträglichen Entwicklungspfad erforscht (<http://www.foreurope.eu>).

die Bestimmungsfaktoren näher zu ermitteln und Ansatzpunkte für ein Drehen der Situation von asymmetrischen zu symmetrischen Mobilitätsströmen aufzuzeigen.

2. Bestimmungsfaktoren für die Arbeitsplatzwahl in der Wissenschaft: ein Experiment

2.1 Methodik

Der detaillierte empirische Vergleich von Arbeitsplatzangeboten zwischen unterschiedlichen Hochschulsystemen ist wegen Vertraulichkeits- und Vergleichbarkeitsproblemen sehr schwierig. Deshalb wurde eine Reihe typischer, fiktiver Arbeitsplätze mit immer gleichen Charakteristika, aber unterschiedlichen Ausprägungen entwickelt und Respondenten eines internationalen Surveys zur Wahl gestellt. Die Arbeitsplätze sind durch drei Gruppen von Charakteristika definiert: Remuneration, Ländercharakteristika und Arbeitsbedingungen. Dabei wurde zwischen Arbeitsplätzen für universitäre Forscher und Forscherinnen am Beginn der Karriere, etwa entsprechend einer Assistenzprofessur ("Junior-Arbeitsplätze"), und Arbeitsplätzen für Forscher und Forscherinnen am Höhepunkt der Karriere, entsprechend z. B. einem Full Professor ("Senior-Arbeitsplätze"), unterschieden (Übersicht 1).

Übersicht 1: Merkmale der zur Wahl gestellten Arbeitsplätze

	Junior-Arbeitsplätze (z. B. Assistenzprofessur)	Senior-Arbeitsplätze (z. B. Full Professor)
Remuneration		
Nettojahresgehalt	25.000 € bis 65.000 €	45.000 € bis 85.000 €
Gesundheitssystem (Selbstbehalt)	0% bis 10%	0% bis 10%
Pensionsanspruch (in % des Einkommens vor Pensionsantritt)	70% bis 85%	70% bis 85%
Zusatzleistungen	Ja ¹⁾	Ja ¹⁾
Ländereigenschaften		
Lebensqualität	Schlechter, gleich oder besser als gegenwärtig	Schlechter, gleich oder besser als gegenwärtig
Arbeitsbedingungen		
Qualität der Fachkollegenschaft	Top 5, Top 5 bis 25, Top 25 bis 50 oder nicht in Top 50 weltweit	Top 5 weltweit bis nicht in Top 50 weltweit
Verfügbarkeit von Projektfinanzierung	Kurz- und langfristig hoch, kurzfristig hoch, langfristig niedrig oder beide niedrig	Hoch oder niedrig
Finanzielle Autonomie: Verfügbarkeit universitätsinterner Forschungsmittel	Durch Verhandlung mit Lehrstuhlinhaber, mit Universitätsmanagement oder frei verfügbar	
Balance zwischen Lehre und Forschung (Anteil der Forschung an der Arbeitszeit)	25% bis 100%	25% bis 100%
Karrierperspektive: Länge des Erstvertrages	2 bis 6 Jahre	
Karrierperspektive: Möglichkeit, den Erstvertrag zu verlängern	Keine Vertragsverlängerung möglich, Verlängerung um 3 Jahre, Verlängerung abhängig von positiver Evaluierung und Arbeitsplatzverfügbarkeit, Verlängerung nur abhängig von positiver Evaluierung	
Forschungsautonomie (in % der gesamten Forschungszeit)	0% bis 100%	
Möglichkeit des Einstieges in neue Forschungsfelder (Fortsetzung der Forschung im Bereich des Vorgängers/der Vorgängerin)		0% bis 100%
Anteil administrativer Tätigkeiten an der Arbeitszeit		0% bis 15%
Modalität der Gehaltssteigerung		Öffentliches Gehaltsschema, Schema mit Bonus oder aufgrund von Forschungsevaluierung
Universitätsinterne Forschungsfinanzierung gemessen am Forschungsfinanzierungsbedarf		25% bis 100%

Q: Janger – Nowotny (2013). – ¹⁾ Unterstützung bei internationalem Umzug, Parkplatz, Kinderbetreuungsplatz, Dienstauto, Platz in naher und guter Schule, Wohnmöglichkeit an der Universität, Arbeitsplatzangebot für den Partner/die Partnerin.

Die Auswahl der 12 Arbeitsplatzcharakteristika beruht auf der bisherigen Literatur, u. a. der international vergleichenden Hochschulliteratur und rezenten Umfragen (Arnold – Freyschmidt, 2011, Clark, 1983, Deloitte, 2012, Europäische Kommission, 2012, Freudenthal, 1991, Janger – Pechar, 2010). In solchen Experimenten muss die Zahl der Arbeitsplatzcharakteristika übersichtlich gehalten werden, damit die Respondenten in ihrer Entscheidung alle Charakteristika berücksichtigen. Die Zahl

der so ermittelten möglichen Arbeitsplätze – d. h. die möglichen Kombinationen von Ausprägungen – betrug 24 Mio. für Junior-Arbeitsplätze und 19 Mio. für Senior-Arbeitsplätze. Aus der Mitte der Verteilung dieser Arbeitsplätze wurden je 30.000 gezogen und daraus je drei zufällig den Respondenten der Umfrage zur Wahl gestellt, mit der Information, für die Entscheidung alle nicht angeführten Arbeitsplatzcharakteristika als gleich anzunehmen und vom gegenwärtigen Arbeitsplatz zu abstrahieren. Die Befragung selbst wurde als Onlineumfrage konzipiert. Die Erhebung der Daten wurde im Rahmen des MORE2-Projektes im Auftrag der Europäischen Kommission durchgeführt. Details der Stichprobenziehung und der Abwicklung der Umfrage finden sich bei *IDEA Consult et al. (2013A, 2013B)*. Insgesamt 10.215 Respondenten (3.790 Bewerber für einen Junior-Arbeitsplatz, 6.425 für einen Senior-Arbeitsplatz) nahmen am Experiment teil. Die Bewerber für den Junior-Arbeitsplatz machten das Experiment zweimal, sodass für die Berechnung der Ergebnisse insgesamt 13.502 Experimente zur Verfügung stehen. Die Zahl der Männer und Frauen war unter den Bewerbern für Junior-Arbeitsplätze gleich groß, unter den Bewerbern für Senior-Arbeitsplätze waren hingegen wesentlich mehr Männer (knapp zwei Drittel). Dies deckt sich z. B. mit Statistiken zum Frauenanteil an den Professoren, nicht nur in Österreich, sondern auch in Europa insgesamt.

Übersicht 2: Respondenten und Respondentinnen nach Karrierestufe, Geschlecht und Land

	Bewerber und Bewerberinnen für Junior-Arbeitsplätze		Bewerber und Bewerberinnen für Senior-Arbeitsplätze	
	Zahl	Anteile in %	Zahl	Anteile in %
Frauen	1.884	49,7	2.193	34,1
Männer	1.906	50,3	4.232	65,9
EU 28	2.704	71,3	2.878	44,8
Österreich	126	3,3	322	2,1
Europäische Drittländer	345	9,1	645	10,0
Angelsächsische Länder ohne EU	504	13,3	2.464	38,4
USA	344	9,1	2.053	32,0
Asien	74	2,0	136	2,1
Sonstige Länder	163	4,3	302	4,7
Insgesamt	3.790	100,0	6.425	100,0

Q: Janger – Nowotny (2013).

2.2 Ergebnisse

Aus den Entscheidungen der Respondenten für die fiktiven Arbeitsplatzangebote lässt sich mit einem konditionalen Logit-Modell der Einfluss der einzelnen Arbeitsplatzcharakteristika auf die Wahrscheinlichkeit der Arbeitsplatzentscheidung berechnen. Übersicht 3 stellt die Ergebnisse als Chancenverhältnisse (Odds: Verhältnis der Wahrscheinlichkeit p der Arbeitsplatzwahl zur Gegenwahrscheinlichkeit $1-p$) dar³⁾.

Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen finden demnach zu Beginn ihrer Karriere (Bewerber für Junior-Arbeitsplätze) vor allem Arbeitsplätze attraktiv, die bereits eine durchgängige Karriereperspektive versprechen. Diese Perspektive sollte idealerweise nur von einer positiven Evaluierung der Forschungsqualität abhängen. Wissenschaftler ziehen einen solchen Arbeitsplatz, der dem Tenure-Track-Modell in den USA entspricht, mit einem um 115% höheren Chancenverhältnis einer von vornherein befristeten Anstellung vor. Auch die Qualität der Fachkollegenschaft (82%) ist sehr wichtig als Entscheidungsgrund; dies bestätigt die Ergebnisse früherer Studien. Dieser große Einfluss der Fachkollegenschaft auf die Arbeitsplatzentscheidung wird zumindest kurzfristig ein Drehen von Mobilitätsströmen erschweren. Eine hohe Verfügbarkeit von Drittmitteln (wie z. B. von Mitteln des FWF oder des WWTF in Österreich oder des ERC auf europäischer Ebene) beeinflusst ebenso stark positiv die Arbeitsplatzentscheidung.

³⁾ Die Schätzergebnisse für die Zusatzleistungen werden aus Platzgründen hier nicht wiedergegeben.

derung (32%). Die Lebensqualität ist eine notwendige, aber keine hinreichende Bedingung für die Arbeitsplatzwahl: Sie darf nur nicht schlechter sein als am gegenwärtigen Wohnsitz. Eine bessere Lebensqualität hat aber fast keine Auswirkungen auf die Arbeitsplatzwahl. Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen sind damit kaum durch die Aussicht auf eine hohe Lebensqualität zur Migration zu bewegen, karriere- bzw. wissenschaftsbezogene Faktoren spielen eine wesentlich größere Rolle. Finanzielle Autonomie wird ebenfalls als signifikant positiv bewertet (18%).

Der Effekt der kontinuierlichen Variablen hängt stark von den Unterschieden zwischen zwei Arbeitsplätzen ab. In Übersicht 3 wird nur der Effekt marginaler Veränderungen dargestellt; die Effekte von Veränderungen im Umfang von mehreren Prozentpunkten werden eigens berechnet⁴⁾. Ein Gehaltsunterschied von 10.000 € schlägt sich z. B. in einem um 42% höheren Chancenverhältnis nieder; wenn Arbeitsplätze sich in der Forschungsautonomie erheblich unterscheiden, ergeben sich ebenfalls deutliche Chancenverhältnisse: Ein Unterschied von 50 Prozentpunkten bedeutet ein um 38% höheres Chancenverhältnis. So ist das kontinentaleuropäische Lehrstuhlsystem (z. B. in Deutschland, Polen, aber auch in Österreich), in dem oftmals eine Hierarchie unter den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen am Lehrstuhl die Forschungsautonomie einschränkt, weniger attraktiv als die Departmentstruktur der Universitäten in den USA, an denen mehrere Wissenschaftler unabhängig von ihrer Karrierestufe gleichberechtigt arbeiten können.

Übersicht 3: Effekte ausgewählter Arbeitsplatzigenschaften auf die Chancen, sich für einen Job zu entscheiden

	Junior-Arbeitsplätze	Senior-Arbeitsplätze
	In %	
<i>Remuneration</i>		
Gehaltssteigerung um 1.000 € p. a.	+ 3,6	+ 4,0
Gesundheitssystem: Steigerung Selbstbehalt um 1 Prozentpunkt	- 1,4	- 2,4
Pensionssystem: Steigerung Pension um 1 Prozentpunkt	+ 0,7	+ 1,4
<i>Ländereigenschaften</i>		
Lebensqualität: Verschlechterung	- 51,0	- 60,0
Lebensqualität: Verbesserung	+ 13,0	+ 12,0
<i>Arbeitsbedingungen</i>		
Fachkollegen sind in Top 5 weltweit (gegenüber nicht in Top 50 weltweit)	+ 82,0	+ 62,0
Hohe Verfügbarkeit von Projektfinanzierung (gegenüber niedriger Verfügbarkeit)	+ 32,0	+ 37,0
Balance zwischen Lehre und Forschung : Steigerung des Anteils der Lehre an der Gesamtarbeitszeit um 1 Prozentpunkt	- 0,7	- 0,6
Karrierperspektive: Verlängerung des Erstvertrages um 1 Jahr	+ 8,2	-
Karrierperspektive: Verlängerung abhängig von positiver Evaluierung , gegenüber Erstvertrag ohne Verlängerungsmöglichkeit)	+ 115,0	-
Forschungsautonomie: Steigerung um 1 Prozentpunkt	+ 0,6	-
Finanzielle Autonomie: Verfügbarkeit universitätsinterner Forschungsmittel gegenüber Verhandlung mit Lehrstuhlinhaber	- 17,9	-
Einstieg in neue Forschungsfelder: Steigerung der Forschungskontinuität um 1 Prozentpunkt	-	- 0,3
Administrative Tätigkeiten: Steigerung des Zeitaufwandes um 1 Prozentpunkt	-	- 1,9
Modalität der Gehaltssteigerung (öffentliches Gehaltsschema mit Bonus gegenüber individueller Forschungsevaluierung)	-	+ 15,9

Q: Janger – Nowotny (2013).

Eine um 20 Prozentpunkte höhere Lehrbelastung hat einen mittleren Effekt von rund 14% auf das Chancenverhältnis, sich für einen Arbeitsplatz zu entscheiden. Wie allerdings detailliertere Berechnungen zeigen, verläuft der Effekt der Balance zwischen Lehre und Forschung auf die Arbeitsplatzentscheidung nicht linear: Reine Forschungsarbeitsplätze sind sogar weniger attraktiv als Arbeitsplätze mit einem Lehranteil von rund 25% (wobei die Lehre die Vor- und Nachbereitung einschließt); Arbeits-

⁴⁾ Zu Details der Berechnung siehe Janger – Nowotny (2013).

plätze mit einem sehr hohen Anteil von Lehre sind jedoch wesentlich weniger attraktiv. Dies ist insbesondere für die Diskussion der Ansiedlung der Forschung an Universitäten oder in außeruniversitären Grundlagenforschungsinstituten wie etwa den deutschen Max-Planck-Instituten relevant. Die Ergebnisse des vorliegenden Experiments sprechen für Forschungsarbeitsplätze innerhalb von Universitäten, die den einzelnen Wissenschaftlern und Wissenschaftlerinnen maßvolle Lehraufgaben zuweisen.

Wissenschaftler, die sich um Arbeitsplätze im Full-Professor-Bereich bewerben, legen insgesamt gegenüber jenen, die erst am Anfang ihrer Karriere stehen, mehr Wert auf Remuneration und Lebensqualität; hingegen beeinflusst das Ausmaß der Lehraufgaben die Arbeitsplatzentscheidung weniger stark. Diese Ergebnisse sind plausibel, da junge Wissenschaftler hauptsächlich an der Qualität ihrer Forschung und nicht ihrer Lehre gemessen werden. Etablierte Wissenschaftler verfügen in der Regel zudem über umfangreiche Publikationslisten, die sich jüngere Kollegen erst erarbeiten müssen. Dabei kann die Qualität der Fachkollegenschaft unterstützend wirken – sie wird von etablierten Wissenschaftlern signifikant weniger wichtig, aber immer noch stark positiv wahrgenommen (62%). Bewerber um Senior-Arbeitsplätze bewerten hingegen die Verfügbarkeit externer Fördermittel als wichtiger, da sie oft auf solche Mittel zur Finanzierung ihrer Forschung angewiesen sind und weniger mit universitäts-internen Mittel rechnen können.

Muss ein Bewerber die Forschung seines Vorgängers im Ausmaß von 75% fortsetzen, so verringert dies das Chancenverhältnis signifikant um 23%; dies würde gegen thematische Berufungen und Lehrstuhlnachbesetzungen sprechen, aber für die reine Auswahl von Kandidaten nach ihrer Qualität. Öffentliche Gehaltsschemata mit der Möglichkeit von Boni werden individuellen Forschungsevaluierungen als Basis für die Gehaltssteigerung vorgezogen.

In weiteren Detailanalysen der Ergebnisse wurden auch Unterschiede zwischen Frauen und Männern sowie zwischen wissenschaftlichen Disziplinen untersucht. Männer legen mehr Wert als Frauen auf das Gehalt, während Frauen für ihre Arbeitsplatzentscheidung die Gesundheits- und Pensionsaspekte des Arbeitsplatzes sowie die Lebensqualität höher gewichten. Frauen zeigen außerdem eine Abneigung gegen schlechte Verfügbarkeit von Projektförderung und den damit einhergehenden intensiveren Wettbewerb (die Antragserfolgsquote ist niedriger). Studien haben gezeigt, dass Frauen weniger bereitwillig an Wettbewerben teilnehmen als Männer (Bosquet – Combes – García-Peñalosa, 2013, Niederle – Vesterlund, 2007).

Zwischen Disziplinen bestehen kaum Unterschiede; erwartungsgemäß wird in technischen Disziplinen, die viel Forschungsinfrastruktur benötigen (Naturwissenschaften), mehr Wert auf eine hohe Verfügbarkeit von Projektfinanzierung und auf eine gute Ausstattung der Universitäten gelegt; in Disziplinen, in denen Wissenschaftler über bessere Einkommensmöglichkeiten aus der privaten Wirtschaft verfügen, wie etwa Medizin oder Maschinenbau, legen die Bewerber hingegen mehr Wert auf das Gehalt.

3. Zusammenfassung und Schlussfolgerungen

Die vorliegende Studie beleuchtet mithilfe eines Umfragenexperimentes die mannigfaltigen Beweggründe von Wissenschaftlern und Wissenschaftlerinnen, sich für einen bestimmten Arbeitsplatz zu entscheiden. Dabei werden sowohl bereits vorliegende Erkenntnisse bestätigt als auch neue Erkenntnisse gewonnen, vor allem da die relative Bedeutung der Faktoren zueinander abgeschätzt werden kann. Insgesamt spielen nach den vorliegenden Ergebnissen monetäre Faktoren durchaus eine wichtige Rolle; dies bestätigt Arbeiten z. B. von Philippon (2010) für die USA, wonach Wissenschaftler in ihrer Arbeitsplatzwahl auf Verdienstunterschiede zum privaten Sektor reagieren. Junge Wissenschaftler, die besonders mobil sind, sind zusätzlich vor allem an durchgängigen Karriereperspektiven interessiert, die nur von ihrer Forschungsleistung abhängen. Hohe Forschungsautonomie und die Arbeit mit qualifizierten Kollegen hilft ihnen, diese positive Forschungsleistung auch zu erreichen.

In den USA verfügen Forschungsuniversitäten diesbezüglich über einen dreifachen Vorteil, der kurzfristig nur schwer zu kompensieren ist: attraktive Gehälter (*Reinstaller – Unterlass*, 2014), gute Arbeitsbedingungen in Form von hoher Forschungsautonomie und durchgängigen Karriereperspektiven sowie prestigereiche Fachkollegen. Insbesondere der letzte Faktor erschwert den Versuch, zur Grundlagenforschungsqualität der USA aufzuschließen, weil gute Wissenschaftler gute Wissenschaftler anziehen und somit eine Pfadabhängigkeit der Universitätsentwicklung entsteht: Sind erst einmal viele gute Wissenschaftler an einer Universität, zieht dies automatisch weitere an.

Viele europäische Universitätssysteme geben jungen Wissenschaftlern anders als in den USA relativ wenig Forschungsautonomie oder bieten Arbeitsplätze ohne durchgängige Karriereperspektive an. Wo der Anteil unbefristeter Stellen hoch ist, ist die Vergabe solcher Stellen nicht immer rein meritisch. Oft ist ein Unterricht auf Englisch nicht vorgesehen, sodass der Pool an potentiellen Kandidaten für eine Stelle national beschränkt bleibt; englischsprachige Universitäten haben den Vorteil, weltweit rekrutieren zu können. Viele europäische Länder, auch Österreich, könnten daher von einer Reform der universitären Karrieresysteme profitieren, um international attraktive Arbeitsplätze anbieten zu können.

Österreich hätte insbesondere Potential, einer höheren Zahl junger Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen unbefristete und durchgängige Karrieren bis zum Full Professor anzubieten. Gesetzlich müssen Full Professors aufgrund des UG 2002 derzeit gesondert berufen werden, während in den USA schon Assistenzprofessoren die Aussicht auf den Aufstieg bis zum Full Professor haben. Auch ein Ausbau der kompetitiven Förderung (z. B. höhere Mittel für FWF, WWTF usw.), wie in der FTI-Strategie der Bundesregierung festgeschrieben, ist zur Erlangung internationaler Attraktivität wichtig. Weitere detaillierte Vorschläge finden sich bei *Janger* (2013) und *Janger et al.* (2012).

4. Literaturhinweise

- Abramovsky, L., Harrison, R., Simpson, H., "University Research and the Location of Business R&D", *The Economic Journal*, 2007, 117(519), S. C114-C141.
- Albarrán, P., Crespo, J. A., Ortuño, I., Ruiz-Castillo, J., "A comparison of the scientific performance of the U.S. and the European union at the turn of the 21st century", *Scientometrics*, 2010, 85(1), S. 329-344.
- Arnold, K., Freyschmidt, E.-J., *Building Bridges. Spitzenforscher für Deutschland*, Spitzenforschung in Deutschland, German Scholars Organization, Berlin, 2011.
- Bosquet, C., Combes, P.-P., García-Peñalosa, C., "Gender and Competition: Evidence from Academic Promotions in France", *CEPR Discussion Papers*, 2013, (9711), <http://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00875204/>.
- Clark, B. R., *The Higher Education System: Academic Organization in Cross-National Perspective*, University of California Press, Berkeley, CA, 1983.
- Criscuolo, P., Verspagen, B., "Does it matter where patent citations come from? Inventor vs. examiner citations in European patents", *Research Policy*, 2008, 37(10), S. 1892-1908.
- Deloitte, *Researchers' Report 2012*, Studie im Auftrag der Europäischen Kommission, GD Forschung und Innovation, Brüssel, 2012.
- Docquier, F., Rapoport, H., "Documenting the Brain Drain of 'La Crème de la Crème'. Three Case-Studies on International Migration at the Upper Tail of the Education Distribution", *Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik*, 2009, 229(6), S. 679-705.
- Docquier, F., Rapoport, H., "Globalization, Brain Drain, and Development", *Journal of Economic Literature*, 2012, 50(3), S. 681-730.
- Dosi, G., Llerena, P., Labini, M. S., "The relationships between science, technologies and their industrial exploitation: An illustration through the myths and realities of the so-called 'European Paradox'", *Research Policy*, 2006, 35(10), S. 1450-1464.
- Europäische Kommission, *Public consultation on the European Research Area Framework. Preliminary Report*, GD Forschung und Technologie, Brüssel, 2012.
- Finn, M. G., *Stay rates of foreign doctorate recipients from US universities*, 2007, Oak Ridge Institute for Science and Education, Oak Ridge, TN, 2010, <http://www.international.ac.uk/resources/stay-rates-foreign-doctorate-recipients-2007.pdf>.
- Freudenthal, G. (Hrsg.), *Scientific growth: Essays on the social organization and ethos of science*. Joseph Ben-David, University of California Press, Berkeley, 1991.
- Gaulé, P., Piacentini, M., "Chinese Graduate Students and U.S. Scientific Productivity", *Review of Economics and Statistics*, 2012, 95(2), S. 698-701.

- Grogger, J., Hanson, G. (2013A), "The Scale and Selectivity of Foreign-Born PhD Recipients in the US", *American Economic Review*, 2013, 103(3), S. 189-192.
- Grogger, J., Hanson, G. H. (2013B), "Attracting Talent: Location Choices of Foreign-Born PhDs in the US", NBER Working Paper, 2013, (18780), <http://www.nber.org/papers/w18780>.
- Hunt, J., Gauthier-Loiselle, M., "How Much Does Immigration Boost Innovation?", NBER Working Paper, 2008, (14312), <http://www.nber.org/papers/w14312>.
- Hunter, R. S., Oswald, A. J., Charlton, B. G., "The Elite Brain Drain", *The Economic Journal*, 2009, 119(538), S. F231-F251.
- IDEA Consult et al. (2013A), MORE2 – Support for continued data collection and analysis concerning mobility patterns and career paths of researchers. Report on survey of researchers in EU HEI (WP1), Europäische Kommission, GD Forschung und Innovation, Brüssel, 2013.
- IDEA Consult et al. (2013B), MORE2 – Support for continued data collection and analysis concerning mobility patterns and career paths of researchers. Report on survey of researchers outside the EU (WP2), Europäische Kommission, GD Forschung und Innovation, Brüssel, 2013.
- Janger, J., "Hochschulsteuerung im Kontext der Autonomie der Universitäten", *WIFO-Monatsberichte*, 2013, 86(2), S. 159-171, <http://monatsberichte.wifo.ac.at/46408>.
- Janger, J., Hölzl, W., Hranayai, K., Reinstaller, A., *Hochschulen 2025: eine Entwicklungsvision*, WIFO, Wien, 2012, <http://www.wifo.ac.at/wwa/pubid/44698>.
- Janger, J., Nowotny, K., "Career Choices in Academia", *WWWforEurope Working Papers*, 2013, (36), <http://www.wifo.ac.at/wwa/pubid/46922>.
- Janger, J., Pechar, H., *Organisatorische Rahmenbedingungen für die Entstehung und Nachhaltigkeit wissenschaftlicher Qualität an Österreichs Universitäten*, WIFO, Wien, 2010, <http://www.wifo.ac.at/wwa/pubid/40013>.
- Janger, J., Strauss, A., Campbell, D., "Academic Careers: A Cross-country Perspective", *WWWforEurope Working Papers*, 2013, (37), <http://www.wifo.ac.at/wwa/pubid/46923>.
- Laudel, G., "Migration currents among the scientific elite", *Minerva*, 2005, 43(4), S. 377-395.
- Niederle, M., Vesterlund, L., "Do Women Shy Away From Competition? Do Men Compete Too Much?", *The Quarterly Journal of Economics*, 2007, 122(3), S. 1067-1101.
- Philippon, T., "Financiers versus Engineers: Should the Financial Sector be Taxed or Subsidized?", *American Economic Journal: Macroeconomics*, 2010, 2(3), S. 158-182.
- Reinstaller, A., Stadler, I., Unterlass, F., "Die Arbeitskräftemobilität in der Hochschulforschung in der EU und in Österreich", *WIFO-Monatsberichte*, 2012, 85(2), S. 105-119, <http://monatsberichte.wifo.ac.at/43574>.
- Reinstaller, A., Unterlass, F., "Forschergehälter an Universitäten nach Karrierestufen im internationalen Vergleich", *WIFO-Monatsberichte*, 2014, 87(1), S. 55-66, <http://monatsberichte.wifo.ac.at/47109>.
- Stephan, P., Franzoni, C., Scellato, G., "Choice of Country by the Foreign Born for PhD and Postdoctoral Study: A Sixteen-Country Perspective", NBER Working Paper, 2013, (18809), <http://www.nber.org/papers/w18809>.
- Stephan, P. E., Levin, S. G., "Exceptional contributions to US science by the foreign-born and foreign-educated", *Population Research and Policy Review*, 2001, 20(1-2), S. 59-79.
- Tritah, A., "The brain drain between knowledge-based economies: the European human capital outflow to the US", *Économie internationale*, 2009, 3, S. 65-107.
- Van Bouwel, L., *Mobile minds: The drivers and effects of international researcher mobility*, Katholieke Universiteit Leuven, 2012, <http://ideas.repec.org/p/ner/leuven/urnhdl123456789-345066.html>.
- Van Bouwel, L., Lykogianni, E., Veugelers, R., "Destination choices of mobile European researchers: Europe versus North America", Katholieke Universiteit Leuven, 2011, http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2105573.
- Van Bouwel, L., Veugelers, R., "An 'Elite Brain Drain': Are foreign top PhDs more likely to stay in the US?", Katholieke Universiteit Leuven, 2012, http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2109278.
- Zucker, L. G., Darby, M. R., Brewer, M. B., "Intellectual Human Capital and the Birth of US Biotechnology Enterprises", *The American Economic Review*, 1998, 88(1), S. 290-306.

Julia Bock-
Schappelwein
Jürgen Janger
Andreas Reinstaller

■ Bildung 2025 – Die Rolle von Bildung in der österreichischen Wirtschaft

Die Studie unterstreicht die Bedeutung von Ausbildung für den Erhalt der Wettbewerbsfähigkeit Österreichs. In Österreich vollzog sich ein im EU-Vergleich überdurchschnittlicher Wandel hin zu wissensintensiven Branchen, bei gleichzeitig anhaltendem Erfolg von Branchen, die auf mittlere berufsspezifische Qualifikationen setzen. Dadurch steigt die Nachfrage nach höheren Qualifikationen, während der Bedarf an Arbeitskräften mit mittleren berufsspezifischen Qualifikationen hoch bleibt. Bisher konnte die Qualifikationsangebotsseite auf diese bipolare Entwicklung mit einem Upskilling reagieren: Der Anteil der Personen mit höherer Qualifikation und berufsspezifischer mittlerer Qualifikation an der Erwerbsbevölkerung steigt, während der Anteil niedriger Qualifikationen (höchstens Pflichtschulabschluss) zurückgeht. Eine weitere adäquate Begleitung des Strukturwandels erfordert aber zusätzliche Anstrengungen des Bildungssystems für den Erhalt der Wettbewerbsfähigkeit. Besonderes Augenmerk sollte auf die Qualität des formalen Erstausbildungssystems, auf die Zusammensetzung der angebotenen Qualifikationen sowie auf die Verschränkung von Aus- und Weiterbildung in einem gemeinsamen abgestimmten Qualifikationssystem gelegt werden.

- **Die Bedeutung von Bildung für Wachstum, Innovation und Wettbewerbsfähigkeit**

Makro- und mesoökonomische Ebene – Evidenz für die Bedeutung von Bildung auf Unternehmensebene – Bedeutungsveränderungen von Qualifikationen: welche Faktoren bestimmen die Veränderungen der Qualifikationsnachfrage

- **Die Rolle von Bildung für die österreichische Wirtschaft**

Grober Überblick über die wirtschaftliche Entwicklung und die Wirtschaftsstruktur – Strukturwandels- und Spezialisierungsindikatoren – Branchenspezifisches Upgrading: Qualitätsverschiebungen innerhalb der Branchen – Skill Mismatch

- **Entwicklung der Anforderungen an Arbeitskräfte**

Trend zur Höherqualifizierung in Österreich – Weiterbildung: Aktualität der Kompetenzen – Trend zur Höherqualifizierung und zur Vielfältigkeit relevanter Kompetenzen

- **Schlussfolgerungen**

- **Konkrete Handlungsempfehlungen**

- **Klassifikationen**

September 2012 • 177 Seiten •
70 € • Kostenloser Download

<http://www.wifo.ac.at/wwa/pubid/45200>

Bestellungen bitte an das Österreichische Institut für Wirtschaftsforschung, Team "Publikationen und Abonnentenbetreuung", 1030 Wien, Arsenal, Objekt 20, Tel. (+43 1) 798 26 01/214, Fax (+43 1) 798 93 86, publikationen@wifo.ac.at

76th Euroconstruct Conference: European Construction Market Outlook until 2016 – Slight Recovery Expected in 2014

Summary Report

152 pages, 1,150 €

Country Reports

338 pages, 1,200 €

New Housing Construction Performs Well in 2013. Country Report Austria

20 pages, 240 € • <http://www.wifo.ac.at/www/pubid/47069>

Bestellungen bitte an das Österreichische Institut für Wirtschaftsforschung, Team "Publikationen und Abonnentenbetreuung", 1030 Wien, Arsenal, Objekt 20, Tel. (+43 1) 798 26 01/214, Fax (+43 1) 798 93 86, publikationen@wifo.ac.at

Die letzten 12 Hefte

- 1/2013 Christian Glocker, Konjunkturbelebung in Sicht. Prognose für 2013 und 2014 • Angelina Keil, Wirtschaftschronik. IV. Quartal 2012 • Stephan Schulmeister, Wachstumsdynamik im Spannungsfeld zwischen lockerer Geldpolitik und restriktiver Fiskalpolitik. Mittelfristige Prognose der Weltwirtschaft bis 2017 • Serguei Kaniovski, Hans Pitlik, Stefan Schiman, Wachstum in den kommenden Jahren gedämpft. Mittelfristige Prognose der österreichischen Wirtschaft bis 2017 • Margit Schratzenstaller, Bundesvoranschlag 2013: Konsolidierungspfad mit Unsicherheiten • Martin Falk, Andrea Kunnert, Gerhard Schwarz, 2013 Ausweitung der Investitionen in der Sachgütererzeugung – Bauunternehmen erwarten Stagnation. Ergebnisse des WIFO-Investitionstests vom Herbst 2012
- 2/2013 Sandra Bilek-Steindl, Unternehmensstimmung verbessert • Julia Bock-Schappelwein, Werner Hölzl, Jürgen Janger, Andreas Reinstaller, Die Rolle von Bildung für die wirtschaftlichen Perspektiven Österreichs • Jürgen Janger, Strukturwandel als Indikator für die Qualifikationsnachfrage der Wirtschaft • Julia Bock-Schappelwein, Stellenwert von Aus- und Weiterbildung sowie fachübergreifenden und sozialen Kompetenzen in einem Umfeld technologischer und wirtschaftlicher Veränderungen • Jürgen Janger, Hochschulsteuerung im Kontext der Autonomie der Universitäten • Kathrin Hranayai, Jürgen Janger, Hochschulfinanzierung im internationalen Vergleich • Werner Hölzl, Vor- und Nachteile von einkommensabhängig rückzahlbaren Bildungskrediten als Instrument zur Finanzierung der Hochschulbildung
- 3/2013 Christian Glocker, Stimmungsaufhellung nach Wachstumsdelle in Österreich • Michael Böheim, Wettbewerbsmonitoring im Spannungsfeld zwischen ökonomischen Gestaltungsmöglichkeiten und wettbewerbspolitischen Erwartungen • Andreas Reinstaller, Gerhard Schwarz, Die Bedeutung und Nutzung von Biotechnologie-Patenten in Österreich • Werner Hölzl, Unternehmensgröße und Beschäftigungsentwicklung. Eine Analyse methodischer Alternativen mit österreichischen Daten • Andrea Kunnert, Gesamtwirtschaftliches Umfeld dämpft Wohnbauproduktion
- 4/2013 Christian Glocker, Erholung mit anhaltender Unsicherheit. Prognose für 2013 und 2014 • Angelina Keil, Wirtschaftschronik. I. Quartal 2013 • Sandra Bilek-Steindl et al., Österreichs Wirtschaft im Jahr 2012: Rezession im Euro-Raum belastet die heimische Konjunktur
- 5/2013 Marcus Scheiblecker, Konjunkturflaute hält im Euro-Raum an • Mario Holzner, Vasily Astrov (wiiw), Mittel-, Ost- und Südosteuropa von der EU-Krise voll erfasst • Oliver Fritz, Matthias Firgo, Peter Huber, Andrea Kunnert, Peter Mayerhofer, Dieter Pennerstorfer, Stefan Schönfelder, Konjunkturschwäche prägt 2012 Entwicklung in den Bundesländern – Industrieregionen büßen Wachstumsvorsprung ein
- 6/2013 Stefan Schiman, Österreichs Wirtschaft stagniert noch • Gunther Tichy, Die Staatsschuldenkrise als Krise des europäischen Finanzsystems • Stefan Ederer, Stefan Weingartner, Zur Vertiefung der Wirtschafts- und Währungsunion • Karl Aiginger, Matthias Firgo, Peter Huber, Erfolgsstrategien für die europäische Peripherie. Erkenntnisse für Südeuropa aus der Regionalökonomie
- 7/2013 Stefan Schiman, Krise im Euro-Raum hemmt Aufschwung in Österreich. Prognose für 2013 und 2014 • Angelina Keil, Wirtschaftschronik. II. Quartal 2013 • Josef Baumgartner, Die Mietpreisentwicklung in Österreich. Eine deskriptive Analyse für die Jahre 2005 bis 2012 • Martin Falk, Andrea Kunnert, Gerhard Schwarz, Michael Weingartner, Sachgütererzeuger rechnen 2013 nicht mit breiter Ausweitung der Investitionen. Ergebnisse des WIFO-Investitionstests vom Frühjahr 2013 • Daniela Kletzan-Slamanig, Claudia Kettner, Angela Köppl, Kurt Kratena, Ina Meyer, Franz Sinabell, Schlüsselindikatoren zu Klimawandel und Energiewirtschaft und Wohlfahrtseffekte von Extremwetter am Beispiel von Hochwasser
- 8/2013 Sandra Bilek-Steindl, Konjunktur weiterhin verhalten • Michael Peneder, Von den "trockenen Tälern" der Risiko- und Wachstumsfinanzierung • Werner Hölzl, Andreas Reinstaller, Finanzierungsbeschränkungen junger technologieorientierter Unternehmen. Ergebnisse einer Unternehmensbefragung • Thomas Jud (Improveo), Funktionsmodell und Rahmenbedingungen der Risikokapitalfinanzierung • Klaus S. Friesenbichler, Thomas Url, Standortfaktoren und Investitionspotential von Risikokapital in Österreich • Jürgen Marchart (AVCO), Der österreichische Risikokapitalmarkt im europäischen Vergleich • Thomas Jud (Improveo), Jürgen Marchart (AVCO), Mögliche Konsequenzen der Umsetzung der EU-Richtlinie zum Management alternativer Investmentfonds für die österreichische Risikokapitalbranche
- 9/2013 Marcus Scheiblecker, Konjunkturwende in Österreich, Dynamik noch schwach • Sandra Bilek-Steindl, Christian Glocker, Serguei Kaniovski, Thomas Url, Outputlücke und strukturelles Defizit für Österreich. Kritische Analyse der Methode der Europäischen Kommission • Walpurga Köhler-Töglhofer (OeNB), Christa Magerl (WIFO), Neuberechnung der Indikatoren der preislichen und kostenmäßigen Wettbewerbsfähigkeit • Thomas Url, Lebensversicherung leidet weiterhin unter niedrigem Zinsniveau • Werner Hölzl, Thomas Leoni, Lohnstückkostenposition in der Warenherstellung 2012 trotz Konjunkturdelle stabil
- 10/2013 Marcus Scheiblecker, Erste Zeichen einer Konjunkturerholung. Prognose für 2013 und 2014 • Angelina Keil, Wirtschaftschronik. III. Quartal 2013 • Stefan Schiman, Pro-Kopf-Wachstum nur in den USA höher als vor der Krise. Mittelfristige Prognose der Weltwirtschaft bis 2018
- 11/2013 Sandra Bilek-Steindl, Konjunkturerholung schreitet voran • Ulrike Huemer, Christine Mayrhuber, Erwerbsaustritts- und Pensionsantrittsdynamik im Bausektor • René Böheim, Silvia Rocha-Akis, Christine Zulehner, Lohnunterschiede zwischen Frauen und Männern: Die Rolle von Teilzeit- und Vollzeitbeschäftigung • Ulrike Famira-Mühlberger, Stefan Fuchs, Unbezahlte Überstunden in Österreich
- 12/2013 Stefan Schiman, Konjunktur bessert sich in mäßigem Tempo • Festschrift Karl Aiginger: Kurt Bayer, Vir Oeconomicus: Dem Industrieökonom und Kollegen Karl Aiginger zum 65. Geburtstag • Kenneth J. Arrow, Knowledge, Belief and the Economic System • Michael Böheim, Zur Renaissance der Industriepolitik. Ein neuer umfassender Politikansatz oder nur alter Wein in neuen Schläuchen? • Franz R. Hahn, Grundlagen der Geldpolitik vor, während und nach der Finanzmarktkrise • Heinz Handler, Fiskalmultiplikatoren in der Krise • Heinz Hollenstein, Internationalisierung von Forschung und Entwicklung – Determinanten, Auswirkungen, Politik • Gunther Tichy, Bestimmungsgründe der Wettbewerbsfähigkeit • Helmut Kramer, Wege aus der Krise

WIFO ■ MONATSBERICHTE

Aktuelle Konjunkturberichte für Österreich und die großen OECD-Länder – Vierteljährliche Konjunkturprognose des WIFO – Rund 70 Artikel pro Jahr mit Hintergrundinformationen in Tabellen, Graphiken und englischer Zusammenfassung – Monatlich ausführlicher Tabellensatz mit rund 300 makroökonomischen Indikatoren

Die WIFO-Monatsberichte erfüllen als das zentrale Publikationsorgan des WIFO den statutenmäßigen Auftrag zur Veröffentlichung der Forschungsergebnisse nach dem Grundsatz der Objektivität auf wissenschaftlicher Basis. Neben der laufenden Analyse der Wirtschaftsentwicklung im In- und Ausland befassen sich die einzelnen Artikel mit speziellen ökonomischen Problemstellungen.

Seit 2014 werden die Artikel der WIFO-Monatsberichte in die EconLit-Datenbank des "Journal of Economic Literature" aufgenommen. Dieser Schritt unterstreicht die Brückenfunktion des WIFO zwischen akademischer Grundlagenforschung und wirtschaftspolitischer Anwendung auf dem Fundament sorgfältig erarbeiteter empirischer Analysen.

Editorial Board

Ray J. Barrell (Brunel University), **Jeroen C.J.M. van den Bergh** (UAB), **Tito Boeri** (Università Bocconi), **Graciela Chichilnisky** (Columbia University), **Barry Eichengreen** (University of California, Berkeley), **Wolfgang Franz** (ZEW), **Jürgen von Hagen** (ZEI), **Geoffrey J. D. Hewings** (Regional Economics Applications Laboratory), **Claudia Kemfert** (DIW), **Francis Kramarz** (INSEE), **Bruce Lyons** (ESRC), **Dirk Pilat** (OECD), **Werner Rothengatter** (Universität Karlsruhe), **Dennis J. Snower** (Institut für Weltwirtschaft Kiel), **Gerhard Untiedt** (GEFRA), **Reinhilde Veugelers** (KU Leuven), **Marco Vivarelli** (Università Cattolica Milano)

Redaktion

Chefredakteur: Michael Böheim (Michael.Boeheim@wifo.ac.at)

Redaktion: Ilse Schulz

Technische Redaktion: Tamara Fellingner, Tatjana Weber

1030 Wien, Arsenal, Objekt 20

Telefon +43 1 798 26 01-0, Fax +43 1 798 93 86

publikationen@wifo.ac.at

<http://monatsberichte.wifo.ac.at>

Information für Autorinnen und Autoren: <http://monatsberichte.wifo.ac.at/Autoreninformation>

Abonnements und Preise

2014 erscheinen die Monatsberichte in ihrem 87. Jahrgang. Neben den gedruckten Heften stehen alle Artikel seit der Gründung des Institutes 1927 auf der WIFO-Website im PDF-Format zur Verfügung. Die jüngsten Ausgaben (derzeit ab 2012) können online bestellt und gekauft werden, wobei Förderer und Mitglieder des WIFO sowie Abonnentinnen und Abonnenten kostenlosen Zugriff haben. Der Download der älteren Ausgaben ist durchwegs kostenlos.

Jahresabonnement Inland (Printausgabe und Online-Zugriff)	250 €
Zusatzabonnement Inland (Printausgabe und Online-Zugriff)	230 €
Jahresabonnement Ausland (Printausgabe und Online-Zugriff)	270 €
Einzelheft	25 €
Einzelne Artikel (ab 2012) im Download	15 €